



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

P Slav 392.10



U. S. GOVERNMENT PRINTING OFFICE: 1925



HARVARD  
COLLEGE  
LIBRARY









y

For

10. Января.

# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годъ XXXVII.

№ 1—ЯНВАРЬ.

1897 годъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

### Часть I—оффиціальная.

Отъ Распорядительнаго  
Комитета Высочайше раз-  
рѣшеннаго X-го Съѣзда  
русскихъ естествоиспыта-  
телей и врачей въ Кіевѣ I—IV

### Часть II—неоффиціальная.

- I. О географическомъ рас-  
предѣленіи государствен-  
ныхъ расходовъ Россіи.  
— Проф. Н. П. Якополь-  
скаго . . . . . 1—69
- II. Клиническіе способы из-  
слѣдованія крови и ре-  
зультаты ими полученные  
(до 1895 г.). Историче-  
скій обзоръ. — Пр.-доц.  
И. И. Георгіевскаго . . . 1—49
- III. Болѣзни новорожденныхъ  
дѣтей. Лекціи, читанныя  
студентамъ въ весеннемъ  
полуг. 18<sup>95/96</sup> академ. г.  
— Пр.-доц. В. П. Жуков-  
скаго . . . . . I—VI  
+ 1—55

### Критика и библіографія.

- IV. Вымыселъ и дѣйствитель-  
ность въ „Зезенгеймской

идилліи.“ — Проф. Н. П.  
Дашкевича . . . . . 227—265

### Прибавленія.

- I. Метеорологическій и сель-  
ско-хозяйственный бюл-  
летень Кіев. метеоролог.  
обсерваторіи, № 9 (май  
1896 г.), издав. прив.-доц.  
И. И. Косоговннхъ . . . 1—24
- II. Ad Dionem Chrysosto-  
mum Analecta — Scripsit  
Athaulfus Sonny . . . . + 1—48
- III. Западная (ново-латин-  
ская) медицина. — Д-ра  
С. Ковнера . . . . . 353—384
- IV. Indicis seminum in horto  
Universitatis Imperialis  
Kievensis anno 1895 col-  
lectorum Supplementum. . . 1—2
- V. Объявленія объ изданіи  
журналовъ и газетъ . . . I—XXIV
- VI. Росписаніе богослуженій  
въ церкви Университета  
Св. Владиміра на 1897 г.

КІЕВЪ.

1897.



# УНИВЕРСИТЕТСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

---

№ 1—ЯНВАРЬ.

---



**КІЕВЪ.**

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

В. І. Завадскаго. Большая-Васильковская улица, д. № 29—31.

**1897.**

△  
Pslaw 392.10  
✓



51 \* 17

---

Печатано по опредѣленію Совѣта Университета Св. Владимира.  
Ректоръ *Θ. Фортинскій.*

---

THE LIBRARY OF CONGRESS  
DUPLICATE



## СОДЕРЖАНІЕ.

### Часть I—официальная.

Отъ распорядительнаго Комитета Высочайше разрѣшеннаго X-го Съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ . . . . .	I—IV
--	------

### Часть II—неофициальная.

I. О географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ Россіи.—Проф. Н. П. Яснопольскаго . . . . .	1—69
II. Клиническіе способы изслѣдованія крови и результаты ими полученные (до 1895 года). Историческій обзоръ.—Приватъ-доц. И. И. Георгіевскаго . . . . .	1—49
III. Болѣзни новорожденныхъ дѣтей. Лекціи читанныя студентамъ въ весеннемъ полугодіи 1895/96 акад. года.—Приватъ-доц. В. П. Жуковскаго . . . . .	I—VII +1—55

### Критика и библіографія.

V. Вымыселъ и дѣйствительность въ „Зезенгеймской идилліи.“—Проф. Н. П. Дашкевича . . . . .	227—265
--	---------

### П р и б а в л е н і я.

I. Метеорологическій и сельско-хозяйственный бюллетень Кіевск. метеорол. обсерваторіи, № 9 (май 1896 г.), изд. прив.-доц. І. І. Косоноговымъ . . . . .	1—24
II. Ad Dionem Chrysostomum Analecta.—Scripsit Athaulfus Sonny . . . . .	I—VI +1—48
III. Западная (ново-латинская) медицина.—Д-ра С. Ковнера . . . . .	353—384
IV. Indicis seminum in horto Universitatis Imperialis Kievensis anno 1895 collectorum Supplementum . . . . .	1—2
V. Объявленія объ изданіи журналовъ и газетъ . . . . .	I—XXIV
VI. Росписаніе богослуженій въ церкви Университета Св. Владиміра на 1897 годъ.	



**Отъ Распорядительнаго Комитета Высочайше разрѣшеннаго X-го съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ.**

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, послѣдовавшаго 12 Сентября 1896 года, вслѣдствіе ходатайства г. Министра Народнаго Просвѣщенія графа И. Д. Делянова, имѣетъ быть въ Кіевѣ съ 21 по 30 Августа 1897 г. десятый (X) съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) X съѣздъ русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Кіевѣ имѣетъ цѣлью споспѣшествовать ученой и учебной дѣятельности на поприщѣ естественныхъ наукъ, направлять эту дѣятельность, главнымъ образомъ, на ближайшее изслѣдованіе Россіи и доставлять русскимъ естествоиспытателямъ случай лично знакомиться между собою.

2) X съѣздъ, состоя, по примѣру предшествовавшихъ съѣздовъ, подъ покровительствомъ г. Министра Народнаго Просвѣщенія, находится въ вѣдѣніи г. Попечителя Кіевскаго учебнаго Округа, отъ котораго зависятъ ближайшія распоряженія по устройству сего съѣзда.

3) Членомъ съѣзда можетъ быть всякій, кто *научно занимается естествознаніемъ*; но правами голоса на съѣздъ пользуются только ученые, напечатавшіе самостоятельное сочиненіе или изслѣдованіе по естественнымъ наукамъ, и преподаватели сихъ наукъ при высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Никакого диплома на званіе члена X съѣзда не выдается.

4) Засѣданія съѣзда бываютъ общія и частныя (или по секціямъ); въ общихъ засѣданіяхъ читаются статьи общенѣтересныя и обсуждаются вопросы, касающіеся всего съѣзда; въ частныхъ засѣданіяхъ общаются и разбираются изслѣдованія и наблюденія, имѣющія болѣе специальное значеніе для одной изъ отраслей естествознанія.

5) Отдѣленія на сѣздѣ полагаются слѣдующія: а) по Математикѣ (чистой и прикладной) и Астрономіи, б) Физикѣ, с) Химіи, d) Минералогіи и Геологіи, е) Ботаникѣ, f) Зоологіи, g) Анатоміи и Физиологіи человѣка и животныхъ, h) Географіи, Этнографіи и Антропологіи, i) Агрономіи, k) Научной (теоретической) Медицины и l) Гигіены.

6) Члены Академіи Наукъ, преподаватели Университетовъ и др. учебныхъ заведеній, желающіе принять участіе въ сѣздѣ, могутъ получать для этой цѣли командировки, срокомъ отъ двухъ до четырехъ недѣль смотря по разстоянію ихъ мѣстожителства отъ Кіева.

7) Сѣздъ имѣеть быть съ 21 по 30 Августа 1897 года.

Общій распорядокъ X сѣзда предполагается такой: 21 Августа Общее собраніе\*), 22, 23 и 24-го засѣданія секцій, 25 Августа второе общее собраніе, 26, 27, 28 и 29 засѣданія секцій; 30 Августа заключительное общее собраніе и закрытіе сѣзда.

По примѣру предшествовавшихъ сѣздовъ каждый членъ X сѣзда вноситъ въ его кассу *три рубля* исключительно для научныхъ цѣлей. Ближайшее назначеніе собранной такимъ образомъ суммы зависить отъ самаго сѣзда.

Для предварительныхъ работъ по устройству X сѣзда Физико-Математическій факультетъ Императорскаго Университета Св. Владиміра избралъ особый Распорядительный Комитетъ, въ составъ котораго вошли слѣдующіе профессора: Предсѣдатель Комитета И. И. Рахманиновъ; члены Комитета: К. М. Теофилактовъ (завѣдующій секціей Геологіи), М. Е. Ващенко-Захарченко, М. О. Хандриковъ (завѣд. подсекціей Астрономіи), Н. В. Бобрецькій (завѣдующій секціей Зоологіи), Н. А. Бунге (завѣд. секціей Химіи), О. В. Баранецкій (завѣд. секціей Ботаники), Н. Н. Шиллеръ (завѣд. секціей Физики), В. П. Ермаковъ (завѣд. секціей Математики), А. А. Коротневъ, П. Н. Венюковъ, Б. Я. Букрѣевъ, Г. К. Сусловъ (завѣд. подсекціей Механики), С. М. Богдановъ (завѣд. секціей Агрономіи), П. М. Покровский, П. Я. Армашевскій, Я. Н. Барзиловскій, С. Г. Навашинъ, П. И. Броуновъ (завѣд. секціей Метеорологіи) и дѣлопроизводители Комитета профессора: С. Н. Реформатскій и Г. Г. Де-Метцъ.

Въ таковомъ составѣ Распорядительный Комитетъ былъ одобренъ

---

\*) 20 Августа предварительное собраніе для разъясненія вопроса о выборѣ (21 Августа) должностныхъ лицъ.

Совѣтомъ Университета Св. Владиміра и утвержденъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Впослѣдствіи, съ разрѣшенія Господина Попечителя Кіевскаго учебнаго Округа, въ составъ Комитета избраны еще слѣдующіе лица: Губернскій Предводитель Дворянства князь Н. В. Репнинъ, Кіевскій Городской Голова профессоръ С. М. Сольскій, Ректоръ Университета Ѳ. Я. Фортинскій и профессора: В. Б. Антоновичъ (завѣд. секціей Географіи и Антропологій), М. А. Тихомировъ (завѣд. секціей Анатоміи и Физиологій), В. В. Подвысоцкій (завѣд. секціей теорет. Медицины) и В. Д. Орловъ (завѣд. секціей Гигіены).

Довода о семъ до всеобщаго свѣдѣнія, члены Комитета обращаются въ каждому изъ своихъ собратій по наукѣ съ покорнѣйшей просьбою почтить X съѣздъ естествоиспытателей и врачей своимъ личнымъ присутствіемъ или присылкою ученыхъ трудовъ.

Для доставленія возможности наибольшему числу иногородныхъ лицъ принять участіе въ съѣздѣ, Комитетъ: 1) будетъ ходатайствовать предъ гг. Попечителями Округовъ о возможномъ содѣйствіи лицамъ, пожелавшимъ участвовать въ съѣздѣ; 2) употребитъ все свое стараніе, чтобы приготовить по возможности удешевленное помѣщеніе для членовъ съѣзда въ Кіевѣ и 3) будетъ ходатайствовать предъ Департаментомъ желѣзныхъ дорогъ о предоставленіи тарифныхъ льготъ по проѣзду членовъ съѣзда.

Такъ какъ Комитету необходимо знать заранее, на какое число членовъ съѣзда онъ можетъ разсчитывать, то онъ и обращается съ просьбою ко всѣмъ, желающимъ принять участіе въ съѣздѣ, извѣститъ Комитетъ *не позднее 20 Мая* о своемъ намѣреніи прибыть въ Кіевъ, адресуя письма въ Университетъ въ Комитетъ X съѣзда, а также сообщить свои точные адреса, чтобы дать возможность заблаговременно выслать билеты \*) и необходимыя удостовѣренія на право пользованія льготными тарифами, если таковые будутъ разрѣшены. Кромѣ того желательно, чтобы будущіе члены X съѣзда, присылая свои заявленія о желаніи участвовать въ съѣздѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ обозначали бы и ту секцію, на которую они намѣрены записаться.

4) Наконецъ, Распорядительный Комитетъ употребитъ все стараніе, чтобы доставить членамъ съѣзда возможность широко воспользоваться пребываніемъ ихъ въ Кіевѣ для осмотра мѣстныхъ достопримѣчательностей, коллекцій, лабораторій и имѣющей быть въ это время сельскохозяйственной выставки.

\*) Билеты выдаются лишь по внесеніи членскаго взноса (3 руб.).

Подробныя программы занятій X съѣзда, какъ въ общихъ собраніяхъ, такъ и по секціямъ, будутъ своевременно сообщены членамъ съѣзда.

Весьма желательно, чтобы члены будущаго X съѣзда доставили въ Распорядительный Комитетъ *заглавія*, а если можно, то и *краткое содержаніе* тѣхъ научныхъ сообщений и вообще работъ, съ которыми они думаютъ познакомить съѣздъ; если таковыя заявленія не будутъ доставлены до 1-го Августа, то и самыя сообщенія могутъ быть недопущены (за недостаткомъ времени) къ слушанію на съѣздѣ.

Всѣ сообщенія и заявленія, какъ отдѣльныхъ членовъ съѣзда, такъ и секцій, имѣющія быть внесенными на обсужденіе общихъ собраній съѣзда, должны быть доставляемы въ Распорядительный Комитетъ на предварительное заключеніе.

---

# О географическомъ распредѣленіи Государственныхъ расходовъ Россіи.

## Глава I

### (ВСТУПИТЕЛЬНАЯ).

Теоретическая оцѣнка географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ въ финансовой литературѣ; критическій разборъ высказанныхъ взглядовъ.

Общій вопросъ о географическомъ распредѣленіи расходовъ государства распадается на два другіе, болѣе частныя: 1) о производствѣ государственныхъ расходовъ въ предѣлахъ данной страны сравнительно съ затратою ихъ за границами государства и 2) о географическомъ распредѣленіи того же рода расходовъ внутри предѣловъ даннаго государства.

На первый изъ этихъ вопросовъ было обращено вниманіе финансовыми писателями гораздо ранѣе, чѣмъ на второй, а именно около полутора столѣтія тому назадъ; такъ, уже въ первомъ научномъ опытѣ систематическаго изложенія финансоваго ученія въ Германіи въ началѣ второй половины XVIII вѣка у Юсти <sup>1)</sup> мы находимъ положеніе, что государственные расходы должны быть направляемы такимъ образомъ, чтобы *деньги* не выходили изъ государства, а питали бы внутреннюю производительность страны. Въ такой мотивировкѣ нельзя не усмотрѣть отраженія меркантильныхъ воззрѣній, хотя Юсти по своимъ взглядамъ на богатство и его источники не можетъ быть причисленъ къ *строгимъ* меркантилистамъ. Послѣдніе же, придавая исключительную важность деньгамъ, еще болѣе Юсти должны были рекомендовать удержаніе ихъ въ предѣлахъ государства, а поѣтому логически должны были быть враждебны заграничнымъ расходамъ его. Но

1) *Justi Staatswirthschaft*, II B., а. 489 (1-е изданіе 1755 г., 2-е—1758 г.).



и писатели иного, чѣмъ меркантилисты, направленія въ экономической наукѣ сошлись съ ними во взглядахъ на практическое рѣшеніе даннаго вопроса, хотя по инымъ мотивамъ. Такъ, уже въ настоящемъ столѣтіи къ подобному же, какъ и у Юсти, заключенію по интересующему насъ теперь вопросу пришелъ и Рау<sup>1)</sup>, находившій, что для народнаго хозяйства выгодно, чтобы государственный расходъ производился внутри страны, доставляя этимъ занятіе *туземнымъ* работникамъ и предпринимателямъ, принося доходъ *туземнымъ* капиталамъ и поземельнымъ участкамъ.

Примыкая такимъ образомъ къ воззрѣнію Юсти, Рау, однако, находитъ возможнымъ допустить его вышеприведенное положеніе только при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) чтобы оттого не страдала цѣль расхода и чтобы послѣдній при производствѣ его внутри страны не былъ болѣе сравнительно съ заграничнымъ; а если бы оказалась при этомъ нѣкоторая переплата, то чтобы ею достигалась побочная народно-хозяйственная или политическая выгода, т. е. чтобы этотъ излишекъ расходовъ оправдывался, какъ особый расходъ, напр. какъ *премія для поощренія* важной и нуждающейся въ такой поддержкѣ отрасли отечественной *промышленности*. Такимъ образомъ въ мотивовкѣ Рау видна уже не меркантильная точка зрѣнія, а національная и протекціонистическая. Такъ какъ подобныя воззрѣнія въ настоящемъ столѣтіи прежде всего и болѣе всего распространились въ германской экономической наукѣ, то поэтому въ Германіи же намъ естественно искать и продолжателей разсмотрѣнія вопроса о междугосударственномъ распредѣленіи расходовъ, которое и начато нѣмецкимъ же финансовымъ ученымъ, а именно: изъ современныхъ представителей германской науки по первому изъ поставленныхъ нами выше вопросовъ высказались: А. Вагнеръ, Гефкенъ и Гельферихъ. Первымъ изъ этихъ авторовъ при переработкѣ имъ „Основныхъ Началъ финансовой науки“ Рау<sup>2)</sup> прямо приведено мнѣніе послѣдняго по данному вопросу, и при этомъ А. Вагнеръ только указываетъ, какъ на примѣръ предпочтенія производства государственныхъ расходовъ внутри страны—на издержки для военныхъ цѣлей ради болѣе независимаго отъ иностранной промышленности обезпеченія вѣшной безопасности. Подобныхъ же воззрѣній, какъ у Рау и А. Вагнера, держится и Гефкенъ<sup>3)</sup>, приводящій, между прочимъ, для иллюстраціи своего мнѣнія указаніе на государственные долги, относительно ко-

<sup>1)</sup> К. Н. Rau, Grundsätze der Finanzwissenschaft, 5 Auflage § 38.

<sup>2)</sup> Finanzwissenschaft von A. Wagner, 3. Auflage 1. Theil, 1883, § 42, ss. 87—8.

<sup>3)</sup> Handbuch der Politischen Oekonomie, herausgegeben von G. Schönberg, B. III, 3 Auflage 1891, Geffken. Die Staatsausgaben s. 33.

торыхъ онъ находитъ большую разницу въ положеніи съ одной стороны Англіи и Голандіи, производящихъ займы у *своихъ подданныхъ* и послѣднимъ же уплачивающихъ проценты, а съ другой—Россіи и Австріи, которымъ постоянно приходится уплачивать *заграничнымъ кредиторамъ* большія суммы по своимъ долгамъ. Съ такой же, какъ у Рау и А. Вагнера, точки зрѣнія оправдываетъ и Гефкенъ приговленье на туземныхъ верфляхъ военныхъ кораблей и по болѣе дорогой цѣнѣ, чѣмъ за границу. Не противорѣчитъ этому же воззрѣнію и взглядъ Гельфериха<sup>1)</sup>, признающаго, что никомъ образомъ не безразлично, производится ли расходъ внутри страны или за границею, такъ какъ это очень существенно вліяетъ на обращеніе имуществъ. Вообще, можно признать, что эта часть общаго вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, уже почти полтора вѣка тому назадъ обратившая на себя вниманіе финансовыхъ писателей, при нынѣ господствующихъ экономическихъ воззрѣніяхъ не возбуждаетъ много споровъ въ наукѣ, а на практикѣ хотя *не всегда* но *не рѣдко* получало примѣненіе то руководящее начало финансовой политики, которое защищали *естъ* приведенные нами выше авторы. А между тѣмъ, насколько намъ извѣстно, въ наукѣ они только и высказались по интересующему насъ теперь вопросу о междугосударственномъ распредѣленіи расходовъ.

Что же касается географическаго распредѣленія ихъ внутри страны, по вѣрной оцѣнкѣ А. Вагнера, гораздо болѣе важнаго, чѣмъ междугосударственное, то *научная* разработка относящагося къ нему теоретическаго вопроса началась гораздо позднѣе—только въ текущемъ столѣтіи<sup>2)</sup>. На факты большого несоотвѣтствія суммъ государственныхъ расходовъ, истрачиваемыхъ въ отдѣльныхъ частяхъ страны съ суммами такого же рода доходовъ, въ нихъ же поступающихъ, сколько намъ извѣстно, впервые публично было указано Кордье въ 1846 году во Франціи. Въ этой же странѣ менѣе полувѣка тому назадъ, въ 50-хъ годахъ текущаго столѣтія, сдѣлана была Делаверномъ и первая по-

1) Handbuch der Politischen Oekonomie, III B, Finanzwissenschaft. G. Schönberg 8. Aufl. Allgemeine Steuerlehre. *Helferich*, s. 144.

2) Правда, еще въ прошломъ вѣкѣ—въ 1785 г.—Австрійскій императоръ Іосифъ II-й въ Патентѣ для регулированія податей высказалъ желаніе предоставить каждой *провинціи, общинѣ*, даже каждому землевладѣльцу участвовать въ покрытіи *расходовъ* для удовлетворенія потребностей государства пропорціонально получаемой пользѣ. Это пожеланіе Императора Іосифа II-го, хотя и гармонизировавшее съ индивидуалистическимъ направленіемъ умственнаго движенія XVIII вѣка, было неосуществимо и осталось безъ результатовъ какъ для податной практики, такъ и для теоріи государственныхъ расходовъ: оно не имѣетъ никакой связи съ возникновеніемъ уже въ XIX вѣкѣ теоретическаго обсужденія вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ внутри страны. (См. *Roscher, System der Finanzwissenschaft*, 2. Auflage § 45, s. 180).

пытка воспользоваться французскими статистическими данными о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ съ цѣлью выясненія значенія этого явленія вообще для экономической жизни страны. Правда, одна уже логическая послѣдовательность должна была бы привести къ примѣненію соображеній финансовыхъ писателей о междугосударственномъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ къ географическому распредѣленію послѣднихъ внутри страны. Мысль объ оцѣнкѣ значенія послѣдняго явленія для экономической жизни страны такимъ именно путемъ высказана была Рау, который, однако, для иллюстраціи своихъ апіорныхъ соображеній все таки воспользовался относящимися къ этому вопросу французскими статистическими данными, приведенными Кордье и Делаверномъ. Намъ кажется, что именно эти статистическія свѣдѣнія, наглядно изобразившія картину географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ сравнительно съ распредѣленіемъ доходовъ притомъ такого централизованнаго государства, какъ Франція, несомнѣнно дали толчекъ и теоретической мысли, съ этого времени обратившей вниманіе на значеніе столь важнаго для экономической жизни явленія, какъ географическое распредѣленіе государственныхъ расходовъ въ предѣлахъ страны. Подтвержденіе этого нашего предположенія мы видимъ въ томъ, что первая (сколько намъ извѣстно) по времени и *пока единственная* въ литературѣ *монографическая* работа по вопросу о внутреннемъ (въ предѣлахъ государства) географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ основана именно на *статистическихъ* свѣдѣніяхъ объ этомъ явленіи во *Франціи* и принадлежитъ перу бывшего профессора упраздненнаго нынѣ *агрономическаго* института въ Версали, писателя, извѣстнаго своими *статистическими* - экономическими изслѣдованіями. Правда, упомянутая монографическая работа почтеннаго французскаго профессора представляетъ только журнальную статью<sup>1)</sup>, однако, въ спеціальному экономическому органѣ, дополненную потомъ краткою журнальною же замѣткою<sup>2)</sup>. Но обѣ онѣ прямо посвящены интересующему насъ вопросу о географическомъ внутреннемъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, основываются на относящихся къ этому явленію финансово-статистическихъ фактахъ, сообщаемыхъ офіціальными французскими документами<sup>3)</sup>, высказываютъ одни и тѣ же взгляды автора, выраженные съ такою ясностью, опредѣленностью,

<sup>1)</sup> „De la repartition des depenses publiques en France“ par Leonce de Lavergne, ancien député, professeur d'économie rurale à l'Institut agronomique de Versailles, membre de l'Institut. „Journal des économistes“ 1853, 15 Avril à Juin T. XXXV.

<sup>2)</sup> Ibidem, 1857, 15 Juillet à Septembre T. XV.

<sup>3)</sup> Comptes generales de l'administration des finances pour 1850 et 1855.

картина, начертанная здѣсь Делаверномъ, отличается такою яркостью красокъ, что обстоятельная передача высказанныхъ въ нихъ взглядовъ автора, какъ намъ кажется, можетъ сразу и хорошо познакомить читателя съ поднятымъ Делаверномъ вопросомъ. Хотя послѣдній въ упомянутыхъ статьяхъ этого автора ставится для одной только Франціи, но вопросъ этотъ, какъ увидимъ далѣе изъ разъясненій представителей финансовой науки, оказывается однимъ изъ общихъ современныхъ вопросовъ, имѣющихъ значеніе не для одной только Франціи, но и для другихъ государствъ. На примѣръ же сильно централизованной Франціи яснѣе, чѣмъ на примѣрахъ изъ другихъ странъ, могутъ обнаружиться финансовыя и народно-хозяйственныя послѣдствія этой централизаціи, а потому этотъ примѣръ поучителенъ и для насъ-русскихъ.

Въ первой изъ названныхъ выше статей Делаверна, столь обстоятельнаго изслѣдователя сельско-хозяйственной жизни Франціи, обращается прежде всего вниманіе на неравномѣрное по мѣстностямъ распредѣленіе богатства во Франціи: по его словамъ, оказывается, что богатство только одной четверти ея территоріи приблизительно равняется богатству трехъ остальныхъ ея частей, вѣсть взятыхъ! Эта привилегированная, по его выраженію, четверть страны, пользуется, правда, большими природными задатками для развитія, но ими она не надѣлена въ значительно бѣльшей степени чѣмъ двѣ изъ трехъ остальныхъ. Только гористый районъ центра и востока Франціи уступаетъ сѣверо-западу по природнымъ условіямъ; сѣверо-востокъ же, юго-западъ и большая часть востока, повидимому, также щедро надѣлены природою, какъ и сѣверо-западъ. Между тѣмъ именно на сѣверо-западѣ концентрируется богатство всякаго рода: земледѣльческое, промышленное и коммерческое. Отчего же происходитъ эта столь замѣтная разница въ экономическомъ состояніи различныхъ частей Франціи? Такимъ вопросомъ задается Делавернъ и усматриваетъ *одну* изъ причинъ, *наиболѣе* содѣйствовавшихъ возникновенію этого различія, въ неравномѣрномъ распредѣленіи государственныхъ <sup>1)</sup> расходовъ, при которомъ сѣверо-западный районъ Франціи пользовался въ теченіе болѣе полувѣка <sup>2)</sup> (такъ было уже въ половинѣ XIX столѣтія, когда писалъ эту статью Делавернъ) выгодами отъ налоговъ, уплачиваемыхъ другими районами.

<sup>1)</sup> Делавернъ называетъ ихъ *publiques*, но такъ какъ имъ же приводимыя при этомъ цифры относятся собственно только къ государственнымъ расходамъ (безъ расходовъ департаментовъ и общинъ), то мы сочли необходимымъ замѣнить слово „*publiques*“—„государственные“.

<sup>2)</sup> Авторъ не сомнѣвается, что такое пользованіе продолжалось даже гораздо болѣе полувѣка.

По вычисленію Делаверна, ежегодно уже въ то время издерживалось приблизительно не менѣе 200 милліоновъ франковъ въ сѣверо-западномъ районѣ Франціи кромѣ той суммы государственныхъ доходовъ, которые тамъ же получались, такъ что остальная Франція уплачивала ему, по выраженію Делаверна, какъ бы настоящую дань, сумма которой послѣ столькихъ лѣтъ существованія этого явленія достигла громадной цифры. Это первое неравенство произвело и другіе неравенства: между районами, платящими эту дань, самые бѣдныя платили самую значительную часть ея, тогда какъ самые богатые наиболѣе освобождались отъ нее<sup>1)</sup>.

Делавернъ подтверждаетъ этотъ выводъ о потерѣ однихъ департаментовъ Франціи и выигрышѣ другихъ отъ этого ссылкою на приводимыя имъ таблицы государственныхъ расходовъ и доходовъ, заимствованныя изъ выше названныхъ нами официальныхъ отчетовъ финансовой администраціи<sup>2)</sup>. На основаніи ихъ и иныхъ приводимыхъ

<sup>1)</sup> On a peine à comprendre, quand on y regarde de près, qu'une aussi frappante anomalie ait pu durer aussi longtemps, et on se demande, par quels prodiges de privation et d'économie les départements, soumis à cette *exploitation* continue ont pu échapper en partie aux conséquences d'une si énorme déperdition de capital. Ce n'est plus la différence de richesse, qui étonne alors, on est plutôt disposé à s'étonner, que cette différence ne soit pas plus grande, surtout quand on porte ses regards sur les provinces les plus stériles, qui sont en même temps les plus appauvries par notre système financier (page 2, R. d. D. Pul. en France de Lavergne, Journ. des économistes. 1853 T. XXXV Avril à Juin.

<sup>2)</sup> Хотя въ первой статьѣ Делавернъ ограничивается приведеніемъ данныхъ только за одинъ 1850 г., но онъ утверждаетъ, что и другіе годы не уклоняются замѣтно отъ 1850 г., какъ въ этомъ всякій можетъ самъ убѣдиться, сличая свѣдѣнія такого же рода документовъ за разные годы; а потому его выводы, имѣющіе въ виду одинъ годъ, относятся и къ остальнымъ. Это, между прочимъ, подтверждается и второю статьєю—замѣткой, которую Делавернъ помѣстилъ въ томъ же журналѣ въ 1857 г. Въ послѣдней, пользуясь официальными свѣдѣніями за 1855 г., авторъ нашелъ не только подтвержденіе прежнихъ его выводовъ, но и убѣдился, что неравномѣрность распределенія государственныхъ расходовъ Франціи въ 1855 г. была даже болѣею еще, чѣмъ въ 1850 г. Правда, 1855 г., какъ время войны, былъ исключительнымъ, но и въ обыкновенное время цифры государственныхъ расходовъ, хотя были менѣе значительны и распределены немного только иначе, но фактъ неравномѣрности продолжалъ существовать. Насколько постоянна эта отмѣченная Делаверномъ черта географическаго распределенія государственныхъ расходовъ Франціи видно изъ того замѣчательнаго явленія, что даже послѣ перемѣны формы правленія въ этой странѣ—изъ имперіи въ республику—и нынѣ продолжаетъ существовать централизація государственныхъ расходовъ. А именно, таблица № 63 Приложенія (а особенно Дополненіе къ ней), составленная на основаніи официальныхъ документовъ (а) можетъ служить доказательствомъ того, что не смотря на частичное измѣненіе, послѣдовавшее въ роли нѣкоторыхъ районовъ Франціи (особенно сѣверо-восточнаго, отъ котораго отдѣлены Эльзасъ и Лотарингія, юго-восточнаго, къ которому присоединены Савоя и Ница, и центрального, гдѣ прежній значительный избытокъ доходовъ, по крайней мѣрѣ по видимому, смѣнился незначительнымъ дефицитомъ), самая глѣбная черта этого географическаго распределенія доходовъ, а особенно расходовъ—сосредоточеніе ихъ въ департаментъ Сены—даже значительно усилилась. Такъ, напримѣръ, по даннымъ 1887 года (б), дефицитъ этого столичнаго департамента хотя уменьшился (вмѣсто четверти сталъ седьмою частью) сравнительно съ

этими авторомъ въ другихъ его сочиненіяхъ экономическихъ фактовъ Делавернъ съ интересующей его въ этой статьѣ точки зрѣнія дѣлаетъ обзоръ различныхъ частей Франціи, которымъ онъ выясняетъ огромное различіе въ цивилизаціи и богатствѣ между ними, причину котораго авторъ находитъ въ неодинаковомъ экономическомъ оживленіи, происходящемъ отъ неравномѣрно-распределенныхъ государственныхъ расходовъ. При этомъ обзорѣ авторъ между прочимъ поражается слѣдующимъ контрастомъ: во французской Фландріи, Пикардіи и Нормандіи повсюду встрѣчались признаки такого богатства, по которому эти провинціи возможно сравнить только съ лучшими мѣстностями Англіи, да и вообще всей Европы, а Парижъ представлялъ собою даже такую картину изобилія и роскоши, какую не можетъ представить никакая нація въ мірѣ, по мнѣнію Делаверна; въ то же самое время рядомъ съ такими примѣрами половина, а особенно четверть Франціи имѣла тогда видъ удручающей бѣдности! (напр. въ деревняхъ департаментовъ Корезъ и Лозеръ). Аналогичный, только что намѣченному, контрастъ Делавернъ нашелъ возможнымъ отыскать тогда только въ одной странѣ въ Европѣ—въ Соединенномъ Королевствѣ—между Англіею и Ирландіею <sup>1)</sup>. Какое же средство противъ этого зла? Такой вопросъ задаетъ себѣ авторъ <sup>2)</sup>. *Все*, на что возможно *теперь* надѣяться—это только немного его ослабить и достигнуть того, чтобы отнынѣ богатые мѣстности обогащались *немного меньше* на счетъ бѣдныхъ, чѣмъ это было до сихъ поръ. Въ то время, когда писалъ Делавернъ (1853 г.)

общими суммами доходовъ и расходовъ сопоставляемыхъ годовъ, но абсолютный размѣръ его почти утроился за 37 лѣтъ, главнымъ образомъ благодаря огромному увеличенію бюджета Франціи за это время.

(a) „Comptes generaux de l'administration des finances, rendu pour l'année 1880“, ibidem 1887. „Atlas de statistique financiere. 1889“.

(b) послѣдній изъ годовъ, за который намъ удалось имѣть эти официальные документы Франціи.

1) „encore la déperdition annuelle de capital, qui fait la ruine de l'Irlande, a-t-elle des causes plus legitimes à quelques égards, en ce sens, que ce n'est pas l'impôt, mais l'absentéisme des propriétaires, qui la met ainsi en coupe réglée; partout ailleurs en Europe, il peut y avoir, et il y a, en effet, des inegalités de repartition, mais, nulle part l'inégalité n'est aussi criante, pas même en Hongrie, en Lombardie, et dans les autres pays, occupés militairement (page 8, Journal des économistes 1853. T. XXXV).“

2) Чтобы быть вполне справедливымъ, прибавляетъ онъ, слѣдовало бы, чтобы мѣстности, до сихъ поръ покровительствуемыя, отнынѣ пришли на помощь обѣдненнымъ мѣстностямъ, и чтобы въ продолженіи другаго полулѣтія балансъ государственныхъ расходовъ склонился на сторону центра, юго-запада и запада Франціи. Но, какъ это обыкновенно бываетъ, когда злоупотребленіе долго продолжалось, установилось что-то въ родѣ права владѣнія въ пользу привилегированныхъ раіоновъ, и что было потеряно другими изъ нихъ, то потеряно безвозвратно. Не только представляется невозможнымъ получить за прошлое, но и на будущее время оказывается очень труднымъ вполне разрушить закоренѣлое злоупотребленіе.

эту статью, съѣверъ Франціи уже достаточно надѣленъ былъ желѣзными дорогами (на сѣверо-западный районъ, равный  $\frac{1}{6}$  части Франціи приходилась  $\frac{1}{2}$  ж. д.) и большая часть новыхъ линій направлялась уже тогда въ центр и югу страны. Но, замѣчаетъ при этомъ Делавернъ, какъ бы ни желало правительство при распредѣленіи государственныхъ расходовъ между отдѣльными мѣстностями на будущее время оказать немного болѣе справедливости, все таки слѣдуетъ очень опасаться, чтобы привычка не взяла верхъ, пока общественные расходы будутъ централизованы такъ, какъ это было до нынѣ. Главная причина зла — это чрезмѣрная централизація бюджета; лишь сколько-нибудь серьезная децентрализація можетъ, если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ умѣньшить это зло. Для осуществленія рекомендуемой децентрализаціи Делавернъ совѣтуетъ перенести изъ государственнаго бюджета въ бюджеты департаментовъ и общинъ всѣ *прямые* налоги (что для того времени составило бы третью всѣхъ *доходовъ*) и всѣ слѣдующіе *расходы*: на общественныя работы, за исключеніемъ относящихся къ національной защитѣ, и большую часть расходовъ по министерству внутреннихъ дѣлъ и народнаго образованія. Вообще, по его мнѣнію, въ истиннымъ расходамъ на общегосударственныя потребности должны быть причислены только издержки по министерствамъ: военному, морскому, финансовъ, на политическую часть Министерства внутреннихъ дѣлъ и расходы министерствъ — иностранныхъ дѣлъ, юстиціи и духовныхъ дѣлъ; всѣ же остальные — легко могутъ быть локализованы. При этомъ въ поученіе Франціи для подрѣзленія защищаемаго имъ способа децентрализаціи Делавернъ указываетъ на Англію. Также онъ вѣрно замѣчаетъ, что при такой финансовой децентрализаціи вопросъ идетъ не объ уменьшеніи публичныхъ расходовъ вообще, но только объ иномъ ихъ распредѣленіи. При этой децентрализаціи, по мнѣнію Делаверна, должны даже *возрасти* именно *производительные* расходы. Но, какъ основательно находить Делавернъ, одно увеличеніе расходовъ, само по себѣ, еще не имѣетъ рѣшающаго значенія, а послѣднее зависитъ отъ того, насколько *хорошо* они производятся, особенно же это ясно, когда налоги расходуются въ тѣхъ же самыхъ мѣстностяхъ, гдѣ они и уплачены. Когда налоги уплачиваются для другихъ (мѣстностей), а не для себя, и при томъ остается неизвѣстнымъ, что съ ними дѣлается, то это не безъ основанія производитъ непріятное впечатлѣніе на общество. Налоги же, расходующиеся, такъ сказать, передъ глазами плательщиковъ сообразно мѣстнымъ интересамъ, пользу отъ которыхъ возможно оцѣнить и результаты которыхъ ясно ощущаются, не только не отвергаются, но ихъ охотно принимаютъ. Делавернъ совѣтуетъ большую часть суммы,



отдѣляемой по его проекту отъ государственнаго бюджета въ пользу мѣстныхъ бюджетовъ, передать департаментамъ, но при этомъ не забыть и общинъ, особенно же сельскихъ, такъ-какъ онѣ—то во Франціи (да и не въ одной Франціи, конечно) наиболѣе нуждаются въ необходимыхъ на общественныя потребности средствахъ, тогда какъ о многихъ городахъ ужъ никакъ нельзя этого сказать. Такимъ образомъ будетъ, насколько возможно, исправлено двойное неравенство: между провинціями и между городскими и сельскими общинами. Кромѣ того, если государство хотя немного постарается достигнуть *равно-мѣрности распредѣленія между частями страны* собственнаго т. е. *государственнаго бюджета*, на сколько это согласимо съ удовлетвореніемъ важныхъ интересовъ *всей націи*, то *эксплуатация бѣдныхъ мѣстностей богатыми будетъ приостановлена*. Тогда безъ вреда для развитія тѣхъ, гдѣ уже накопилось богатство, наступитъ возможность экономическаго прогресса и для другихъ мѣстностей Франціи, которыя до нынѣ, по выраженію Делаверна, были только какъ бы данницами болѣе счастливыхъ. Правда, изъ полумилліарда франковъ, которые государство ежегодно выплачиваетъ въ Парижѣ, огромная сумма, приходящаяся на платежи по государственнымъ долгамъ, представляетъ собою расходъ, неизмѣняемый произвольно. Однако, чѣмъ болѣе этотъ расходъ сконцентрированъ въ Парижѣ, тѣмъ болѣе слѣдуетъ заботиться, чтобы не слишкомъ сосредоточивать остальные расходы. Впрочемъ, если богатство распредѣлится между различными частями Франціи болѣе рвнномѣрно, чѣмъ теперь, то и государственный долгъ послѣдуетъ этому же движенію: было уже замѣчено, что по мѣрѣ распространенія желѣзно-дорожной сѣти во Франціи на большее и большее число провинцій и число рантьеровъ въ нихъ послѣдовательно возрастало. Также, Делавернъ обращаетъ вниманіе на то обстоятельство, что при финансовомъ положеніи Франціи во время написанія имъ излагаемой здѣсь статьи (1853 г.) избытки расходовъ въ нѣкоторыхъ департаментахъ только отчасти уплачивались остальными, и что этотъ перевѣсъ расходовъ во всемъ бюджетѣ въ концѣ концовъ покрывался займами. Впрочемъ, это послѣднее обстоятельство не представляетъ большой важности: вѣдь, въ сущности вся территория уплачивала проценты и погашеніе по долгамъ государства, поѣтому-то также и вся страна должна получать пользу отъ расходовъ, суммы для которыхъ доставлены какъ займами, такъ и налогами. Въ заключеніе своей интересной первой статьи Делавернъ совершенно логически совѣтуетъ примѣнить къ географическому распредѣленію податнаго бремени *принципъ равенства относительно государственнаго бюджета*, тотъ же самый принципъ равенства, кото-

рый уже привелъ къ отмѣнѣ многихъ привиллегій во Франціи.—Какъ ни хорошо выясняетъ Делавернъ сущность и важное значеніе для экономической жизни Франціи констатированнаго имъ характера географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ ея, но далеко не со всѣми взглядами, высказанными въ разбираемой его статьѣ, мы можемъ согласиться. Не входя пока въ разсмотрѣніе его совѣтовъ децентрализовать расходы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и управление Франціи (какъ предмета, выходящаго, строго говоря, за предѣлы нашей *прямой* задачи въ настоящемъ сочиненіи), мы въ данномъ случаѣ ограничимся разборомъ только того, что непосредственно относится къ вопросу о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ. Прежде всего мы должны здѣсь обратить вниманіе на нѣкоторыя рѣзкія и, строго говоря, невѣрные выраженія его въ родѣ словъ: „эксплуатація“ „стрижка“ и т. п.; невѣрныя потому, что, характеризуя такими выраженіями отношенія различныхъ раіоновъ Франціи къ сѣверо-западному раіону и главнымъ образомъ къ Парижу, Делавернъ совершенно оставилъ безъ вниманія и должной оцѣнки всю сумму тѣхъ услугъ государственныхъ учреждений, которыя даетъ Парижъ провинціямъ Франціи взаимно полученныхъ отъ нихъ государственныхъ сборовъ. Правда, мы не имѣемъ никакихъ доказательствъ того, что въ балансѣ между Парижемъ и провинціями сумма этихъ услугъ *всегда* представляется эквивалентомъ, *вполнѣ* соотвѣтствующимъ суммѣ уплаченныхъ за нихъ налоговъ. Также, при томъ способѣ, которымъ совершенно основательно опредѣляются размѣры вознагражденія за государственныя услуги въ формѣ государственныхъ сборовъ (т. е. *односторонне* государствомъ назначаются и имъ-же *принудительно* взимаются, а, конечно, не по свободному взаимному соглашенію, какъ то бываетъ при *частно-хозяйственной* системѣ) *возможность* такого несоотвѣтствія тѣмъ мѣнѣе можетъ быть отрицаема, что въ этой сферѣ государство пользуется естественною монополіею, и потому конкуренція не можетъ оказывать той помощи къ выясненію надлежащей оцѣнки услугъ, которую не безъ основанія признаютъ за нею при частно-хозяйственной системѣ. Делавернъ же не только оставилъ безъ отвѣта вопросъ: существовало-ли такое несоотвѣтствіе во Франціи его времени или же нѣтъ, но даже не поставилъ этого вопроса. Правда, признаемъ, что доказать соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе государственныхъ сборовъ оплачиваемымъ ими услугамъ чрезвычайно трудно при разнородности, а потому и несоизмѣримости ихъ величинъ и при отсутствіи конкуренціи, которая при оплатѣ невещественныхъ услугъ въ частныхъ сдѣлкахъ приходитъ на помощь этой оцѣнкѣ. Трудная задача этой оцѣнки съ точки зрѣнія соблюденія хозяйственнаго принципа при

оплатѣ *государственныхъ* услугъ предоставлена *государственнымъ* же учреждениямъ, а потому ясна важность цѣлесообразной *организации* ихъ и такого же направленія ихъ дѣятельности, между прочимъ, и для правильнаго веденія финансоваго хозяйства, что вполне признается современною финансовою наукою<sup>1)</sup>. Для объясненія же того отрицательнаго отношенія къ констатированному имъ географическому распредѣленію государственныхъ расходовъ (въ связи съ такимъ же распредѣленіемъ доходовъ) во Франціи, которое обнаружилъ почтенный экспрофессоръ сельской экономіи бывшаго агрономическаго института въ Версали и добросовѣстный изслѣдователь сельскаго хозяйства Франціи и Великобританіи съ Ирландіей, мы можемъ, пожалуй, предложить слѣдующія соображенія.

То, что даетъ Парижъ провинціямъ Франціи взаимно полученныя отъ нихъ налоги, хотя и *полезно* вообще, но для хозяйственной жизни страны не можетъ еще *вполнѣ замѣнить общественныхъ капиталовъ*, отымаемыхъ отъ провинцій путемъ разнаго рода государственныхъ сборовъ, такъ-какъ узаконенія, распоряженія, разрѣшенія, запрещенія, инструкціи и тому подобныя услуги учреждений государства, которыми Парижъ руководитъ Францію, *одни, сами по себѣ*, еще далеко не достаточны для того, чтобы въ провинціяхъ Франціи устраивались, напримѣръ: фабрики, заводы, рудники, шахты, улучшалось земледѣліе капиталными затратами и вообще осуществлялось такое развитіе производительныхъ силъ страны. Между тѣмъ, недостающіе для такихъ хозяйственныхъ успѣховъ провинцій вещественные капиталы оказываются отнятыми отъ провинцій Парижемъ, а они могли бы получить (да при нормальномъ ходѣ дѣлъ болѣею частью и получаютъ на самомъ дѣлѣ) именно прямо производительное для хозяйства провинцій назначеніе. Правда, для ослабленія, по крайней мѣрѣ, силы по обѣимъ соображеніямъ, возможныхъ у Делаверна, слѣдуетъ привести то возраженіе, что государственныя услуги, которыми Парижъ расплачивается съ провинціями за налоги, ими доставляемые, если не прямо, то косвенно *могутъ* быть полезны и для *хозяйственной* жизни, создавая и содѣйствуя развитію благопріятныхъ и для нея условий, конечно, только при *цѣлесообразной организаци*и управляющихъ учреждений и *такомъ же направленіи ихъ дѣятельности*. При отсутствіи же этихъ послѣднихъ условий они *могутъ* и не оказывать, по крайней мѣрѣ въ *достаточной* мѣрѣ, такого благо-

<sup>1)</sup> A. Wagner. Finanzwissenschaft. Erster Theil. 3 Auflage § 9, s. 14. Volkswirtschaftslehre 1 Theil 1 Auflage § 160, s. 239, § 163, s. 251. W. Roscher System der Finanzwissenschaft. 2 Auflage § 1, s. 2. G. Schönberg. Finanzwissenschaft, 3. Auflage (III B. Handbuch der Politischen Oeconomie), Geffcken, § 9, s. 32.

пріятнаго вліянія на економіческую дѣятельность страны. Но если и признать возможность пользы отъ *нечестовенныхъ* государственныхъ услугъ Парижа и для *хозяйственной* жизни провинцій Франціи, *если* даже и *допустить* возможность соотвѣтствія цѣнности ихъ получаемымъ отъ провинцій Парижемъ государственнымъ сборамъ, то тѣмъ не менѣе все таки остается открытымъ вопросъ: насколько необходима та степень сосредоточенія государственной дѣятельности, а значитъ и расходовъ на нее, которая оказывается въ Парижѣ, и не полезнѣе ли было бы для всей Франціи, между прочимъ, и въ хозяйственномъ отношеніи перенесеніе части этой дѣятельности изъ столицы въ провинціи? На вопросъ этотъ, какъ мы видѣли, Делавернъ даетъ утвердительный отвѣтъ. Такимъ его рѣшеніемъ авторъ этотъ находитъ возможнымъ много уменьшить неблагопріятныя послѣдствія для хозяйственной жизни провинцій Франціи, вызываемыя излишествами централизаціи управленія, а слѣдовательно и государственныхъ расходовъ. При болѣе же равномерномъ распредѣленіи расходовъ, а значитъ и соотвѣстныхъ имъ учреждений и дѣятельности послѣднихъ по всей территоріи Франціи, благопріятное вліяніе, оказываемое государственными расходами на хозяйственную жизнь страны, досталось бы не немногимъ частямъ Франціи, какъ нынѣ, а распредѣлилось бы гораздо равномернѣе, а потому и справедливѣе, чѣмъ это оказывается въ настоящее время<sup>1)</sup>. Но не въ одной этой передачѣ нѣкоторыхъ государственныхъ задачъ и расходовъ мѣстнымъ органамъ самоуправленія видитъ Делавернъ средство помощи противъ констатированнаго имъ для Франціи зла, но и въ достиженіи болѣе, по возможности, равномерности (въ географическомъ отношеніи) распредѣленія тѣхъ расходовъ, которые, и по его мнѣнію, должны по прежнему остаться въ собственно-государственномъ бюджетѣ.—Такимъ образомъ, не соглашаясь съ тѣми рѣзкими выраженіями и односторонностью оцѣнки, которыя обнаружилъ Делавернъ при характеристикѣ отношеній Парижа съ ближайшимъ его раіономъ въ остальнымъ частямъ Франціи, мы, тѣмъ не менѣе, не считаемъ себя въ правѣ и вообще отрицать присутствіе истины въ сущности его основной мысли, т. е. той, что констатированная имъ *необусловленная необходимостью* неравномерность вообще и *чрезмѣрное* сосредоточеніе государственныхъ расхо-

<sup>1)</sup> При этомъ слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что оцѣнка достоинствъ финансоваго хозяйства мѣстныхъ организмовъ самоуправленія, сдѣланная еще въ 1853 г. Делаверномъ, во многомъ сходна съ тою, которая гораздо позднѣе (почти на два десятилѣтія) высказана была такимъ авторитетнымъ нынѣ представителемъ финансовой науки въ Германіи, какъ А. Вагнеръ.

довъ Франціи въ Парижѣ въ частности представляются очень неравномѣрно вліяющими и *неблагопріятными* для хозяйственной жизни большинства французскихъ провинцій, а потому и *несправедливыми*, такъ какъ они не соотвѣтствуютъ общепризанному въ финансовой теоріи принципу *равенства* въ отношеніи государственнаго бюджета. Эта неравномѣрность экономическихъ послѣдствій состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что Парижъ и весь сбывающій на парижскій рынокъ районъ несомнѣнно извлекаютъ, по мѣрѣ участія своего въ этомъ сбытѣ, большую выгоду отъ сильнаго сосредоточенія въ столицѣ государственныхъ расходовъ, создающаго въ ней сильный спросъ на услуги и товары, требуемые, именно, главнымъ образомъ въ столицу. Послѣдняя и ближайшія къ ней мѣстности, пользуясь преимущественно предъ другими *этою* выгодою, вмѣстѣ съ тѣмъ пользуются и *услугами государственныхъ* учреждений, сосредоточенныхъ въ Парижѣ, легче, съ *большими* для себя *удобствами*, чѣмъ остальные части Франціи. Кромѣ огромнаго спроса, созданнаго концентраціею государственныхъ расходовъ въ Парижѣ, возможность большихъ выгодъ отъ разныхъ предпріятій, благодаря облегченному сбыту произведеній, постепенно путемъ капитализаціи этихъ барышей и посредствомъ привлеченія капиталовъ изъ другихъ мѣстностей Франціи, должна была доставить и капиталы, необходимые для расширенія производства въ столицѣ и въ подстоличномъ районѣ, наиболѣе пользующемся удобствами сношеній съ парижскимъ рынкомъ. А такое, въ нѣкоторомъ смыслѣ *искусственное* географическое распредѣленіе капиталовъ, происшедшее отъ *крайне* неравномѣрнаго распредѣленія государственныхъ расходовъ, очень препятствуетъ направленію капиталовъ въ тѣ удаленныя отъ столицы части страны, гдѣ, не будь такого отвлеченія, затраты ихъ по мѣстнымъ условіямъ принесли бы наибольшую пользу разработкѣ природныхъ богатствъ Франціи. Правда, не одинъ Парижъ извлекаетъ выгоду отъ сосредоточенія въ немъ расходованія государственныхъ средствъ, собираемыхъ со всей Франціи, и производящаго такое оживляющее вліяніе на хозяйство: съ одной стороны существуютъ и другіе пункты, гдѣ также неравномѣрно сосредоточены расходы государства, но въ мирное время это происходитъ обыкновенно въ несравненно меньшей степени, чѣмъ то всегда оказывается въ Парижѣ въ громадныхъ размѣрахъ; а съ другой стороны выгодами отъ сосредоточенія государственныхъ расходовъ въ столицѣ Франціи пользуются по мѣрѣ своихъ сношеній и всѣ тѣ части страны, которыя сбываютъ свои произведенія на парижскій рынокъ, и притомъ въ той степени, насколько онѣ обусловливаются именно спросомъ, вызваннымъ сосредоточеніемъ государственныхъ расходовъ въ Парижѣ. Но не только что

отмѣченными причинами выгоды эти достаются далеко не всей Франціи, а распределяются чрезвычайно неравномерно между тѣми мѣстностями, на долю которыхъ онѣ выпадаютъ. Нельзя вполне согласиться съ Делаверномъ въ томъ, что онъ пытается объяснить различія въ богатствѣ провинцій Франціи вліяніемъ на нихъ *прежде* всего *разстоянія* отъ Парижа, гдѣ такъ сосредоточены государственные расходы: при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду не столько *геометрическую*, сколько *экономическую* близость къ столицѣ; однако же, не одна послѣдняя причина вліяетъ на эти различія въ богатствѣ, а и многія другія: самъ Делавернъ отчасти указываетъ на аналогичное вліяніе въ юго-восточномъ районѣ Франціи сосредоточенія государственныхъ расходовъ въ Ліонѣ, Марсели и Тулонѣ, а также на неравномерное же географическое распределение желѣзныхъ дорогъ, изъ общей длины сѣти которыхъ тогда (въ 1853 г.) на  $\frac{1}{6}$  сѣверо-западную часть территоріи Франціи приходилась, какъ мы замѣтили выше, приблизительно половина ихъ. Но кромѣ этихъ причинъ, отмѣченныхъ Делаверномъ, должны дѣйствовать и другія, которыхъ онъ не рассматриваетъ, по крайней мѣрѣ, въ разбираемой нами нынѣ его статьѣ. Быть можетъ, авторъ этотъ не входитъ въ разсмотрѣніе здѣсь этихъ *другихъ* причинъ потому, что ограничиваетъ задачу данной своей статьи темой, обозначенною въ заголовкѣ ея, такъ какъ въ началѣ ея авторъ самъ же признаетъ, что неравномерное географическое распределение государственныхъ расходовъ составляетъ только *одну* изъ причинъ, правда, по его мнѣнію, *наиболѣе* содѣйствовавшую возникновенію большаго различія въ богатствѣ отдѣльныхъ мѣстностей Франціи. Въ общемъ результатѣ, не смотря на нѣкоторую односторонность Делаверна въ оцѣнкѣ значенія нематеріальныхъ государственныхъ услугъ для хозяйственной жизни страны и его утрировку въ оцѣнкѣ вліянія констатированнаго имъ же характера географическаго распределения государственныхъ расходовъ Франціи, все таки нельзя не признать за этимъ авторомъ несомнѣнной его заслуги, оказанной имъ науцѣ по рассматриваемому нами въ настоящемъ изслѣдованіи вопросу. По крайней мѣрѣ, сколько намъ извѣстно, онъ первый въ литературѣ не только обратилъ надлежащее вниманіе на *экономическую* сторону такого важнаго общественнаго явленія, какъ *внутреннее* географическое распределение государственныхъ расходовъ, не только выяснилъ характеръ этого распределения во Франціи и много содѣйствовалъ также выясненію неблагоприятныхъ послѣдствій для *хозяйственной* жизни провинцій этого государства отъ чрезмѣрной его централизаціи, но и указалъ на *средства* для *исправленія* констатированныхъ имъ, правда, только для Франціи *бѣдствій* отъ крайней централизаціи го-

сударственныхъ расходовъ. Для этой цѣли онъ рекомендовалъ децентрализацию послѣднихъ и достиженіе, по возможности, *большей равномерности* въ географическомъ распредѣленіи *собственно государственныхъ* расходовъ. Хотя сказанное Делаверномъ относится къ одной только Франціи, однако, поднятый имъ вопросъ имѣетъ и *общее, принципиальное значеніе*, какъ въ этомъ легко убѣдиться изъ нижеслѣдующаго изложенія взглядовъ на него авторитетныхъ представителей экономической воообще и въ частности финансовой науки, особенно же германской. Такъ, уже Рау совершенно послѣдовательно примѣняетъ высказанныя имъ соображенія о междугосударственномъ распредѣленіи расходовъ и къ географическому распредѣленію этихъ же расходовъ внутри предѣловъ государства. Поэтому совершенно понятны мотивы, которые привели Рау къ нижеслѣдующему выводу по данному вопросу. Хотя онъ признаетъ невозможность, чтобы въ каждой части государства непременно потреблялись всѣ собираемые съ нея налоги, такъ какъ вопросъ о мѣстонахожденіи государственныхъ учреждений рѣшается по другимъ соображеніямъ, но тѣ мѣстности, которыя вносятъ въ государственную казну болѣе, нежели на нихъ истрачивается, могутъ быть вознаграждаемы продажей своихъ произведеній въ другіе округа. Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Рау, *надо стараться не допускать неравномѣрности въ распредѣленіи государственныхъ издержекъ и особенно не сосредоточивать въ столицѣ государственныхъ учреждений болѣе, чѣмъ сколько это дѣйствительно необходимо для сильнаго правительства*<sup>1)</sup>. Защищая эту равномерность географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ, Рау несомнѣнно имѣлъ въ виду требуемую справедливостью равномерность выгодъ, обусловливаемыхъ государственными расходами, доставляющими въ окончательномъ результатѣ занятія рабочимъ и предпринимателямъ и приносящимъ доходъ капиталамъ и недвижимымъ имуществамъ. Приходя такимъ образомъ путемъ къ выводу, въ сущности сходному съ тѣмъ, къ какому нѣсколько инымъ путемъ пришелъ Делавернъ, Рау ссылается<sup>2)</sup> и на статистическіе факты, констатированные этимъ французскимъ авторомъ для Франціи, дополняя ихъ ссылкой на аналогичные же факты французской финансовой статистики, приведенные еще ранѣе Делаверна Кордые. Замѣчательно, что Рау рекомендуетъ то же, что и Делавернъ, практическое средство поправленія вреда отъ излишествъ неравномѣрности государственныхъ расходовъ вообще и отъ централизаци ихъ въ частности. Рекомендуя, какъ мы видѣли уже, *не*

<sup>1)</sup> К. Н. Rau. Finanzwissenschaft. 5 Auflage § 38

<sup>2)</sup> ibidem. Anmerkngg. d).



*сосредоточивать въ столицѣ государственныхъ учрежденій болѣе дѣйствительно необходимаго для сильнаго правительства, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ совѣтуетъ для среднихъ и большихъ государствъ отдѣленіе провинціальныхъ расходовъ отъ расходовъ государственнаго казначейства, предполагая при этомъ, что мѣстная администрація въ областяхъ существуетъ рядомъ съ мѣстными представительными учрежденіями, служащими средою для обсужденія общественныхъ дѣлъ, высказывающими желанія, заявленія и жалобы разныхъ мѣстностей и всего сильнѣе содѣйствующими усовершенствованію государственныхъ учреждений. При этомъ такое устройство, по его мнѣнію, тѣмъ необходимо, чѣмъ болѣе провинціи государства разнятся между собою по благосостоянію, образованности, нравамъ и прочему. Въ такомъ устройствѣ Рау усматриваетъ благотворное противодѣйствіе крайнему сосредоточенію всей правительственной дѣятельности въ столицѣ, но при этомъ предусмотрительно предостерегаетъ, что оно не должно питать вредной разрозненности. Не смотря на послѣднюю оговорку, Рау все таки въ общемъ высказывается за децентрализацию государственныхъ расходовъ. Такъ, онъ находитъ, что когда извѣстные расходы предоставляются областямъ съ участіемъ мѣстныхъ представителей и вмѣстѣ съ тѣмъ требуются отъ мѣстныхъ жителей и средства для покрытія расходовъ, то это полезно тѣмъ: 1) что повинности гражданъ совершенно соответствуютъ получаемымъ ими отъ того выгодамъ, 2) что готовность къ принятію налоговъ усиливается для всѣхъ ясною и очевидною пользою, 3) что расходы опредѣляются только по зрѣломъ<sup>1)</sup> обсужденію истинной ихъ необходимости и 4) что расходы эти производятся самымъ бережливымъ образомъ<sup>1)</sup>. Не вдаваясь въ критическую оцѣнку этихъ нѣсколько преувеличенныхъ<sup>2)</sup> похвалъ мѣстному самоуправленію, какъ не входящую прямо въ нашу задачу въ настоящее время, мы все таки не можемъ не отмѣтить тѣсную связь этихъ*

<sup>1)</sup> Рау, Finanzwissenschaft 5 Auflage § 53.

<sup>2)</sup> Во всякомъ случаѣ подобная, какъ у Рау, оцѣнка пользы отъ мѣстнаго самоуправления представляется нѣсколько спорною. Такъ, напримѣръ, Леруа-Болье, напротивъ, обвиняетъ представителей городского и провинціального самоуправления въ расточительности при веденіи ими мѣстнаго хозяйства, хотя признаетъ, что при этомъ обнаруживается усердіе похвальное по принципу, но часто преувеличиваемое, иногда руководимое дѣйствительными общественными интересами, иногда же однимъ тщеславіемъ<sup>3)</sup>. Но развѣ этотъ послѣдній упрекъ слѣдуетъ отнести къ одному только мѣстному хозяйству организмовъ самоуправления и развѣ послѣдними недостатками оно замѣтно отличается отъ государственнаго? Развѣ тотъ же недостатокъ не проявляется не только въ тѣхъ же, но даже иногда и въ большихъ размѣрахъ при веденіи государственнаго хозяйства? При этомъ значеніе такого рода ошибокъ въ государственномъ хозяйствѣ болѣе важно по размѣрамъ, а потому и по его вліянію на страну.

<sup>3)</sup> P. Leroy Beaulieu. Traité de la science des finances. 4 édition, T I, 746 page.

возрѣній разбираемаго автора съ его хотя очень осторожнымъ, но все таки отрицательнымъ отношеніемъ къ сосредоточенію государственныхъ расходовъ и управленія въ столицѣ. Правда, Рау признаетъ, что мѣстности, вносящія въ государственную казну болѣе истрачиваемаго на нихъ, *могутъ* быть вознаграждаемы продажей своихъ произведеній въ другіе округа. Но противъ этого слѣдуетъ возразить, что далеко не всѣ такія мѣстности могутъ этимъ воспользоваться, да и тѣ, которыя въ состояніи это сдѣлать, пользуются этимъ очень неравномѣрно и во всякомъ случаѣ съ немалыми издержками на перевозку произведеній вслѣдствіе болѣе или меньшей экономической отдаленности. При развитой же нынѣ конкуренціи въ сбытѣ эти издержки транспорта обременяютъ скорѣе продающія, чѣмъ покупающія мѣстности, а черезъ то уменьшаются выгоды перваго рода мѣстностей и задерживаются успѣхи ихъ хозяйственной культуры сравнительно съ тѣмъ преуспѣяніемъ ихъ, которое должно было бы оказаться при болѣе равномѣрномъ въ пространственномъ отношеніи распредѣленіи государственныхъ расходовъ, а значитъ также и спроса, ими вызываемаго. Другую поправку слѣдовало бы сдѣлать относительно того выраженія Рау, гдѣ онъ хотя основательно признаетъ невозможность, чтобы въ каждой части государства непремѣнно потреблялись всѣ собираемые съ нея налоги, но мотивируетъ это тѣмъ, что вопросъ о мѣстонахожденіи государственныхъ учреждений рѣшается по *другимъ* соображеніямъ. Вѣрно, что этотъ вопросъ *рѣшается* по соображеніямъ *нефинансоваго* свойства, но *слѣдуетъ-ли* при этомъ рѣшеніи вполне игнорировать *финансово—экономическую* сторону географическаго распредѣленія расходовъ государства, вліяніе такого или иного характера этого распредѣленія на хозяйственную жизнь страны, какъ обыкновенно это бываетъ нынѣ на практикѣ, и по прежнему руководиться въ этихъ случаяхъ *только другими* (политическими, административными, военными и т. п.), а не финансово—экономическими соображеніями? Если защищаемая самимъ же Рау мысль о болѣе равномѣрномъ распредѣленіи расходовъ государства должна пріобрѣсти какое либо практическое значеніе, то, конечно, только тогда, когда при рѣшеніи подобныхъ вопросовъ будутъ, *по возможности*, принимаемы въ расчетъ и всѣ финансово—экономическія послѣдствія такого или иного рѣшенія. Тогда только теоретическія положенія, защищаемыя, какъ мы видѣли, Делаверномъ и Рау не только будутъ вкладомъ въ науку, но пріобрѣтутъ важность и для практики. Во всякомъ случаѣ Рау принадлежитъ та заслуга, что онъ вопросъ о значеніи географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ внутри страны, поставленный Delavergn'омъ только для одной Франціи, началъ разсматривать во-

обще, принципиально, а не для одной только какой-либо страны и ввелъ его даже въ рамки его учебнаго руководства по финансовой наукѣ. Послѣ Рау теоретическое обсужденіе вопроса о географическомъ распредѣленіи расходовъ государства внутри его предѣловъ продолжали въ германской литературѣ (въ которой, послѣ Делаверна, только и обращали на него вниманіе) А. Вагнеръ, В. Рошеръ, Гефкенъ, Конъ, Мишлеръ и отчасти только касались<sup>1)</sup> нѣкоторые другіе. Особенно первый изъ нихъ уже потому является прямымъ продолжателемъ соображеній Рау по интересующему насъ вопросу, что онъ принялъ на себя задачу переработки когда-то очень распространеннаго въ Германіи курса финансовой науки этаго учебнаго, бывшаго свыше полувѣка (1818—70 г.) профессоромъ въ двухъ германскихъ университетахъ. Однако, слѣдуетъ здѣсь упомянуть, что задолго до начала въ 70-хъ годахъ переработки курса Рау, А. Вагнеръ еще въ 1863 г.<sup>2)</sup> обратилъ, подобно Чернигу, вниманіе на географическое распредѣленіе государственныхъ доходовъ и расходовъ Австріи, хотя въ его статьѣ по этому вопросу мы очень мало находимъ прямо относящагося къ нашей задачѣ въ настоящей части изслѣдованія<sup>3)</sup>. Совсѣмъ не то слѣдуетъ сказать о только что упомя-

4) Правда, еще ранѣе ихъ Чернигъ обратилъ вниманіе на географическое распредѣленіе государственныхъ финансовъ въ его извѣстномъ сочиненіи „*Австрійскій бюджетъ 1862 : сравнительно съ бюджетами главнѣйшихъ европейскихъ государствъ*“. Но, къ сожалѣнію, въ этомъ сочиненіи, не смотря на обстоятельную разработку финансовой статистики, хотя собственно только Австріи, но сравнительно со многими другими государствами, очень мало данныхъ, прямо относящихся къ интересующему насъ здѣсь вопросу. Правда, въ немъ встрѣчается таблица (стр. 424), представляющая распредѣленіе по провинціямъ (Länder) общей суммы государственныхъ налоговъ и другихъ платежей на удовлетвореніе общественныхъ же потребностей. Но здѣсь не оказывается *соотвѣствующихъ* данныхъ о географическомъ распредѣленіи *всѣхъ* расходовъ по провинціямъ Австріи, а только приведены суммарныя данныя о томъ, сколько приходилось съ одной стороны на всѣ вмѣстѣ взятія нѣмецко-славянско-италіанскія части Австріи, а съ другой—на Венгрію съ Трансильваніею, Кроаціею и Славоніею только тѣхъ расходовъ, которые *переданы* такъ называемымъ „короннымъ землямъ“; о географическомъ же распредѣленіи остальныхъ—какъ мѣстныхъ, такъ и общегосударственныхъ—расходовъ Австріи не приведено тамъ никакихъ данныхъ даже для частей Австріи. О другихъ же государствахъ, съ которыми сравнивается здѣсь Австрія, не приведено и такихъ статистическихъ свѣдѣній, какія только что упомянуты нами для Австріи. Вотъ почему въ названномъ сочиненіи Чернига нѣтъ матеріаловъ, удобосравнимыхъ съ русскими, которыми мы могли бы воспользоваться для нашей настоящей работы. Еще того менѣе, въ этой книгѣ Чернига заключается теоретическаго обсужденія интересующаго насъ вопроса: собственно говоря, даже ничего нѣтъ достойнаго вниманія, хотя на Чернига и ссылается. А. Вагнеръ при обсужденіи интересующей насъ нынѣ темы.

<sup>2)</sup> А. Wagner. „Oesterreichs Finanzen seit dem Frieden von Villafranca“, „Unsere Zeit“, Jahrbuch zum Conversations—Lexikon, 7 B, 1863 (S.s. 188—190).

<sup>3)</sup> Въ только что упомянутой статьѣ А. Вагнеръ старается выяснитъ различіе въ обремененіи налогами крупныхъ частей Австріи въ началѣ 60 хъ годовъ настоящаго сто-

нута курсъ финансовой науки А. Вагнера<sup>1)</sup>. Здѣсь онъ ставитъ общій и принципиальный вопросъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ и даетъ такую же оцѣнку вліянія сосредоточенія государственныхъ расходовъ во многихъ современныхъ европейскихъ государствахъ на экономическую жизнь различныхъ частей ихъ. Этотъ вопросъ А. Вагнеръ считаетъ даже важнѣе вопроса о междугосударственномъ распредѣленіи тѣхъ же расходовъ, столь интересовавшаго прежнихъ писателей. При разсмотрѣніи перваго изъ упомянутыхъ вопросовъ А. Вагнеръ исходитъ изъ соображенія о классификаціи государственныхъ потребностей и соответственныхъ имъ расходовъ. При этомъ онъ различаетъ *главную* и *мѣстную* (или частей страны) финансовыя потребности, или *всеобщіе* и *спеціальные* (въ этомъ смыслѣ слова) расходы. *Главная* финансовая потребность обуславливается всеобщими цѣлями *цѣлаго* государства, финансовая же потребность *частей* страны—*спе-*

лѣтія, пользуясь для этого официальной запискою (съ финансово-статистическою таблицею при ней), приложенною къ австрійскому бюджету 1862 г. На основаніи этихъ данныхъ А. Вагнеръ приходитъ къ тому выводу, что Венгрія была тогда обложена значительно легче, а Ломбардо-Венеціанское королевство нѣсколько тяжелѣе, чѣмъ слѣдовало бы сообразно принимаемымъ имъ здѣсь приблизительнымъ (должно быть, за отсутствіемъ надежныхъ статистическихъ данныхъ о географическомъ распредѣленіи болѣе вѣрнаго масштаба—доходовъ населенія) масштабамъ: пространству и числу жителей. Что же касается нѣмецко-славянскихъ земель Австріи (особенно же принадлежавшихъ къ германскому союзу), то хотя въ общемъ для нихъ результатъ онѣ платили немного менѣе, чѣмъ слѣдовало бы въ среднемъ соответственно упомянутымъ масштабамъ, но на покрытіе такъ называемыхъ имъ *центральныхъ* (лучше было бы сказать—*общегосударственныхъ*) расходовъ онѣ вносили самую большую часть. Къ центральнымъ расходамъ здѣсь отнесены были А. Вагнеромъ (какъ въ столицѣ, такъ и въ провинціяхъ) издержки: на Императорскій Дворъ, на войско, флотъ, государственные долги, гарантію процентовъ и капитальные затраты; а подъ расходами отдѣльныхъ земель (Länder) Австріи показаны расходы только гражданскаго управленія. Бюджетъ Военной Границы также былъ отнесенъ къ центральнымъ. Вслѣдствіе такой условной классификаціи и того, что А. Вагнеръ допускаетъ только незначительность измѣненій въ цифрахъ, данныхъ таблицею, отъ поправокъ принятіемъ въ расчетъ переложенія косвенныхъ налоговъ и поступленій въ столицѣ взносовъ отъ нѣкоторыхъ крупныхъ предпріятій (банковскихъ, желѣзнодорожныхъ), приводимая А. Вагнеромъ таблица распредѣленія доходовъ и расходовъ государства между отдѣльными частями Австріи еще не представляетъ собою достаточно вѣрнаго изображенія дѣйствительнаго географическаго распредѣленія тѣхъ и другихъ. Теоретической же оцѣнки экономическихъ послѣдствій географическаго распредѣленія расходовъ въ Австріи въ разсматриваемой статьѣ А. Вагнеръ не дѣлаетъ, а обращается къ ней въ перерабатываемомъ имъ курсѣ финансовой науки Pay, при чемъ ссылается и на упомянутыя выше статью свою и статистическую таблицу, составленную на основаніи приложенія къ официальной запискѣ.

<sup>1)</sup> Finanzwissenschaft von A. Wagner, 1888. 3 Auflage, 1 Theil, 1 Buch, 2 Kapitel, 2 Abschnitt, § 43 (s.s. 87—91, § 44, s.s. 91—92). А по первому изданію А. Вагнера, (по 6 му же К. Pay), такъ: K. H. Raw's, Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 6 Ausgabe, bearbeitet von A. Wagner, 1872, 1 Abtheilung, 1 Buch, 1 Abschnitt, §§ 38 a, 38 b. (S.s. 49—52).

*циальными* потребностями послѣднихъ въ государственной дѣятельности извѣстнаго вида и объема, или же заключаетъ такіе расходы государства, которые идутъ *преимущественно* на пользу опредѣленныхъ только частей страны.

Именно къ *главной* финансовой потребности относятся расходы: на центральное управленіе, Дворъ, войско, флотъ, государственные долги, на высшія учрежденія для юстиціи, высшіе суды, на высшія и общія учрежденія для образованія и искусства и т. д. Къ *мѣстной* финансовой потребности относятся: всѣ средніе и низшіе органы судебной части, внутренняго управленія, полиціи и такія же школы, дороги и т. п., насколько, впрочемъ, и тѣ, и другія изъ послѣднихъ должны быть дѣломъ государства въ интересъ *частей* страны и *цѣлаго*; сюда также относятся: страхованіе и попеченіе о бѣдныхъ при соотвѣтственныхъ, конечно, воззрѣніяхъ на задачи государства въ отношеніи этихъ предметовъ. Рѣшающее значеніе въ этихъ случаяхъ имѣетъ состояніе политическихъ мнѣній, общественно-правовыхъ и національно-экономическихъ доктринъ.

По мнѣнію А. Вагнера, въ государствахъ съ *большимъ государственнымъ долгомъ* и *сильнымъ войскомъ* *главная* государственная потребность по сравненію съ *мѣстною по необходимости* очень *значительна*. *Неизбѣжное* слѣдствіе этого состоитъ въ томъ, что *провинціи* должны отправлять *большія суммы за свои предѣлы* для *центральныхъ кассъ* на покрытіе этихъ расходовъ, что, между прочимъ, приводитъ болѣе *зажиточныя* провинціи, а потому и платящія больше податей, къ *несправедливому* воззрѣнію, что *будто-бы* онѣ вообще болѣе обременены податями по сравненію съ другими провинціями<sup>1)</sup>. По *тѣмъ* *необходимые*, по мнѣнію А. Вагнера, въ *такомъ* *случаѣ*, по крайней мѣрѣ, по возможности, *децентрализовать* расходы на *главную государственную потребность*. Та часть *главной* финансовой потребности, которая связана съ *центральнымъ* управленіемъ и поэтому расходы на нее производятся преимущественно въ правительственной резиденціи, можетъ быть наз-

1) Примѣры такихъ случаевъ А. Вагнеръ усматриваетъ въ прежнихъ итальянскихъ провинціяхъ Австріи и въ настоящихъ прибалтійскихъ провинціяхъ Россіи. Послѣднее, впрочемъ, по нашему мнѣнію, оказывается вполне неосновательнымъ потому, что очень значительная часть косвенныхъ налоговъ (особенно таможенныхъ), тамъ вносимыхъ въ государственныя кассы, въ окончательномъ результатѣ уплачивается (вслѣдствіе переложенія) совершенно другими частями Россіи (см. ч. 1 этого изслѣдованія стр. 108 и 230, прил. IX).

вана централизованною; другая же, которая распределяется по всему государству уже *ради ея цѣлей*, или же по крайней мѣрѣ, *не вредя послѣднимъ*, можетъ быть названа децентрализованною *главною* финансовою потребностью. *Послѣдняя, насколько позволяетъ ея цѣль, должна быть, по возможности, равномерно распределена по всѣмъ частямъ государственной территории.* Слѣдовательно устройство сообразно этому соответственныхъ государственныхъ установленій и распределеніе сферъ ихъ дѣятельности есть совершенно *справедливое требованіе народно-хозяйственной политики, соответствующее интересамъ платящихъ подати провинцій, противодѣйствующее слишкомъ сильному стремленію къ централизаци.*

По мнѣнію А. Вагнера къ централизованной главной потребности относятся расходы: на Дворъ, Министерства и другія высшія военныя и гражданскія учрежденія, всеобщія установленія государства, какъ напримѣръ: высшія школы, коллекціи, бібліотеки и т. п. Платежъ процентовъ и погашенія по государственнымъ долгамъ также производится большею частью въ столицѣ, а именно тогда, если она есть въ то же время и денежный рынокъ; иначе же въ другихъ внутреннихъ, а отчасти и заграничныхъ биржевыхъ центрахъ<sup>1)</sup>. *Къ децентрализованной главной финансовой потребности относятся расходы на среднія и низшія органы управленія и суда, на такія же школы, наибольшая часть расходовъ на войско и флотъ. Они по необходимости производятся въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находятся соответственныя установленія. Иногда сама природа предмета опредѣляетъ мѣсто расхода, какъ напримѣръ, относительно флота, крѣпостей, горнаго промысла. Въ другихъ случаяхъ дѣло предоставляется свободному выбору.*

*Нельзя отрицать, что въ нашихъ новѣйшихъ государствахъ, а именно сверхъ Франціи и Россіи (въ Петербургъ!) даже въ большей части нѣмецкихъ и другихъ европейскихъ среднихъ государствахъ (также, напримѣръ, въ Даніи) происходитъ одностороннее иногда вполне (по мнѣнію А. Вагнера) нецѣлесообразное покровительство столицамъ, такъ какъ въ нихъ сосредоточиваются, по возможности, всѣ высшія учрежденія, а отъ этого происходитъ несомнѣнный вредъ для культуры.*

<sup>1)</sup> Такъ, напримѣръ, въ Пруссіи, по свидѣтельству А. Вагнера, удачно начали выплачивать проценты по государственнымъ долгамъ также и въ провинціяхъ черезъ почтовые кассы, что только соответствуетъ интересамъ государственнаго кредита (см. Rau's Lehrbuch der Finanzwissenschaft. 1872, 6 Ausgabe, bearbeitet von A. Wagner, 1 Abtheilung, 1 Buch, 1 Abschnitt, § 38 a, Anmerkung d) s. 50.

Эта оцѣнка А. Вагнера послѣдствій финансовой и административной централизаціи вполне объясняетъ его одобреніе выбора мѣста для высшаго суда, какъ то было прежде напр. въ Мангеймѣ для Бадена и въ Целле для Ганновера, а нынѣ—съ основаніемъ Германской Имперіи—въ Лейпцигѣ; въ этомъ онъ усматриваетъ похвальные мѣры, удаляющія современную Германію отъ французской системы централизаціи и свидѣтельствующія о здоровомъ развитіи ея государственной жизни<sup>1)</sup>. Продолжая свои теоретическія соображенія, А. Вагнеръ находитъ, что относительно *мѣстной* финансовой потребности необходимо изслѣдовать, не лежитъ ли въ основаніи ея, и насколько именно, истинно *государственная*, а не только чисто *мѣстная* (или частей страны) потребность. Въ послѣднемъ же случаѣ слѣдуетъ расходъ на эту потребность, по возможности, совершенно перемѣстить изъ государственнаго бюджета въ бюджеты соотвѣтственныхъ организмовъ самоуправленія (какъ на примѣръ: провинцій, уѣздовъ, округовъ, общинъ). При этомъ представляется общій вопросъ объ организаціи самоуправленія частей страны параллельно, или взаимно части собственно государственнаго управленія. Не исключается, однако, А. Вагнеромъ возможность иногда такого образа дѣйствій, при которомъ по особымъ основаніямъ *истинно мѣстная* потребность объявляется *государственною* и сообразно этому соотвѣтственный первой расходъ перемѣщается въ государственный бюджетъ. *Природа государства, какъ организма, оправдываетъ такой приемъ*. Но все таки подобный образъ дѣйствій будетъ *исключительнымъ случаемъ*, и тогда

<sup>1)</sup> Для иллюстраціи этихъ теоретическихъ своихъ соображеній А. Вагнеръ въ изданіи своего руководства по финансовой наукѣ (1872 и 1880-хъ г.г.) ссылается на данныя 1846 г., приведенныя гораздо ранѣе Кордье<sup>1)</sup> и на приводимыя въ 50-хъ г.г. Делаверномъ<sup>2)</sup> для Франціи, а также на аналогичныя же данныя начала 60-хъ г.г. для Австріи, заимствованныя имъ изъ его же, Вагнера, статьи<sup>3)</sup>, для которой онъ воспользовался статистическою таблицей, приложенной къ официальной запискѣ, сопровождавшей Австрійскій бюджетъ 1862 г.<sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> См. Rau, Finanzwissenschaft, 5 Auflage, § 88, Anmerkung d) и A. Wagner, Finanzwissenschaft 1888 г. S. 89. § 43.

<sup>2)</sup> Delavergne, De la repartition des depenses publiques en France. *Journal des économistes* 1853 T. XXXV Avril à Juin (p. 1—8).

<sup>3)</sup> A. Wagner, Oesterreich's Finanzen seit dem Frieden von Villafranca, „Unsere Zeit“. 1863 (s. 188—190).

<sup>4)</sup> Мы намѣренно отмѣчаемъ это пользованіе устарѣвшими статистическими данными такимъ авторитетомъ, какъ А. Вагнеръ, который, судя по всѣмъ его работамъ, внимательно слѣдитъ за движеніемъ этой науки не въ одной только Германіи, а между тѣмъ не сослался, да, сколько намъ извѣстно, и не могъ сослаться на нѣсколько болѣе современныхъ научныхъ изслѣдованій фактовъ, относящихся къ вопросу о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ внутри страны, гдѣ были бы приведены болѣе новыя статистическія данныя.

дозволительно большее обложеніе *государственными* сборами покровительствуемой такимъ образомъ части страны. Важнѣе другіе случаи, именно, тѣ, гдѣ вопросъ идетъ о смѣшанныхъ государственныхъ и мѣстныхъ (провинціальныхъ, общинныхъ и т. д.) потребностяхъ, какъ это много разъ встрѣчается, напримѣръ, въ дѣлахъ: 1) о сообщеніяхъ, 2) дорожномъ, 3) школьномъ, 4) попеченія о бѣдныхъ и т. п. Здѣсь представляется совершенно основательнымъ распредѣленіе соотвѣтственныхъ расходовъ между государствомъ и другими публичными союзами по опредѣленному распредѣлительному масштабу. При этомъ поступаютъ различно: или такъ, что государство даетъ провинціи или общинѣ доплаты того или другого размѣра, или же наоборотъ—само получаетъ ихъ отъ послѣднихъ; или же одну категорію издержекъ (напримѣръ, на личный составъ) принимаетъ одна сторона, другую же (напримѣръ, на вещи)—другая. Такое направленіе при рѣшеніи этихъ вопросовъ обуславливается органическимъ характеромъ общественно-хозяйственной системы. По мнѣнію А. Вагнера, *безъ признанія этого принципа вообще нельзя говорить о жизни государства, но только о жизни провинціи, общины. Полной равномерности выгодъ и жертвъ всѣхъ участниковъ въ пользу отъ всякаго рода государственной дѣятельности никогда нельзя достигнуть. Правильное и справедливое разрѣшеніе такихъ вопросовъ, особенно трудное при расходахъ, относящихся къ задачамъ культуры и благосостоянія, существенно зависитъ отъ цѣлесообразной организаціи общинъ, уѣздовъ, округовъ, провинцій и отъ устройства представительныхъ органовъ этихъ общественныхъ организмовъ, и въ свою очередь представляетъ собою условіе хорошаго устройства и производительности финансовъ какъ этихъ публичныхъ союзовъ, такъ и государства. Великій вопросъ о такъ называемой децентрализациі управленія и организаціи самоуправленія въ новѣйшихъ государствахъ имѣетъ важное значеніе и въ финансовомъ отношеніи. Болѣе справедливое распредѣленіе финансоваго бремени еще никомъ образомъ не составляетъ уменьшенія обложенія вообще, что, однако, иногда смѣшиваютъ; финансовымъ результатомъ децентрализациі управленія будетъ очень часто противоположное. Изъ изложенныхъ соображеній А. Вагнера ясно, что разсмотрѣніе вопроса вообще о географическомъ распредѣленіи расходовъ государства приводитъ и его къ вопросамъ о централизациі, объ организамахъ самоуправления, а потому и взгляды его на послѣдніе естественно находятся въ тѣсной связи <sup>1)</sup> и соотвѣтствіи съ его воззрѣніемъ на прак-*

<sup>1)</sup> Признаніе А. Вагнеромъ (подобно тому, какъ и Рау, и Делаверномъ) этой тѣсной взаимной зависимости обоихъ вопросовъ обнаруживается, между прочимъ, въ томъ, что онъ трактуетъ о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ въ от-



тическое средство, долженствующее, по его мнѣнію, служить коррективомъ неблагопріятному вліянію, которое оказываетъ на хозяйственную жизнь страны централизація государственныхъ расходовъ и управленія. Вотъ почему мы считаемъ умѣстнымъ для болѣе полного выясненія связанныхъ съ нашею темою воззрѣній этаго авторитетнаго писателя привести здѣсь ту общую оцѣнку значенія самоуправленія, которая сдѣлана А. Вагнеромъ въ его курсѣ финансовой науки, не вдаваясь въ разсмотрѣніе частныхъ мнѣній, высказанныхъ этимъ авторомъ по тому же предмету. А именно, по мнѣнію Вагнера <sup>2)</sup>, образование отдѣльныхъ хозяйствъ провинцій, уѣздовъ, округовъ и общинъ рядомъ съ государственнымъ составляетъ принципиальное требованіе *правильнаго и справедливаго* осуществленія общественно—принудительной системы. *Государство не можетъ и не должно принимать на себя непосредственно всѣ дѣйствія, относящіеся къ сферѣ этой системы въ народномъ хозяйствѣ, но обязано не только оставить за организмами самоуправления многіе изъ прежде предоставленныхъ имъ дѣлъ, а даже поручить имъ новыя. Хотя рѣшающія для этаго основанія не финансовыя, но и финансовыя также говорятъ за такое устройство дѣлъ, потому что только такимъ образомъ представляется возможность распределить нѣкоторымъ образомъ справедливо и, по возможности, цѣлесообразно какъ финансовыя потребности, такъ и средства для ихъ удовлетворенія между населеніемъ различныхъ частей государства.* Въ дальнѣйшемъ развитіи своихъ воззрѣній А. Вагнеръ прямо приводитъ изложенныя нами выше мысли и даже выраженія Рау о пользѣ самоуправления, должно быть, потому, что признаетъ ихъ вѣрность, впрочемъ, только при *правильной организаціи* самоуправления и при соотвѣстномъ *содѣйствіи и контролѣ* представительства организмахъ самоуправления. При этомъ онъ дополняетъ нѣкоторыми собственными соображеніями мысли, высказанныя Рау.

Такъ, по мнѣнію А. Вагнера, опытъ учитъ, что хорошо организованное самоуправленіе вызываетъ проявленіе многихъ способныхъ силъ, которыя безвозмездно предоставляютъ себя на служеніе обществу. Также при этомъ устройствѣ находятся такія богатые патріотическія семьи, которыя считаютъ дѣломъ чести помогать общественнымъ цѣлямъ пожертвованіями на разныя учрежденія именно по-

---

дѣлъ о финансахъ самоуправляющихся организмовъ непосредственно передъ разсмотрѣніемъ финансоваго хозяйства послѣднихъ.

<sup>2)</sup> Finanzwissenschaft von A. Wagner. 3. Auflage 1883, 1 Theil, 1 Buch, 2 Kapitel 2 Abschnit, § 44 (S. S. 91—2).

тому, что для нихъ *очевидна* непосредственная польза отъ этого для общественнаго блага. Правда, при этомъ часто играетъ роль и честолюбіе, но непредосудительное. Психологически совершенно понятно, почему такое надѣленіе средствами учреждений, преслѣдующихъ общепользныя цѣли, уже издавна обнаруживалось въ узкой мѣстной сферѣ общинныхъ интересовъ и очень рѣдко производилось ради *цѣлаго* государства, особенно же *большого*. Даже и въ новѣйшее время, не смотря на болѣе живое государственное самосознаніе, все таки еще остается вѣрнымъ это замѣчаніе <sup>1)</sup>).

Впрочемъ, какъ вѣрно замѣчаетъ А. Вагнеръ, вопросы о децентрализаціи управленія и организаціи самоуправленія принадлежатъ *не финансовой наукѣ*, но, какъ и другіе подобныя вопросы, относятся къ ученію о государствѣ, его устройствѣ и управленіи, а кое-что изъ этого—спеціально къ ученію о внутреннемъ управленіи или же къ общей части ученія о народномъ хозяйствѣ. Финансовая же наука должна только выводить *финансовыя послѣдствія*, проистекающія изъ одновременнаго существованія государственнаго и другихъ публичныхъ хозяйствъ, а эту комбинацію и мысленно возможно себѣ представить весьма *разнообразною*, и на практикѣ она складывается очень *неодинаково*.

Важность для науки обстоятельнаго теоретическаго обсужденія А. Вагнеромъ вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ между частями страны можетъ служить для насъ достаточнымъ оправданіемъ въ томъ, что мы позволили себѣ широко воспользоваться соображеніями этаго автора для лучшаго выясненія здѣсь теоріи этаго вопроса. Изъ современныхъ представителей финансовой науки именно А. Вагнеръ принадлежитъ къ числу немногихъ, которые обратили должное вниманіе на этотъ важный вопросъ. Онъ вѣрно опредѣлилъ главнѣйшую характеристическую черту географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ, мѣстныхъ дефицитовъ и избытковъ доходовъ во многихъ государствахъ современной Европы, усмотрѣвъ ее *въ чрезмѣрной централизаціи* этихъ расходовъ. Потомъ, онъ не безъ основанія указываетъ *на вредъ для культуры* отъ такого неравномѣрнаго распредѣленія расходовъ современныхъ государствъ, которое проистекаетъ отъ сосредоточенія учреждений въ столицахъ въ *большей* степени, чѣмъ это *необходимо*. Поэтому, какъ

<sup>1)</sup> Для иллюстраціи этаго А. Вагнеръ приводитъ похвальные примѣры нѣкоторыхъ германскихъ городовъ, какъ напр. Кельна, Франкфурта, а также Базеля и вообще швейцарскихъ городовъ.

руководящее правило для современной финансовой политики по данному вопросу, онъ предлагаетъ *децентрализацию государственных расходовъ и соответственныхъ имъ административныхъ учреждений или изъ дѣятельности. Впрочемъ, это рекомендуемое имъ правило онъ основательно ограничиваетъ условіями, допуская соблюденіе его только въ той мѣрѣ, насколько это не противорѣчитъ ни достиженію цѣли расходовъ, ни органическому характеру государственнаго союза.* Для уясненія возможности надлежащаго примѣненія рекомендуемаго имъ децентрализационнаго правила А. Вагнеръ, какъ мы видѣли, входитъ въ общую оцѣнку финансовыхъ потребностей и расходовъ, классифицируемыхъ имъ съ точки зрѣнія географическаго ихъ распредѣленія. При этомъ, правда, онъ только въ общихъ чертахъ намѣчаетъ, какіе изъ этихъ расходовъ составляютъ неотъемлемую принадлежность государственнаго бюджета, какіе—мѣстныхъ бюджетовъ, какіе же смѣшаннаго характера, а потому какіе могутъ быть при извѣстныхъ условіяхъ перенесены изъ перваго въ послѣдніе, а какіе, впрочемъ, въ исключительныхъ случаяхъ даже и обратно. Правда, это разграниченіе *децентрализованной части главной и мѣстной* финансовыхъ потребностей не отличается у А. Вагнера достаточною опредѣленностью въ подробностяхъ <sup>1)</sup>, хотя въ общемъ характеръ тѣхъ и другихъ имъ намѣченъ достаточно. Далѣе, А. Вагнеръ, находя, что въ государствахъ съ большимъ государственнымъ долгомъ и сильнымъ войскомъ при *необходимо значительной* главной потребности *неизбѣжно* слѣдуютъ уплаты провинціями *большихъ суммъ за ихъ предѣлы для центральныхъ кассъ*, и вмѣстѣ съ тѣмъ рекомендуетъ, а значитъ и допускаетъ возможность, въ такихъ случаяхъ *децентрализовать* главную потребность, относя къ этой децентрализованной части ея, сверхъ многихъ другихъ, и большую часть расходовъ на войско. Въ отношеніи же издержекъ по государственнымъ долгамъ, оставленныхъ имъ въ централизованной части расходовъ на удовлетвореніе главныхъ потребностей, самъ Вагнеръ признаетъ *удачнымъ* опытомъ уплату по нимъ въ Пруссіи чрезъ провинціальныя почтовые кассы, а значитъ допускаетъ возможность измѣнять географическое ихъ распредѣленіе. Но, какъ увидимъ ниже, далеко не однимъ только послѣднимъ способомъ уплатъ по долгамъ возможно децентрализовать государственные расходы на нихъ. А между тѣмъ этою возможностью измѣнить географическое распредѣленіе платежей по долгамъ государства нельзя не

<sup>1)</sup> Такъ, напримѣръ: средніе и низшіе органы суда, внутренняго управленія и школы фигурируютъ у него въ числѣ предметовъ расходовъ для удовлетворенія *и главной децентрализованной, и мѣстной* финансовыхъ потребностей.

воспользоваться, такъ какъ съ народно-хозяйственной точки зрѣнія неравномѣрность ихъ распредѣленія, какъ пояснимъ ниже <sup>1)</sup>, вызываетъ большую неравномѣрность и выгоды отъ нихъ для различныхъ частей страны.

Если же представится возможность децентрализаціи расходовъ по государственнымъ долгамъ даже и при неизмѣнившемся географическомъ распредѣленіи капиталовъ, могущихъ быть помѣщенными въ государственные фонды, то тѣмъ значительнѣе должна она оказаться при измѣненіи въ географическомъ распредѣленіи капиталовъ подъ вліяніемъ напр. болѣе равномѣрной въ географическомъ отношеніи постройки желѣзныхъ дорогъ и вообще при болѣе равномѣрномъ соотвѣтствіи финансовой и иной политики хозяйственнымъ условіямъ частей страны. Также и относительно расходовъ на войско слѣдуетъ замѣтить, что возможность болѣе равномѣрнаго (сравнительно съ настоящимъ) географическаго распредѣленія ихъ подтверждается не только указываемою А. Вагнеромъ децентрализаціею соотвѣтственнаго управленія (насколько это допускается цѣлесообразностью), но и тѣмъ, что тому же болѣе равномѣрному распредѣленію могутъ не мало содѣйствовать и желѣзныя дороги, именно, слѣдующимъ образомъ: чрезвычайно облегчая своевременную дизлокацію войскъ, онѣ допускаютъ возможность въ мирное время избѣгать сильнаго сосредоточенія военныхъ силъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ. А эта измѣняемость географическаго распредѣленія только двухъ крупныхъ статей расходовъ—на войско <sup>2)</sup> и по долгамъ—очень значительно ослабляетъ *неизбѣжность* уплаты большихъ суммъ провинціями за ихъ предѣлы даже въ государствахъ съ большимъ долгомъ и сильнымъ войскомъ. Еще менѣе можетъ быть сомнѣній относительно измѣняемости вообще расходовъ на главную децентрализованную и мѣстную потребности, а также въ государствахъ съ небольшими расходами на войско и по долгамъ. Въ виду же признанія самимъ А. Вагнеромъ возможности децентрализовать многіе расходы на главную государственную потребность, мы должны скорѣе всего истолковать вышеупомянутое его выраженіе о „*неизбѣжности*“ въ томъ смыслѣ, что онъ имѣетъ здѣсь въ виду *неизбѣжность только существованія* даннаго явленія, а отнюдь не неиз-

<sup>1)</sup> См. Критическія наши замѣчанія на теорію Мишлера (стр. 207—8).

<sup>2)</sup> Расходы на внѣшнюю защиту и по государственнымъ долгамъ составляли въ концѣ 80-хъ г. г. настоящаго столѣтія въ европейскихъ государствахъ въ сложности свыше 55% (съ присоединеніемъ же Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки 52%), а только въ 6 главнѣйшихъ государствахъ Европы въ 1893 г. они достигали даже двухъ третей всего бюджета. The Dictionary of Statistics by Michael G. Mulhall (1958) и проф. В. А. Лебедева „Обзоръ современныхъ бюджетовъ“ (стр. 108).

измѣняемость количественной его стороны т. е. *размѣра* выше упомянутыхъ уплатъ, выполнѣя подпадающагося измѣненіямъ при рекомендуемомъ имъ же децентрализованномъ направленіи финансовой и иной политики, а особенно при совершенно возможномъ хотя и постепенномъ измѣненіи въ географическомъ распредѣленіи капиталовъ, находящемся *отчасти* въ зависимости и отъ этой политики. Самъ А. Вагнеръ, можетъ быть, имѣетъ въ виду и сосредоточеніе капиталовъ, когда онъ говоритъ о вредѣ чрезмѣрной столичной централизациі расходовъ для культуры государства. Но, въ сожалѣнію, онъ ограничивается только этимъ указаніемъ, не входя въ разъясненіе того, въ чемъ, именно, заключается этотъ вредъ. Этотъ же вредъ отмѣченъ и другимъ изъ упомянутыхъ нами выше авторовъ, извѣстнымъ основателемъ исторической школы въ экономической наукѣ Вильгельмомъ Рошеромъ, который, впрочемъ, менѣе А. Вагнера удѣлилъ вниманія интересующему насъ нынѣ вопросу о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ: онъ упоминаетъ о немъ только мимоходомъ и вкратцѣ. Правда, онъ мастеръ сжато выразить многое, но по такому мало разъясненному въ наукѣ вопросу, какъ разбираемый здѣсь нами, необходимо было бы болѣе обстоятельное развитіе мыслей, только намѣченныхъ Рошеромъ. Такъ, рассматривая вопросъ о наилучшемъ устройствѣ *государственныхъ кассъ*, онъ, между прочимъ, находитъ, что соединеніе ихъ между собою должно быть устроено такъ, чтобы, *по возможности, избѣгнуть пересылки наличныхъ денегъ, а также чтобы держать праздными въ кассовой наличности, по возможности, меньшія суммы*. Оба эти рекомендуемые Рошеромъ руководящія правила въ отдѣльности должны были бы привести къ совершенно неодинаковымъ результатамъ, а потому рекомендуемое Рошеромъ слѣдованіе имъ обоимъ вмѣстѣ приводитъ къ ограниченію одного изъ нихъ другимъ. Впрочемъ, все это только финансово-техническая сторона дѣла, а между тѣмъ, по мнѣнію В. Рошера, первый изъ рекомендованныхъ имъ руководящихъ принциповъ—*„стремленіе собираемые въ данной мѣстности доходы, насколько возможно, въ той же мѣстности и расходовать“*—имѣетъ еще и другое значеніе, далеко превосходящее вышеупомянутую сторону этого дѣла. А именно, „при большой важности, какъ онъ выражается, *денежнаго обращенія для всего потребленія, а потому и для производства* этимъ путемъ возможно *противодѣйствовать нездоровой централизациі народнаго хозяйства*“. Хотя намѣченное здѣсь Рошеромъ вліяніе географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ на народное хозяйство оцѣнено имъ вѣрно, но онъ оставилъ безъ обстоятельнаго разъясненія, какъ именно это происходитъ, какъ оно отражается на географическомъ распредѣленіи про-

мышленности, торговли, ссудныхъ капиталовъ и другихъ явленій хозяйственной жизни населенія. Кромѣ того, В. Рошеръ оцѣниваетъ неравномѣрность географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ съ точки зрѣнія справедливости. Такъ онъ замѣчаетъ, что когда, напримѣръ, государство строить дорогу, польза отъ которой для прорѣзываемой ею мѣстности состоитъ въ освобожденіи ея отъ преимуществъ для транзита другихъ мѣстностей, то какъ было-бы, по мнѣнію Рошера, *несправедливо издержки на эту самую дорогу взимать принудительно, въ видѣ налоговъ, и съ тѣхъ именно мѣстностей, которыя отъ этого проигрываютъ* <sup>1)</sup>! Правда, по вѣрному замѣчанію Рошера, *невозможно достиженіе вполне равномернаго* распредѣленія между населеніемъ всей государственной территоріи *пользы* отъ государственныхъ учреждений и отъ ихъ дѣятельности, а значить и отъ *расходовъ* на нихъ. Но финансовая наука въ правѣ, и даже обязана рекомендовать достиженіе *возможной справедливости*, и въ этомъ отношеніи она должна поставить ее, какъ цѣль для рациональной финансовой политики.—Какъ же Рошеръ смотритъ на средства для достиженія этой цѣли, какое значеніе онъ придаетъ расширенію мѣстнаго самоуправленія, и какія мѣры рекомендуетъ онъ принимать для практическаго разрѣшенія трудной проблемы противодѣйствія вреду отъ централизаціи, который, какъ мы видѣли выше, признается не только имъ, но и нѣкоторыми другими писателями? Хотя Рошеръ и совѣтуетъ вообще *противодѣйствовать*, какъ онъ выразился, *„нездоровой“ централизаціи* народнаго хозяйства стремленіемъ собираемые въ данной мѣстности доходы, *насколько возможно*, въ той же мѣстности и расходовать, но, къ сожалѣнію, онъ не поясняетъ при этомъ того, что онъ подразумѣваетъ здѣсь подъ его выраженіемъ *„нездоровой“*, и не разбираетъ въ этомъ сочиненіи практическихъ мѣръ противодѣйствія этому „нездоровью“. Правда, нѣкоторое разъясненіе того, что Рошеръ подразумѣвалъ подъ этимъ послѣднимъ словомъ можно, пожалуй, найти въ другомъ его <sup>2)</sup> сочиненіи въ томъ именно мѣстѣ, гдѣ онъ оцѣниваетъ значеніе размѣровъ столицы. Такъ, онъ находилъ, что одно изъ важнѣйшихъ условій *„здоровья“* всякой народной жизни, между прочимъ, есть *соразмѣрная величина главнаго города*. Слишкомъ большой для даннаго государства главный городъ, какимъ онъ находилъ, напримѣръ: Парижъ, Копенгагенъ, прежде Неаполь, въ высокой степени содѣйствуетъ, по словамъ Рошера, *и-*

<sup>1)</sup> W. Roscher. System der Finanzwissenschaft, § 45, Anmerkung 5 (s. 181, 179) § 47 (s. 185).

<sup>2)</sup> „Ansichten der Volkswirtschaft aus dem geschichtlichen Standpunkte“ von W. Roscher. 3 Auflage, 1878 I B. „Betrachtungen über die geographische Lage der grossen Städte“.

белой болѣзни народа—чрезмѣрной централизаціи—болѣзни, особенно присущей нашему времени, а потому для насъ особенно опасной. Но съ другой стороны полагаетъ Рошеръ вредно избраніе столицею и слишкомъ малаго города. По мнѣнію Рошера, подобная столица придаетъ слишкомъ мало блеска владѣтельной особѣ; приливъ въ нее депутатовъ и многихъ другихъ людей, привлекаемыхъ по тѣмъ или инымъ причинамъ въ столицу—малый городъ производитъ такую тягостную дороговизну жизни въ ней, которая вызываетъ возбуждающее неудовольствіе. При столицѣ въ маломъ городѣ Рошеръ находитъ трудно достижимую желательную степень объединенія народнаго языка, народныхъ нравовъ и настроенія умовъ народа. Въмѣсто *необходимой*, по взгляду Рошера, въ хозяйственномъ отношеніи централизаціи системы транспорта и *необходимой* также въ военномъ отношеніи централизаціи системы внешней защиты окажется (при малыхъ размѣрахъ столицы) *раздробленность* страны или же, если указанная выше централизація осуществится, то она возбудитъ противъ такой столицы *чрезмѣрную зависть провинціальныхъ городовъ*. Къ сожалѣнію, Рошеръ оставляетъ безъ всякихъ доказательствъ положенія свои о необходимости крупныхъ размѣрахъ столицы для централизаціи транспортной системы, равно какъ и о необходимости этой централизаціи для хозяйственной жизни страны. Что же касается практическихъ средствъ противоудѣйствія *чрезмѣрной централизаціи* народнаго хозяйства, отчасти происшедшей подѣ влияніемъ *чрезмѣрнаго* же сосредоточенія государственныхъ расходовъ, то здѣсь Рошеръ не входитъ въ разсмотрѣніе мѣропріятій для осуществленія рекомендуемаго имъ стремленія—*собираемые доходы, по возможности, на тѣхъ же мѣстахъ и расходовать*. Но въ другихъ мѣстахъ своего курса Національной Экономикки онъ хотя и старается не упустить изъ виду недостатковъ децентрализаціи вообще, но въ конечныхъ выводахъ болѣе склоняется въ пользу децентрализаціи, чѣмъ централизаціи. Такъ, онъ одобряетъ вышеприведенныя положенія А. Вагнера о томъ, что децентрализація, сама по себѣ, еще не влечетъ за собою непременно уменьшенія (а на оборотъ очень нерѣдко вызываетъ даже увеличеніе) податнаго бремени, а только содѣйствуетъ болѣе *справедливому* его распредѣленію, и что она вызываетъ для служенія обществу скрытыя въ немъ силы<sup>1)</sup>. Однако, по мнѣнію В. Рошера, на примѣръ, на общину должны быть возложены только тѣ *государственныя задачи*, исполненіе которыхъ требуетъ *особеннаго* знанія *мѣстныхъ* условий,

<sup>1)</sup> System der Finanzwissenschaft von. W. Roscher 2 Auflage 1886 S.s. 652—6, Anmerkung 1, s. 654.

осторожнаго вниманія къ мѣстнымъ интересамъ, бережливаго пользованія *мѣстными* вспомогательными средствами и т. п. *Преувеличенное* же взысканіе на общія государственнаго бремени до того, что бюджетъ послѣднихъ возрастаетъ гораздо *быстрѣе государственнаго*, обыкновенно ведетъ къ излишнему обремененію болѣе бѣдныхъ мѣстностей и очень часто только соблазняетъ облегченное государство къ расточительности въ другихъ сферахъ. А между тѣмъ, именно, это желаніе облегчить государственный бюджетъ хотя бы и во временной его финансовой нуждѣ было однимъ (но, конечно, не единственнымъ) изъ мотивовъ многихъ изъ тѣхъ попытокъ финансовой децентрализаціи, которыя предпринимались въ новое время. Однако, съ другой стороны, локализація многихъ расходовъ имѣетъ ту выгоду, что обезпечиваетъ продолженіе ихъ и на тѣ времена, когда безъ этого перенесенія расходовъ въ мѣстные бюджеты изъ государственнаго правительственная власть при кратковременномъ даже финансовомъ затрудненіи легко могла бы предпочесть имъ удовлетвореніе не болѣе важныхъ, а только болѣе тогда бросающихся въ глаза потребностей. Также большое преимущество подчиненныхъ государству мѣстныхъ публичныхъ хозяйствъ Рошеръ усматриваетъ въ двойномъ контролѣ учреждений, ведущихъ это мѣстное хозяйство: и со стороны представителей населенія, и со стороны государственныхъ органовъ, тогда какъ хозяйство государства лишено послѣдняго контроля всегда, а иногда и перваго. Такимъ образомъ стараясь признать и хорошую, и дурную стороны въ финансовой децентрализаціи, Рошеръ иногда впадаетъ даже въ нѣкоторое противорѣчіе съ самимъ собою <sup>1)</sup>. Также, оцѣнивая свѣтлую и темную стороны децентрализаціи государствъ, Рошеръ поясняетъ свою мысль слѣдующимъ сравненіемъ: какъ нельзя выстроить прочнаго дома изъ отдѣльныхъ песчинокъ, а необходимо употреблять камни, сами по себѣ твердо сплоченные, такъ же точно нельзя создать прочнаго государства изъ однихъ только личностей. Онъ находитъ, что тамъ, гдѣ всѣ личности связаны между собою только *многообъемлющими* узами *одного* государства и гдѣ привыкли при всякой опасности или даже только неудобствѣ, одолѣть которыя не въ силахъ отдѣльное лицо, тотчасъ же взывать къ помощи *пра-*

<sup>1)</sup> Такъ, во II томѣ своего курса („Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію и другимъ отраслямъ первоначальной промышленности“, 4 изданіе 1864 г. § 6) Рошеръ заявляетъ, что въ сомнительномъ случаѣ онъ скорѣе *потребовалъ бы довода въ пользу, чѣмъ противъ централизаціи*, а въ IV т., правда, изданномъ гораздо позднѣе, онъ находитъ, что общинѣ должны быть поручены только тѣ дѣла, относительно которыхъ *доказано*, что ею онѣ разрѣшаются *лучше*, чѣмъ центральною властью (System der Finanzwissenschaft, 2 Auflage 1886, S. 657).



вительства, тамъ народонаселеніе, въ случаѣ необходимости, не сумѣетъ ни защитить себя собственными силами отъ анархіи внутри, ни долго бороться послѣ большихъ пораженій противъ дѣйствительно сильнаго внѣшняго врага. Въ концѣ концовъ онъ приходитъ къ слѣдующему вѣводу: *жизнь всякаго народа тогда достигаетъ высшей ступени своего развитія, когда не только государство, но и остальные юридическія лица, хотя и подчиняются послѣднему, все таки продолжаютъ существовать въ полной жизненной силѣ, а подѣ этими юридическими лицами имѣются имъ здѣсь въ виду между прочими и мѣстные организациі населенія* <sup>1)</sup>. Эта точка зрѣнія Рощера на централизацию вообще вполне гармонируетъ съ его отрицательнымъ отношеніемъ къ чрезмѣрной финансовой централизациі, не смотря на очевидное стремленіе его избрать *золотую середину* (какъ самъ онъ выражается) <sup>2)</sup>, и быть на высотѣ научнаго безпристрастія и объективности въ оцѣнкѣ. Въ общемъ при обсужденіи вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ къ направленію Рау, Вагнера и Рощера примыкаетъ и Гефкенъ, <sup>3)</sup> который въ новѣйшее время высказалъ аналогичное же взглядамъ упомянутыхъ авторовъ обсужденіе интересующаго насъ въ этомъ изслѣдованіи вопроса, почти ничего не добавивъ новаго къ сказанному названными авторами. Такъ, находя концентрацію государственныхъ расходовъ въ столицѣ *отчасти естественною и неизбѣжною*, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ признаетъ, что степень ея бываетъ очень различна, а значитъ она вообще можетъ измѣняться. Указывая на тѣ же, что и А. Вагнеръ, примѣры централизациі этихъ расходовъ во Франціи и Австріи онъ противопоставляетъ имъ Швейцарію, гдѣ въ Бернѣ производится расходъ развѣ только немного болѣе, чѣмъ въ Цюрихѣ и Женевѣ. Гефкенъ находитъ что и въ монархическихъ государствахъ такая централизациа, въ какой нѣтъ необходимости, составляетъ злю, а потому онъ и рекомендуетъ расходы государства распредѣлять равномерно, насколько позволяетъ это ихъ цѣль. Гефкенъ, какъ видно изъ только что приведеннаго мнѣнія его, примыкаетъ къ тому направленію въ оцѣнкѣ значенія географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ, которое благопріятно финансовой децентрализациі, а не централизациі, важность вреда которой онъ признаетъ вполне. Къ иному же направленію, умаляющему важность и вредъ централизациі государст-

<sup>1)</sup> W. Roscher. System der Volkswirtschaft. B. II § 5, 4 изданіе и B. IV § 156<sup>2</sup> 2 изданіе.

<sup>2)</sup> „Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію и другимъ отраслямъ первоначальной промышленности.“ 4 изданіе, 1864 г. § 6.

<sup>3)</sup> Handbuch der Politischen Oekonomie, herausgegeben von G. Schönberg, B. III 3 Ausgabe, Geffcken. Die staatsausgaben (s 33).

венныхъ расходовъ, изъ современныхъ финансовыхъ писателей слѣдуетъ причислить отчасти приватъ-доцента Вѣнскаго Университета Эрнеста Мишлера, а главнымъ образомъ Кона, мнѣніе котораго составляетъ крайнюю противоположность взгляду, выраженному въ патентѣ Австрійскаго Императора Іосифа II. Для того, чтобы выяснитъ и разобрать болѣе вѣскія возраженія, сдѣланныя предшествующему направленію <sup>1)</sup>, въ особенности слѣдуетъ воспользоваться обстоятельными разъясненіями перваго изъ только что упомянутыхъ писателей, сдѣланными имъ въ 1887 г. въ его статьѣ „О субъектахъ финансоваго хозяйства“ <sup>2)</sup>. Во второй главѣ этой статьи Мишлеръ довольно обстоятельно обсуждаетъ, между прочимъ, вопросъ о географическомъ распредѣленіи расходовъ и доходовъ государства и объ ихъ взаимномъ отношеніи. Взглядъ его на интересующій насъ вопросъ тѣсно связанъ съ его взглядами на *различіе потребностей и субъектовъ публичныхъ хозяйствъ*, а исходную точку всей теоріи его по данному вопросу составляетъ представленіе о принудительныхъ общеніяхъ людей, какъ о *коллективныхъ понятіяхъ*, совершенно *независимыхъ* отъ *представленія о самихъ индивидуумахъ*, ихъ составляющихъ. То, что мы знаемъ о цѣломъ одной изъ общественныхъ группъ, непримѣнимо, говоритъ Мишлеръ, къ каждому отдѣльному члену ихъ. И въ отношеніи потребностей также проявляется самостоятельность понятія о цѣломъ общественной группы отъ входящихъ въ ея составъ членовъ: нѣкоторыя потребности принадлежатъ только этому цѣлому, а не его членамъ. Поэтому и общественныя потребности, принудительно удовлетворяемыя, бываютъ двухъ родовъ: во 1-хъ, чувствуемыя всѣмъ цѣлымъ человѣческихъ союзовъ, которое въ такихъ случаяхъ и составляетъ истинный субъектъ этихъ потребностей и цѣль ихъ удовлетворенія; во 2-хъ, потребности, ощущаемыя отдѣльными членами общественныхъ союзовъ, причемъ въ такихъ случаяхъ эти члены и будутъ настоящими субъектами этихъ потребностей, а общественные союзы—только орудіями ихъ удовлетворенія. Перваго рода потребности опять могутъ быть двоякія: во 1-хъ *формальнаго* характера, при чемъ соотвѣтственная группа людей чувствуетъ потребность *выразить свое единство* какъ по отношенію къ отдѣльнымъ своимъ членамъ, такъ и по отношенію къ другимъ группамъ людей; такъ, у народа, организованнаго въ государство, выраженіе этого единенія представляется *сувереномъ и едиными высшими учрежденіями*, а

<sup>1)</sup> (Рай, Вагнера, Ромера и Гейфена).

<sup>2)</sup> „Ueber die Subjekte der Finanzwirtschaft“. Ernst Mischler. Finanzarchiv, herausgegeben von G. Schanz, 4 Jahrgang, II B. 1887 (ss. 713—842).

напр. въ земствѣ—провинціальными собраніями съ нихъ исполнительными органами и т. п.; во 2-хъ этой же категоріи общественныя потребности могутъ быть *матеріальной природы*, при чемъ народъ ощущаетъ потребность, напимѣръ, въ *сохраненіи своихъ особенностей или даже въ распространеніи послѣднихъ подчиненіемъ (1) себя другимъ*; далѣе, потребность *сношеній съ другими народами*; наконецъ, цѣлый рядъ потребностей духовныхъ, какъ напимѣръ—потребность заботы о *національномъ языкѣ, искусствѣ и наукѣ*. Вторая категорія принудительно удовлетворяемыхъ общественныхъ потребностей характеризуется тѣмъ, что субъектами послѣднихъ представляются отдѣльные члены общественныхъ союзовъ, а не сами эти союзы. Такъ какъ эти союзы бывають неодинаковы (государство, провинція, община, сословіе, корпорація и т. п.), то сообразно такому разнообразію этихъ орудій принудительнаго удовлетворенія такого рода потребностей послѣднія распадаются на соотвѣтственные классы, хотя въ то же время матеріально онѣ могутъ быть сходны между собою, почему возможны смѣшенія и переходы удовлетворенія потребностей отъ одного рода союзовъ къ другому. Къ этой-то категоріи относятся потребности: *обезпеченія права, безопасности, попеченія о бѣдныхъ, объ индивидуальномъ образованіи, облегченія сношеній и т. д.* Никакой примѣръ не въ состояніи такъ ясно представить различіе обѣихъ главныхъ группъ общественныхъ потребностей, какъ потребность индивидуальной безопасности отдѣльныхъ членовъ союзовъ съ одной стороны и обезпеченія нераздѣльности (*integrität*) цѣлаго съ другой. По существу и та, и другая потребности суть потребности безопасности, защиты отъ другихъ, но субъекты не одинаковы: въ первой индивидуумъ, а во второмъ—соединеніе ихъ въ общественную группу; въ первомъ случаѣ представляется потребность въ *безопасности*, а во второмъ—во *власти*; выраженіе первой *полиція*, а второй *войско*. Сообразно этимъ родамъ и видамъ потребностей расчленяются и потребныя для ихъ удовлетворенія *средства и расходы* общественныхъ союзовъ на приобрѣтеніе этихъ средствъ.—Осуществленіе удовлетворенія общественныхъ потребностей посредствомъ хозяйственныхъ благъ представляется явленіемъ огромнаго значенія для всей хозяйственной жизни общества. Родъ и способъ удовлетворенія публичныхъ потребностей важны не только для удовлетворенія этихъ послѣднихъ, но оказываютъ очень значительное вліяніе на индивидуальную хозяйственную жизнь общества посредствомъ огромнаго хозяйственного аппарата, который постоянно служитъ для удовлетворенія общественныхъ потребностей. Поэтому-то осуществленіе расходовъ на публичныя потребности слѣдуетъ разсматривать съ двухъ сторонъ: *общественно-хозяйственной и народно-хозяйственной*. Что касается послѣд-

ней точки зрѣнія, то ясно, что осуществленіе расходовъ даннаго общественнаго союза, состоящихъ болѣею частью въ издержкахъ на учрежденія и т. п., всегда находится въ связи съ индивидуальными хозяйствами, изъ которыхъ слагается этотъ союзъ; хозяйственный процессъ производства общественнаго расхода союза всегда долженъ быть представляемъ въ связи съ процессами индивидуальнаго производства хозяйственныхъ благъ, влияющимъ на послѣднія и въ свою очередь подверженнымъ ихъ влиянію. Поэтому, посредствомъ финансоваго хозяйства государства народное хозяйство измѣняется, какъ все вообще, такъ и специальное проявленіе послѣдняго въ томъ или иномъ мѣстѣ, тамъ именно, гдѣ производится расходъ государства. Въ первомъ отношеніи уже давно въ литературѣ рекомендовалось предпочитать заграничнымъ расходамъ расходы внутри страны; во второмъ же отношеніи выставлялось требованіе, чтобы и осуществленіе внутреннихъ расходовъ, по возможности, распредѣлялось по *всей* государственной территоріи. Но въ послѣднемъ случаѣ заключается двойное требованіе: 1) чтобы расходъ одного и того же рода производился не въ одномъ и томъ же мѣстѣ, а, по возможности, во многихъ различныхъ мѣстахъ; 2) чтобы качественно различные расходы не совпадали и такимъ образомъ не скоплялись на одномъ и томъ же мѣстѣ. Первое требованіе еще возможно выразить такъ: чтобы расходы не были *централизованы*; второму же слѣдовало-бы дать особое, отличное отъ перваго названіе, лучше всего выразивъ его, какъ требованіе, противящееся *агломерации* расходовъ. Эти скопленія могутъ быть какъ въ первой категоріи—для потребностей цѣлаго союза, такъ и во второй—отдѣльныхъ членовъ ея. Далѣе, они могутъ относиться не только къ расходамъ государства, но и другихъ общественно-принудительныхъ союзовъ. Наконецъ, они оказываются не только въ одномъ главномъ городѣ государства, но и въ другихъ его пунктахъ, хотя, правда, первое есть главнѣйшее изъ встрѣчающихся скопленій. Но для полной и болѣе вѣрной оцѣнки рассматриваемаго явленія—географическаго распредѣленія публичныхъ расходовъ—необходимо принять въ соображеніе всѣ только что указанныя стороны его. Однако, Мишлеръ находитъ разсмотрѣніе реализація публичныхъ расходовъ со стороны общественно-хозяйственной важнѣе другихъ. А при обсужденіи съ этой точки зрѣнія необходимо совершенно различно рѣшать вопросъ для каждой изъ выше разсмотрѣнныхъ категорій потребностей: 1) отдѣльныхъ членовъ союза и 2) всего союза, какъ одного цѣлаго. Чувствуемые членами союза потребности при общественномъ способѣ удовлетворенія ихъ связываютъ этихъ членовъ союза съ отдѣльными установленіями, служащими для удовлетворенія этихъ потребностей. По-

этому-то представляется возможность выделить суммы расходов на данное установление, а, значит, и на удовлетворение данной потребности определенного круга лиц, а потому и локализовать расход. Совершенно иным представляется положение дѣла въ отношеніи второй изъ упомянутыхъ выше категорій потребностей, которыя относятся ко всему цѣлому общественнаго союза и представляются поэтому единными, недѣлимыми по идеѣ; такого же характера и *расходы*, предназначенные на удовлетворение этихъ потребностей. Эти расходы производятся въ той или другой части государства сообразно упомянутой цѣли ихъ и не находятся, по мнѣнію Мишлера, *ни въ какомъ ближайшемъ* отношеніи въ отдѣльнымъ частямъ страны. Для этого рода расходовъ выборъ той или другой мѣстности представляется или безразличнымъ (какъ, напримѣръ, при постановкѣ памятника), или же производство ихъ необходимо связано съ данными частями страны, выборъ которыхъ обуславливается самою цѣлью ихъ (какъ, напримѣръ, защита стратегически важной границы). Насколько это имѣетъ мѣсто, требованію распредѣленія расходовъ по территориямъ страны представляются непреходимыя границы. Въ виду всего этого *первая* изъ только-что рассмотрѣнныхъ категорій расходовъ можетъ быть признаваема способною къ локализации; *вторая же* недоступна ей и представляется единою, въ пространственномъ отношеніи недѣлимою. Интересно выяснить отношенія *каждой* способной къ локализации категоріи расходовъ къ *недѣлимой*, такъ и *уже локализованной*—къ *объединенной* въ различнаго рода общественно-принудительныхъ союзахъ.

Что касается перваго отношенія, то нужно признать, что усиленіе доли неспособной къ локализациі категоріи расходовъ возрастаетъ вмѣстѣ съ усиливающеюся интенсивностью общественной жизни и по мѣрѣ увеличенія размѣровъ разнаго рода союзовъ, т. е., значитъ, въ государствахъ болѣе, чѣмъ въ подчиненныхъ ему общественно-принудительныхъ союзахъ, а въ союзѣ государствъ еще того болѣе, такъ что союзный бюджетъ почти исключительно состоитъ изъ этой категоріи расходовъ, т. е. непригодныхъ къ локализациі. Что же касается втораго отношенія, то особенно для категоріи тѣхъ расходовъ, которые служатъ для удовлетворенія *потребностей отдѣльныхъ* членовъ союзовъ, *локализациа ихъ сообразна величинѣ союза*, т. е. чѣмъ меньше общественный союзъ, тѣмъ болѣе выступаетъ на первый планъ объединенное производство расходовъ сравнительно съ локализованнымъ: такъ напр. въ общинѣ послѣднего почти совсѣмъ нѣтъ. Таково мнѣніе Мишлера. Но, прибавимъ мы отъ себя, подобное же отличіе отъ большихъ государствъ представляютъ и малыя государства, все таки не столь нуждающіяся въ разчлененіи на подчиненные имъ общест-

венные союзы, какъ большія государства, для которыхъ необходимѣе цѣлая іерархія общественно-принудительныхъ союзовъ и соотвѣтственныхъ имъ административныхъ инстанцій. Подобной же оцѣнкѣ, какъ только-что сдѣланная относительно расходовъ, Мишлеръ подвергаетъ и доходы государства. По его мнѣнію, для этой цѣли между ними слѣдуетъ различать съ одной стороны частно-хозяйственные или хотя бы и происшедшіе изъ государственно-хозяйственныхъ, но уже получившіе капиталобразующую затрату, а съ другой стороны государственно-хозяйственные, не получившіе еще послѣдней (каковы налоги, пошрины, и т. п.). Первые оказываются неспособными къ локализации потому, что въ общественно-хозяйственномъ смыслѣ слова между государственными имуществами данной части страны и послѣднею нѣтъ непосредственнаго соотношенія: доходы съ этихъ государственныхъ имуществъ принадлежатъ не только этой части, но всей странѣ. Между тѣмъ доходы государственно-хозяйственные, какъ доставляемые опредѣленными группами членовъ союза, проживающими въ данныхъ частяхъ страны, способны къ локализациѣ. Но такъ представляется дѣло только съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія, иначе же съ народно-хозяйственной. Разсматривая съ послѣдней мѣстонахожденіе частно-хозяйственныхъ источниковъ государственнаго дохода, нельзя отрицать вліянія большаго комплекса государственныхъ имуществъ на частныя хозяйства тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ они находятся. Правда, вліяніе это обуславливается природою самихъ этихъ государственныхъ имуществъ, и потому не всякое изъ послѣднихъ можетъ имѣть это вліяніе. Такъ, Мишлеръ находитъ, что полученіе *процентовъ отъ публичнаго денежнаго фонда*, гдѣ либо находящагося, будто-бы, такъ же мало можетъ непосредственно касаться народнаго хозяйства соотвѣтственной мѣстности, какъ и *уплата въ ней большой суммы процентовъ по публичнымъ домамъ* (!) Это послѣднее мнѣніе Мишлера, какъ мы постараемся доказать ниже, не выдерживаетъ критики. При разсмотрѣніи же вопроса о томъ, въ какихъ (количественныхъ) отношеніяхъ въ каждой части государства находятся средства, необходимыя для удовлетворенія общественныхъ потребностей, а, значить, и расходы на нихъ, къ доходамъ, также необходимымъ для доставленія этихъ средствъ, Мишлеръ становится на иную точку зрѣнія, чѣмъ напр. Рау, а за нимъ Рошеръ и нѣкоторые другіе писатели, признававшіе, какъ мы видѣли, только *неисполнимымъ*, чтобы

1) Однако, замѣтимъ мы отъ себя, осуществленіе этого распредѣленія по мѣстностямъ косвенныхъ налоговъ представляется довольно затруднительнымъ, по крайней мѣрѣ, для выраженія его въ достаточно опредѣленныхъ и точныхъ размѣрахъ, хотя для данной цѣли между прямыми и косвенными налогами нѣтъ *принципіальной* противоположности.

государственные доходы, доставляемые каждою частью страны, въ ней же, по возможности и употреблялись, но все таки, значить, *желательнымъ*. Мишлеръ же при разсмотрѣніи этого вопроса различаетъ намѣченные имъ двѣ категоріи общественныхъ потребностей и средствъ для ихъ удовлетворенія: 1) потребностей цѣлаго союза и 2) отдѣльныхъ членовъ его. Географическое распредѣленіе средствъ для удовлетворенія потребностей первой изъ только что упомянутыхъ категорій обусловливается цѣлами *всего цѣлаго* общественного союза и потому, рассматривая съ *общественно-хозяйственной* точки зрѣнія, средства эти никогда, по взгляду Мишлера, будто бы, не могутъ находиться ни *въ какомъ отношеніи* къ потребностямъ *той части* общественного союза, гдѣ онѣ *осуществляются*, а, значить, также и не могутъ находиться въ соотвѣтствіи съ *матеріальными жертвами*, приносимыми тою же частью союза для удовлетворенія этихъ общественныхъ потребностей. Единственное еще допустимое для этой категоріи общественныхъ потребностей (и расходовъ на нихъ) соотношеніе между послѣдними доходами въ данной части страны—*это идеальное*, такъ какъ *реальное* должно быть отвергнуто здѣсь, подобно тому, какъ при *condominium*. И такъ какъ жертвы хозяйственными средствами данной части страны для достиженія въ ней общественныхъ цѣлей рассматриваемой категоріи не могутъ быть противопоставлены послѣднимъ, то первые (т. е. жертвы), по взгляду Мишлера, остаются, будто бы, масштабомъ для этого идеального соотношенія (!!). По мнѣнію этого автора, размѣръ упомянутыхъ жертвъ той или другой части общественного союза для удовлетворенія этой категоріи потребностей *соотвѣтствуетъ* (будто-бы?) степени интереса въ удовлетвореніи этихъ именно потребностей, которую данная часть страны выражаетъ на самомъ дѣлѣ, а также *вмѣстѣ* съ тѣмъ, *будто бы, и степени пользованія средствами для удовлетворенія именно этого рода потребностей* (т. е. всего союза, какъ одного цѣлаго). *Вмѣстѣ* съ тѣмъ размѣръ упомянутыхъ жертвъ данной части страны выражается уплачиваемою ею суммою налоговъ, и каждая часть государства, по мнѣнію Мишлера, будто бы, участвуетъ въ удовлетвореніи потребностей цѣлаго въ *той идеальной части ихъ*, осуществленію которой она *содѣйствуетъ*. Что же касается другой категоріи общественныхъ потребностей—отдѣльныхъ членовъ общественныхъ союзовъ, при чемъ послѣдніе представляются только орудіями, то какъ *удовлетвореніе ихъ*, такъ и *жертвы*, приносимыя для этого, могутъ быть (хотя не всегда и не безусловно) представлены *локализованными* (съ оговоркою только относительно государственныхъ имуществъ). Сумма жертвъ для достиженія общественныхъ цѣлей этой послѣдней категоріи въ каждой части общественного союза сообразуется; хотя не

исключительно, также и съ *налогоспособностью* членовъ этой именно части, и самъ Мишлеръ находитъ *справедливымъ*, чтобы *мѣстность, болѣе дружна обложенная для государственныхъ цѣлей, и надѣлена была болѣе дружна тѣми или другими государственными услугами*. Потомъ, по его мнѣнію, слѣдовало бы, чтобы сумма этихъ услугъ, приводимыхъ въ исполненіе въ данной части страны, сообразовалась также и со *спеціальными мѣстными потребностями*, какъ напримѣръ: чтобы *нуждающаяся въ сбытъ ея продуктовъ мѣстность* была надѣлена искусственными средствами сообщенія болѣе той, которая уже обладаетъ богатою водною сѣтью. Однако, сумма приносимыхъ данною частью страны жертвъ на общественныя цѣли не сообразуется только съ одною *налогоспособностью* и тѣмъ *менѣе* сумма осуществляемыхъ въ ней общественныхъ услугъ соотвѣтствуетъ только однимъ *мѣстнымъ* потребностямъ. Вообще, по мнѣнію Мишлера, не существуетъ абсолютно никакого *общественно-хозяйственнаго* соотношенія, коренной связи между хозяйственными благами, употребляемыми данною частью страны на общественныя цѣли и осуществляемыми для нея же общественными услугами. Противоположный взглядъ, по его мнѣнію, тѣсно примыкалъ бы къ такъ называемой *теоріи соотвѣстствія налоговъ* степени пользы каждаго плательщика въ отдѣльности, которая составляетъ *отрицаніе общественно-хозяйственнаго момента* въ финансовомъ хозяйствѣ, а *основываетъ* его на *частно-хозяйственномъ*. Утверждать, что каждая отдѣльная часть страны имѣетъ право пользоваться только тою частью общественныхъ услугъ, на оплату которой она доставила средства, было бы такъ же неосновательно, какъ и утверждать то же самое въ отношеніи каждаго отдѣльнаго гражданина. Общество не есть простой агрегатъ ни отдѣльныхъ индивидуумовъ, ни отдѣльныхъ частей общественнаго союза, составляющаго только сумму этихъ индивидуумовъ, и никакая изъ этихъ частей въ отношеніи общественныхъ расходовъ не обуславливается *только самою собою*. Если бы было послѣднее, то весь общественный союзъ распался бы на самостоятельныя, частныя общества, достиженіе общественныхъ цѣлей которыхъ предоставлено было бы ихъ собственнымъ средствамъ, а не признавалось бы достиженіе въ *извѣстномъ размѣрѣ общихъ* для *всего* союза общественныхъ цѣлей сообразно *налогоспособности* *всѣхъ* его членовъ. Однимъ словомъ, вмѣсто *одного* общественнаго союза признавалось бы столько *самостоятельныхъ*, сколько частей перваго. Отрицая съ *общественно-хозяйственной* точки зрѣнія существованіе *соотношенія* между *суммою услугъ*, удовлетворяющихъ общественныя потребности въ данной части страны, и *суммою* приносимыхъ для этого тою же самою частью страны *хозяй-*



*стоенныхъ жертвъ*, Мишлеръ, разсуждая совершенно послѣдовательно съ его точки зрѣнія, относится отрицательно и къ положеніямъ Рау. Также отрицательно относится Мишлеръ и къ выводамъ послѣдняго изъ статистическихъ примѣровъ, приводимыхъ Рау, а за нимъ и А. Вагнеромъ. Такъ, напримѣръ, Мишлеръ утверждаетъ, что эти примѣры балансовъ государственныхъ доходовъ и расходовъ каждой части страны еще не могутъ характеризовать положенія ея въ отношеніи расходовъ съ *общественно-хозяйственной* точки зрѣнія до тѣхъ поръ, пока неизвѣстно, насколько въ приведенныя данныя входятъ: во 1-хъ, въ цифру доходовъ—доходы отъ государственныхъ имуществъ, не принадлежащія собственно той только мѣстности, гдѣ находятся эти имущества; во 2-хъ, въ цифры расходовъ—расходы по государственнымъ долгамъ, значительно увеличивающіе дефициты, будто-бы, безъ малѣйшаго реального результата (!) какъ утверждаетъ это Мишлеръ. Съ послѣднимъ положеніемъ автора мы никакъ не можемъ согласиться по причинамъ, которыя приведемъ по окончаніи изложенія его воззрѣній по интересующему насъ здѣсь вопросу.

Однако, хотя Мишлеръ отрицаетъ то, что съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія слѣдуетъ дѣлать выводы изъ географическаго распредѣленія услугъ для удовлетворенія общественныхъ потребностей и такого же распредѣленія хозяйственныхъ средствъ для оплаты ихъ,—авторъ этотъ въ тоже время заявляетъ себя далекимъ отъ мысли, что изъ этого распредѣленія нельзя дѣлать *никакого заключенія*: напротивъ, по мнѣнію Мишлера, это распредѣленіе представляетъ указаніе на то, чтобы установить связь между ученіемъ объ общественномъ хозяйствѣ и другими политическими науками. *Несоотвѣстнаіе даваемого и получаемого каждою мѣстностію при удовлетвореніи общественныхъ потребностей составляетъ общее правило*: при удовлетвореніи потребностей *всего цѣлаго*, какъ разъяснено выше, *нѣтъ вообще соотвѣстствія*, а при удовлетвореніи потребностей *отдѣльныхъ членовъ* союза хотя такое *соотношеніе* и возможно, но и здѣсь все таки *обыкновенно* получаемое и даваемое каждою частью страны *не соотвѣтствуютъ другъ другу*. Правда, въ отношеніи этой послѣдней категоріи потребностей получаемое и даваемое каждою частью страны настолько связаны между собою, насколько оба происходятъ изъ одного и того же корня—именно отъ одного и того же состоянія культуры, такъ-какъ съ возвышеніемъ степени культуры возрастаютъ расходы на общественныя цѣли и необходимая для этого налогоспособность, но нельзя утверждать, что движеніе обоихъ этихъ явленій параллельно. Напримѣръ, ясно, что небезопасная мѣстность требуетъ гораздо большаго расхода на полицію не

зависимо отъ того, богата ли она или бѣдна. Такъ какъ каждая часть государства должна дѣлать взносы на общія потребности всего общественнаго союза соотвѣтственно своей налогоспособности, которая очень разнообразна, а средства удовлетворенія общественныхъ потребностей отдѣльныхъ членовъ союза, вызывающія расходы, распредѣляются независимо отъ мѣстной налогоспособности и могутъ быть болѣе или менѣе послѣдней, то поэтому оказываются *активными* и *пассивными* части страны. При этомъ Мишлеръ возбуждаетъ вопросъ: должно ли это обстоятельство остаться *совершенно безъ всякаго вліянія на политическую жизнь*, подобно тому какъ оно не вліяетъ на *общественное хозяйство*, или же оно можетъ составлять исходной пунктъ какихъ-нибудь измѣненій въ *другихъ* областяхъ этой жизни, а не въ *финансовой*? На этотъ вопросъ разсматриваемый нами авторъ отвѣчаетъ слѣдующими соображеніями. Каждый значительный въ территориальномъ отношеніи общественный союзъ въ своемъ строеніи зависитъ отъ разнообразнаго культурнаго развитія его частей. Этимъ развитіемъ обуславливается разнообразіе налогоспособности ихъ и разнообразіе публичной и частной хозяйственной силы. Предоставленная самой себѣ, т. е. будучи самостоятельной, каждая часть обнаружила бы въ общественно-хозяйственномъ отношеніи особенное проявленіе общественной жизни, соотвѣтственное ея культурному развитію. Проявленіе это зависитъ какъ отъ сознанія общественныхъ задачъ, такъ и отъ возможности ихъ осуществленія. Первое обуславливается суммою умственныхъ, а второе—хозяйственныхъ благъ, которыми располагаетъ данная мѣстность. Но такъ какъ всѣ упомянутые *части* общественнаго союза *несамостоятельны*, а должны быть понимаемы только какъ элементы одного и того же общественнаго строя, то *цѣльма* послѣдняя оказано было бы *наибольшее содѣйствіе* (а это и есть собственно задача политической жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ея *финансовою хозяйствомъ*), по мнѣнію Мишлера, въ томъ случаѣ, еслибы на достиженіе *цѣлей* этого общества оказывали вліяніе культурно-разнообразныя части его сообразно *интенсивности ихъ культурнаго развитія*, потому что такимъ образомъ *пониманіе* этихъ цѣлей и *возможность ихъ осуществленія* были бы *наибольшія*. По этимъ соображеніямъ Мишлеръ приходитъ къ такому выводу: *степень культурнаго развитія различныхъ частей общественнаго союза должна имѣть рѣшающее значеніе при вліяніи ихъ на достиженіе общихъ культурныхъ цѣлей всего общества*. Поэтому, по мнѣнію Мишлера, дѣло не въ томъ, чтобы въ каждой части общественнаго союза соразмѣрить сумму общественныхъ услугъ съ вознагражденіемъ за нихъ, а только въ томъ, чтобы предоставленіемъ каждой части соотвѣтственнаго ея раз-

вѣтію вліянія на общественную жизнь *жертвы* для общественных цѣлей привести въ единственно справедливое равновѣсіе съ пользою *услугами* для достиженія этихъ цѣлей, и въ такомъ случаѣ каждая часть государства получитъ соответственное вознагражденіе за свои расходы. Въ этомъ—то заключается корень ея политическаго права, по мнѣнію этого автора.

Итакъ, Мишлеръ устанавливаетъ новый (какъ, по крайней мѣрѣ, онъ думаетъ) принципъ въ публичномъ хозяйствѣ—принципъ *мѣстной справедливости* или территоріальности, который при осуществленіи долженъ проявиться въ бюджетѣ: послѣдній долженъ быть специализованъ съ новой точки зрѣнія—по принципу *локализации* или мѣстной *специализации*, который имѣетъ такую же важность, какъ и принципы специализаціи по предметамъ и времени. Съ этой точки зрѣнія долженъ быть разрѣшаемъ и вопросъ означенія *пассивныхъ* и *активныхъ* мѣстностей. По мнѣнію Мишлера, изъ того только, что оказываются мѣстности, которыя пользуются общественными благами болѣе, чѣмъ на нихъ тратятъ, или наоборотъ, нисколько еще не слѣдуетъ, что *пассивныя* мѣстности слишкомъ много берутъ, а что *активнымъ* наносится вредъ: но только должно быть предоставлено *активнымъ* мѣстностямъ большее вліяніе на общественную жизнь, чѣмъ *пассивнымъ*. И по признанію Мишлера, каждая часть общественнаго союза *собственнымъ интересомъ* побуждается *употреблять на самое себя доставляемая ею хозяйственныя средства*; но рядомъ съ этимъ дѣйствуетъ и солидарность каждой части съ цѣлымъ. Что же касается цѣли, а вмѣстѣ съ тѣмъ и основанія принципа мѣстной специализаціи, то онѣ заключаются въ томъ, чтобы различно развитымъ въ культурномъ отношеніи частямъ одного и того же общественнаго союза предоставить вліяніе, соответствующее степени культуры, для наилучшаго достиженія цѣлей всего союза. Это положеніе примѣнимо къ хозяйствамъ всѣхъ тѣхъ общественныхъ союзовъ, которые обнаруживаютъ культурныя различія между своими частями; но самое выдающееся его значеніе оказывается естественно для государственнаго бюджета, хотя возможно даже и для общиннаго.

Степень же осуществленія этого принципа сообразуется со степенью этого культурнаго разнообразія частей одного и того же общественного союза.—

Изъ выше разъясненнаго различія публичныхъ потребностей и доходовъ вытекаютъ и основныя положенія локализаціи бюджета. Такъ, указаніе *мѣстности* полученія доходовъ отъ государственныхъ имуществъ и осуществленія расходовъ на удовлетвореніе *общественныхъ потребностей цѣлаго союза* представляетъ, по мнѣнію Мишлера, ин-

интересъ не съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія, а только по отношенію къ *индивидуальнымъ хозяйствамъ*, т. е., собственно говоря, по отношенію къ *народному хозяйству*. Слѣдовательно, нѣкоторая *спеціализація* бюджета (которую, однако, не слѣдуетъ отождествлять съ *локализациею*) въ этомъ смыслѣ должна опредѣляться сообразно вліянію, которое оказываютъ на народно-хозяйственныя отношенія данныхъ мѣстностей, какъ *алломерация* въ нихъ расходовъ, такъ и распространеніе государственныхъ имуществъ.

Напротивъ, какъ относительно *общественно-хозяйственныхъ доходовъ* (налоговъ, пошлинъ и т. д.) въ тѣсномъ смыслѣ слова, такъ и относительно расходовъ на общественныя потребности членовъ союза, удовлетворяемыя только посредствомъ общественныхъ органовъ, *слѣдуетъ требовать строгой локализации*. Относительно этой второй категоріи расходовъ локализація возможна на столько, на сколько оказывается мѣстныхъ установленій, учреждений и мѣстныхъ затратъ. Вообще же оказывается возможнымъ, по мнѣнію Мишлера, болѣе или менѣе *детальная спеціализація по мѣстностямъ* расходовъ этой категоріи и *общественно-хозяйственныхъ* доходовъ, такъ-какъ относительно послѣднихъ часто можетъ быть обнаружена связь съ цѣлымъ союзомъ отдѣльныхъ членовъ его, а потому *могутъ быть* образованы сообразно этой связи и *мѣстныя группы этихъ членовъ*.

Мы потому позволили себѣ такъ много воспользоваться работою Эрнеста Мишлера, что онъ, углубившись болѣе предыдущихъ авторовъ въ анализъ такого сложнаго явленія, какъ интересующее насъ въ настоящемъ изслѣдованіи, помогъ болѣе полному выясненію теоріи, разграничивъ потребности цѣлаго союза отъ потребностей отдѣльныхъ его членовъ, выяснилъ лучше другихъ различные элементы, входящіе въ составъ этого явленія, отъ которыхъ зависитъ его измѣняемость, а отличивъ общественно-хозяйственную точку зрѣнія на данное явленіе отъ народно-хозяйственной, онъ облегчилъ болѣе разностороннюю оцѣнку его и полученіе болѣе опредѣленныхъ результатовъ при разсмотрѣніи съ каждой изъ намѣченныхъ имъ точекъ зрѣнія въ отдѣльности. Особенно же мы можемъ согласиться съ Мишлеромъ въ томъ, что въ финансовую теорію слѣдуетъ ввести и дать соответствующее его важности мѣсто новому принципу *мѣстной справедливости* или *территориальности*, что бюджеты должны быть спеціализованы съ новой точки зрѣнія—по принципу *локализации* или *мѣстной спеціализаціи*, который имѣетъ важность, подобную той, какъ и спеціализація ихъ по предметамъ и времени. Такъ, хотя примѣненіе этого принципа въ категоріи потребностей, имѣющей субъектомъ цѣлый союзъ, Мишлеръ ограничиваетъ, по нашему мнѣнію, даже болѣе,

чѣмъ бы слѣдовало, допуская только *нѣкоторую специализацію* (а не *локализацию*) бюджета съ *народно*,—а не съ *общественно-хозяйствен- ной* точки зрѣнія, но онъ вполне вѣрно признаетъ и съ финансово- и съ народно-хозяйственной точек зрѣнія *возможность и надобность* строгой и детальной *локализации* или *специализации по мѣстностям* довольно обширной категоріи расходовъ для удовлетворенія потребностей *отдѣльных* членовъ общественныхъ союзовъ.

Однако, рядомъ съ правильными общими соображеніями, важными для надлежащей теоретической постановки вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, Мишлеръ, по нашему мнѣнію, впалъ въ нѣкоторыя погрѣшности, изъ которыхъ важнѣйшія мы и постараемся отмѣтить здѣсь, чѣмъ нисколько не желаемъ ума- лить заслугъ Мишлера для выясненія теоріи интересующаго насъ здѣсь вопроса. Такъ, напримѣръ, ограниченіе примѣненія формулирован- наго самимъ же Мишлеромъ принципа *мѣстной* справедливости въ отношеніи потребностей цѣлаго общественнаго союза, а, значитъ, рас- ходовъ на нихъ и доходовъ отъ государственныхъ имуществъ *реаль- ную недѣлимостью* ихъ, хотя и представляется вполне понятнымъ съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія этого автора, но оно далеко не имѣетъ той важности, какую желаетъ придать ему Мишлеръ, ибо самъ же онъ допускаетъ въ *идеѣ* *дѣлимость* и этихъ категорій дохо- довъ и расходовъ (удачно сравнивая это сопоставленіемъ съ раздѣле- ніемъ при *condominium*), а для *теоретическаго* разсмотрѣнія и эта имѣетъ уже достаточное значеніе. Но кромѣ того оно же можетъ дать и *нѣкоторые практическіе* результаты указаніемъ, если не опре- дѣленныхъ количественныхъ *размѣровъ*, то хотя бы только *направленія* желательныхъ измѣненій. Далѣе, Мишлеръ признаетъ неуравновѣшен- ность доходовъ съ расходами въ каждой части страны не только *неиз- бѣжнымъ*, но какъ бы *нормальнымъ* въ нѣкоторомъ смыслѣ слова яв- леніемъ, объясняя это отчасти *обыкновенно оказывающимися* *алломе- раціями* и *централизациями* какъ доходовъ, такъ и расходовъ, при- годныхъ, однако, для *локализации*, а также главнымъ образомъ по- добными же явлениями по отношенію къ видамъ доходовъ, особенно же расходовъ, *неспособныхъ* быть локализованными и служащихъ для удовлетворенія потребностей всего *цѣлаго* союза. Между тѣмъ отно- сительно второй категоріи расходовъ и доходовъ, если возможно еще допустить *неизбѣжность*, то только до нѣкоторой степени, при томъ все таки меньшей, чѣмъ обыкновенно это нынѣ встрѣчается въ со- временныхъ государствахъ и ужъ никакъ не *слѣдуетъ признавать* это явленіе какъ бы *вполнѣ нормальнымъ*, а потому, значитъ, и *же- лательнымъ*. Допуская *неизбѣжность* неравномѣрнаго въ территориаль-

номъ отношеніи распредѣленія доходовъ и расходовъ общества вслѣдствіе органическаго характера общественныхъ союзовъ, подчиненія этого географическаго распредѣленія *общимъ* для всего *цѣлаго цѣлямъ*, слѣдуетъ быть послѣдовательнымъ при пользованіи аналогіею общества и государства съ организмомъ и примѣнять ее и въ данномъ случаѣ. Именно, если для индивидуальнаго организма вообще вредно неравномѣрное распредѣленіе крови, а слѣдовательно и питанія различныхъ органовъ, такъ какъ это вызываетъ въ однихъ мѣстахъ анемію, а въ другихъ—гиперемію, то подобный же характеръ послѣдствій долженъ обнаружиться и при неравномѣрности распредѣленія хозяйственныхъ средствъ, питающихъ коллективные организмы; это особенно слѣдуетъ утверждать тогда, когда финансовая неравномѣрность распредѣленія доходовъ и расходовъ является не переменнымъ, случайнымъ явленіемъ, не сама собою уравнивающимся за продолжительное время, а напротивъ—постояннымъ состояніемъ, при которомъ однѣ мѣстности въ общемъ результатѣ гораздо болѣе получаютъ, чѣмъ отдаютъ, а другія наоборотъ; другими словами, когда однѣ мѣстности питаются въ ущербъ другимъ. Этимъ же несомнѣнно парализуется развитіе обдѣленныхъ мѣстностей. Поэтому и въ отношеніи удовлетворенія потребностей всего цѣлаго государственнаго (и вообще публичнаго) союза, занимающаго столь господствующее положеніе въ ученіи Мишлера, слѣдуетъ въ теоріи *отрицать нормальность*, по крайней мѣрѣ, *чрезмѣрной* неравномѣрности расходовъ, а не оправдывать ее, такъ какъ этимъ только возможно дать поощреніе къ дальнѣйшему поддержанію такого состоянія *чрезмѣрной* неравномѣрности, противъ котораго необходимо бороться для блага не только заинтересованныхъ въ томъ частей, но и всего цѣлаго общественныхъ союзовъ. Какъ для человѣческаго организма равномѣрное, гармоническое развитіе всѣхъ его органовъ должно быть истинною, идеальною цѣлью развитія всего челоѣка, такъ и для общественнаго организма. И это не только одна аналогія: при равномѣрномъ распредѣленіи публичныхъ сборовъ итогъ ихъ можетъ быть болѣе, а при болѣе равномѣрномъ распредѣленіи такихъ же расходовъ экономическое оживленіе, отъ нихъ происходящее, вмѣсто того, чтобы въ болѣе высокой степени проявиться только въ нѣкоторыхъ, немногихъ мѣстностяхъ, распространится, правда, въ меньшей степени на множество частей страны и постепенно, хотя и косвенно, отразится на всей странѣ. Зависящее отъ послѣдней замѣны развитіе не будетъ такъ, какъ при неравномѣрномъ распредѣленіи, замѣтно быстро обнаруживаться только въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ, а дастъ хотя менѣе бросающееся въ глаза, болѣе медленное, но за то болѣе справедливое распро-

страненіе тѣхъ же благихъ послѣдствій на всю территорію даннаго общественнаго союза. Кромѣ *нежелательности существующей нынѣ степени неравномѣрности*, и *неизбѣжность* ея далеко не такова, какъ многимъ это кажется на первый взглядъ, безъ болѣе глубокаго и обстоятельнаго изученія этого дѣла: мы видѣли <sup>1)</sup>, что развитіе желѣзнодорожной сѣти можетъ содѣйствовать болѣе равномѣрному въ территоріальномъ отношеніи распредѣленію расходовъ на такой важный во многихъ отношеніяхъ предметъ, какъ напримѣръ, издержки на войско, и при томъ представляющій несомнѣнно способъ удовлетворенія потребностей именно *всего* общественнаго союза *въ цѣломъ*, а потомъ уже помогающій той же задачѣ и въ отношеніи отдѣльных членовъ. Рекомендуемый же Мишлеромъ придуманный имъ способъ своего рода вознагражденія за несоотвѣтствіе общественныхъ расходовъ доходамъ, по нашему мнѣнію, не выдерживаетъ строгой критики. Такъ, онъ, какъ мы видѣли, совѣтуетъ предоставить *активнымъ* мѣстностямъ, т. е. болѣе дающимъ, чѣмъ получающимъ, преимущественное, по сравненію съ пассивными, вліяніе на ходъ политическихъ дѣлъ посредствомъ соотвѣтственнаго распредѣленія избирательныхъ правъ, при чемъ Мишлеръ приписываетъ этимъ *активнымъ мѣстностямъ* непременно *болѣе высокую степень культуры*. Однако, это послѣднее опровергается фактами: въ дѣйствительности такими активными мѣстностями оказываются не наиболѣе культурныя, а наоборотъ—послѣднія со столицею во главѣ *обыкновенно* представляютъ собою пассивныя части государства, т. е. получающія болѣе, чѣмъ сколько они отдаютъ; относительно столицъ это даже *всегда* можно утверждать. Если бы рекомендованное Мишлеромъ средство было послѣдовательно примѣнено, то столицы всегда должны были бы уступать во вліяніи на политическія дѣла провинціямъ, чего мы не встрѣчаемъ, и что противорѣчитъ задачѣ, поставленной тѣмъ же Мишлеромъ. Обоснованіе политическихъ правъ и вліянія различныхъ мѣстностей; если не исключительно, то главнымъ образомъ на финансово-активности приблизило бы государство по характеру къ акціонерной компаніи. Наиболѣе же важное возраженіе противъ рекомендованнаго Мишлеромъ способа вознагражденія за финансовую неравномѣрность обдѣленныхъ при этомъ мѣстностей, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, что предоставленіе болѣе культурнымъ и, будто бы, активнымъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ финансовомъ отношеніи частямъ государства со столицею во главѣ, имѣть преобладающее во всемъ вліяніе на ходъ всѣхъ государственныхъ дѣлъ противорѣчитъ историческому,

1) См. критическія замѣчанія наши на теорію А. Вагнера (стр. 27).

относительному методу рѣшенія практическихъ вопросовъ по слѣдующимъ основаніямъ: потребностямъ разныхъ ступеней культуры, на которыхъ находятся разные части страны, соотвѣтствуютъ весьма неодинаковыя направленія хозяйственной политики, а вызываемая рекомендуемымъ Мишлеромъ средствомъ нивелировка всѣхъ этихъ разнообразныхъ частей подъ тотъ уровень съ единою во всемъ политикою, который въ сущности соотвѣтствуетъ *только высшимъ* изъ имѣющихся въ государствѣ ступеней культуры, окажется въ дѣйствительности принесеніемъ въ жертву насущныхъ потребностей очень многихъ, обыкновенно даже большинства, провинціальныхъ мѣстностей въ пользу интересовъ весьма немногихъ его частей и главнымъ образомъ столицы. Напримѣръ, въ таможенной политикѣ ясно обнаруживается это несоотвѣтствіе строго покровительственнаго, иногда даже запретительнаго, тарифа интересамъ чисто земледѣльческихъ или еще болѣе низшихъ по хозяйственной культурѣ мѣстностей, а между тѣмъ онъ же оказывается очень выгоднымъ для болѣе развитыхъ въ хозяйственномъ отношеніи промышленныхъ мѣстностей и въ томъ числѣ для столицъ; большіе барыши отъ такого огражденія сбыта на обширномъ внутреннемъ рынкѣ, представляемомъ болѣе отсталыми мѣстностями, прямо вызываютъ жертвы послѣднихъ для промышленнаго развитія, будто бы, *всей націи*, а собственно говоря, преимущественно для выгодъ только тѣхъ частей страны, которыя уже по своему развитію, не откладывая, могутъ воспользоваться этою охраною, доставляемую такимъ таможеннымъ тарифомъ. Сообразованіе со среднимъ уровнемъ хозяйственной культуры всего государства было бы, конечно, только компромиссомъ между противоположными интересами различныхъ частей его.—Во всякомъ случаѣ, какъ бы Мишлеръ ни ограничивалъ примѣненіе принципа мѣстной спеціализаціи, все таки несомнѣнную заслугу его составляетъ *формулировка* этого принципа. вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно правъ Мишлеръ, признавая ограниченіе потребностей отдѣльныхъ частей государства потребностями цѣлаго и наоборотъ—ограниченіе интересовъ послѣдняго интересами частей страны. Такъ, онъ не только утверждаетъ, что ни одна изъ частей страны въ отношеніи общественныхъ *расходовъ* не обусловливается исключительно *самою собою*, но также онъ признаетъ, что и единая государственная власть, дѣйствуя на данной части территоріи, *вполнѣ* подвергается *вліянію* культурныхъ ея особенностей. А отъ этого уже *не слишкомъ далеко* и до того воззрѣнія, что только-что упомянутый строй общественнаго хозяйства известной мѣстности долженъ служить достиженію какъ общегосударственныхъ, такъ и мѣстныхъ задачъ, т. е. до призванія желательности *компромисса* интересовъ цѣ-



лаго и частей, а не *поглощенія* однихъ изъ нихъ другими. Къ этому онъ прибавляетъ, что чѣмъ болѣе разнятся между собою части страны по языку, вѣроисповѣданію, степени образованія, хозяйственнымъ отношеніямъ, тѣмъ сильнѣе это стремленіе къ такому *мѣстному* ассимилированію, и наоборотъ—тѣмъ слабѣе послѣднее, чѣмъ однообразнѣе культура во всѣхъ частяхъ страны <sup>1)</sup>. Въ этомъ послѣднемъ замѣчаніи Мишлеръ совершенно основательно признаетъ существованіе *центробѣжной* тенденціи въ *общественномъ хозяйствѣ* рядомъ съ *центростремительною*, почему онъ далеко не представляется такимъ одностороннимъ поклонникомъ централизаціи, какимъ изъ вышеназванныхъ писателей можетъ быть названъ Конъ. Однако, и Мишлеръ предвзято *преувеличиваетъ преобладаніе*, по его мнѣнію,—*надлежащее*, общихъ потребностей *всего* цѣлаго надъ удовлетвореніемъ потребностей отдѣльныхъ *частей* общественныхъ союзовъ. Такъ, неправильно отрицаетъ Мишлеръ существованіе общественно-хозяйственного соотношенія между хозяйственными благами, употребляемыми данною частью страны на общественныя цѣли и въ ней же, и для нея же осуществляемыми общественными услугами; онъ также утверждаетъ, что, будто бы, признаніе этой связи есть отрицаніе общественно-хозяйственного момента и основано на *частно-хозяйственномъ принципѣ*. Послѣднее невѣрно уже потому, что мѣстные организмы самоуправленія, имѣющіе, между прочимъ, задачу достиженія вышеупомянутаго соотвѣтствія, составляютъ *публичныя* установленія, а не *частныя*, и хотя подчинены цѣлому, т. е. государству, но для современнаго культурнаго государства составляютъ *необходимое дополненіе* послѣдняго въ области именно *публичнаго*, а не *частнаго* хозяйства. Вообще же, хотя Мишлеръ разностороннѣе Кона, всетаки, онъ недостаточно мотивируетъ свое предпочтеніе общественно-хозяйственной точки зрѣнія передъ народно-хозяйственною, которую онъ считаетъ менѣе важною, чѣмъ первую, при оцѣнкѣ интересующаго насъ здѣсь явленія. Если еще возможно допустить, что забота о народно-хозяйственныхъ интересахъ не должна доходить до того, чтобы черезъ это было парализовано *надлежащее достиженіе цѣлей*, ради которыхъ *существуютъ* публичныя хозяйства, но только въ той именно мѣрѣ, въ которой это достиженіе представляется *необходимымъ* для даннаго состоянія того или иного общественного союза, то во всякомъ случаѣ необходимо вполнѣ выяснить, во что обходится для всего населенія страны осуществленіе этихъ публичныхъ задачъ не только непосредственными расходами, но и тѣмъ ущербомъ, который наносится хотя бы и косвенно народному

<sup>1)</sup> „Ueber die Subjekte der Finanzwirtschaft“, E. Mischler (s.s. 200—1).

хозяйству, т. е. опредѣлить такъ называемыя *народно-хозяйственныя издержки* *всей финансовой системы*, а въ томъ числѣ и происходящія отъ такого или иного географическаго распредѣленія расходовъ и доходовъ государства. И только сопоставленіемъ полной суммы *прямыхъ и косвенныхъ* издержекъ съ получаемомъ отъ нихъ пользою можетъ быть разрѣшенъ интересующій насъ вопросъ, причемъ не слѣдуетъ упускать изъ виду и *будущихъ* послѣдствій, насколько, впрочемъ, они поддаются предвидѣнію. Все это необходимо не только потому, что всяческое поощреніе народнаго хозяйства составляетъ одну изъ важнѣйшихъ задачъ государства и другихъ публичныхъ союзовъ, но и въ чисто фискальномъ интересѣ: вѣдь всѣ эти союзы большую часть своихъ средствъ черпаютъ не изъ собственнаго, а изъ частныхъ хозяйствъ, и если въ исключительныхъ случаяхъ еще можетъ быть допущено принесеніе въ жертву *отдѣльныхъ частныхъ* хозяйствъ ради сохраненія существованія *всего общественнаго* хозяйственнаго организма (подобно тому, какъ ради сохраненія жизни человѣческаго организма жертвуютъ отдѣльными членами этого организма, менѣе существенно необходимыми для жизни), то это должно быть только въ предѣлахъ крайней необходимости. *Совокупность же частныхъ* хозяйствъ, органически связанныхъ между собою и образующихъ *народное* хозяйство, существуетъ не ради *публичныхъ* хозяйствъ государства со всеми подчиненными ему и надъ нимъ стоящими общественными союзами, а *скорѣе* наоборотъ. Это должно быть понимаемо въ томъ же смыслѣ, какъ и положеніе, что не населеніе существуетъ для чиновниковъ, а послѣдніе—для блага населенія; отдѣлять же чистую идею государства и другихъ публичныхъ союзовъ отъ конкретнаго осуществленія ея тѣми или иными исполнителями нельзя, не впадая въ непрактичную идеализацію, что иногда забываютъ иные изъ современныхъ германскихъ ученыхъ, склонные идеализировать существующее нынѣ государство со всеми его слабостями (въ родѣ милитаризма и проч.). По всемъ этимъ соображеніямъ мы считаемъ предпочтеніе, оказываемое Мишлеромъ общественно-хозяйственной точкѣ зрѣнія передъ народно-хозяйственною, опаснымъ для истинныхъ интересовъ народнаго хозяйства, а потому и для блага населенія. Слѣдовало бы значеніе ихъ, по крайней мѣрѣ, уравнивать, и, пожалуй, даже отдать *нѣкоторое* предпочтеніе *народно-хозяйственной* (въ широкомъ смыслѣ этого слова) точкѣ зрѣнія, какъ представляющей интересы болѣе обширнаго цѣлаго, тогда какъ публичныя хозяйства составляютъ только крупнѣйшія, правда, *части* *всего* народно-хозяйственнаго организма. Рядомъ съ отмѣченными нами выше неправильностями въ общихъ, принципиальныхъ положеніяхъ Мишлеръ сдѣлалъ погрѣшности и въ разрѣ-

шеніи нѣкоторыхъ частныхъ вопросовъ. Такъ, напримѣръ, никакъ нельзя согласиться съ Мишлеромъ въ томъ, что полученіе процентовъ отъ принадлежащихъ общественнымъ союзамъ денежныхъ фондовъ такъ же мало можетъ непосредственно касаться народнаго хозяйства той мѣстности, гдѣ эти фонды помѣщены, какъ и уплата въ данной мѣстности большой суммы процентовъ по публичнымъ долгамъ. Хотя это и возмездныя сдѣлки на основаніи частно-хозяйственнаго принципа, но такъ какъ однимъ изъ контрагентовъ въ нихъ является государство (или другіе публичные союзы), то онѣ должны оказывать могущественное вліяніе на частныя (а, значить, и на народное) хозяйства тѣхъ мѣстностей, гдѣ или оказываются осуды, или же дѣлаются займы, а, значить, и уплачиваются проценты по нимъ. Это потому такъ, что государство и другіе публичные союзы сами оказываютъ кредитъ преимущественно по инымъ соображеніямъ (общественной пользы), чѣмъ частныя лица, и въ свою очередь, пользуясь кредитомъ у послѣднихъ, являются факторомъ, могущественно вліяющимъ на народное хозяйство. Они, предъявляя спросъ на ссудные капиталы, усиливаютъ его своимъ участіемъ въ кредитныхъ сдѣлкахъ и тѣмъ повышаютъ вознагражденіе за пользованіе капиталами, или, по крайней мѣрѣ, удерживаютъ уровень процентовъ отъ паденія во влѣдствіе другихъ причинъ, въ особенности же предоставляютъ капиталамъ наиболѣе обезпеченное (изъ кредитныхъ) помѣщеніе. Даже способы заключенія государственныхъ займовъ не остаются безъ вліянія на народное хозяйство, содѣйствуя то централизаціи, то разсѣянію ихъ между кредиторами, а потому и между различными частями страны. Достаточно напомнить для подтвержденія этого замѣчанія различное вліяніе въ этомъ отношеніи демократизаціи займовъ, обращенія въ государственныя фонды средствъ сберегательныхъ кассъ сравнительно съ банкирскими займами въ столицѣ и за границею. При этомъ нельзя придавать большой важности тому возраженію противъ этой оцѣнки послѣдствій государственныхъ займовъ для кредитующихъ мѣстностей, что займы лишаютъ кредитующія мѣстности капиталовъ а потому и экономическаго развитія, такъ какъ обыкновенно оказывается, что именно эти мѣстности вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ много и другихъ затратъ капиталовъ, какъ, напримѣръ, на постройки, на торговлю и промышленныя предпріятія, что обыкновенно бываетъ въ столицахъ, болѣею частью (если не всегда) служащихъ и фондовыми рынками: онѣ ссужаютъ государство своими капиталами отъ относительнаго (сравнительно съ провинціями) избытка въ послѣднихъ. А если все это такъ, то невозможно согласиться съ такимъ положеніемъ Мишлера: платежи по государственнымъ долгамъ только *повидимому* увеличиваютъ дефициты тѣхъ частей го-

сударства, гдѣ выплачиваются, въ дѣйствительности же они, будто бы, остаются безъ всякаго *реально* для нихъ *результата*! Смотри на дѣло съ народно-хозяйственной точки зрѣнія, это нискоимъ образомъ не должно представляться безразличнымъ, а эта точка зрѣнія, какъ мы выше доказывали, при оцѣнкѣ значенія публичныхъ расходовъ должна имѣть никакъ не меньшее значеніе, чѣмъ и общественно-хозяйственная, особенно же относительно такого *круга* и *размѣра* и вообще важнаго по своимъ не только финансовымъ, но и народно-хозяйственнымъ послѣдствіямъ явленія, какъ задолженность современныхъ государствъ. Съ той же народно-хозяйственной точки зрѣнія имѣетъ значеніе для интересовъ данной мѣстности сосредоточеніе въ ней большого количества государственныхъ недвижимыхъ имуществъ. Какъ бы ни было несомнѣнно право *всего* государства на нихъ съ юридической стороны, съ хозяйственной—несомнѣннымъ послѣдствіемъ оказывается большее *сокращеніе частнаго хозяйства въ той же мѣстности*; а это уменьшаетъ и надолгоспособность послѣдней. Мишлеръ же въ данномъ случаѣ ограничивается оцѣнкою географическаго распредѣленія этихъ государственныхъ имуществъ только съ общественно-хозяйственной точки зрѣнія, не отрицая, однако, возможности иной оцѣнки съ народно-хозяйственной точки зрѣнія. Наконецъ, укажемъ еще на одну погрѣшность разбираемаго нами автора. Тамъ, никакъ нельзя согласиться съ такимъ положеніемъ Мишлера: размѣръ платежей каждой части общественнаго союза на покрытіе *реально-недѣлимыхъ* расходовъ для удовлетворенія потребностей всего цѣлаго этихъ союзовъ будто бы соответствуетъ степени интереса, которую данная часть странъ на самомъ дѣлѣ выражаетъ относительно удовлетворенія, именно, этой категоріи потребностей, а также выстѣ съ тѣмъ, будто бы, и степени *пользованія средствами* для удовлетворенія этого рода потребностей. Это признаваемое Мишлеромъ соотвѣтствіе рѣшительно ничѣмъ не доказывается этимъ авторомъ, а желательное принимается имъ какъ бы несомнѣнно существующимъ, чего, однако, на самомъ дѣлѣ обыкновенно не бываетъ. Этотъ же фактический размѣръ платежей принимается Мишлеромъ даже за масштабъ для *идеальнаго* раздѣленія *реально* недѣлимыхъ расходовъ государства и другихъ публичныхъ союзовъ! Основанія же такого пріема остаются совершенно не доказанными авторомъ. Впрочемъ, не смотря на то, что Мишлеръ не воспользовался имъ же самымъ облегченною возможностью болѣе разносторонней оцѣнки значенія географическаго распредѣленія расходовъ государства и обнаружилъ нѣкоторую односторонность въ этомъ отношеніи; не смотря на то, что статистическія данныя и вообще факты приводятся имъ только, какъ иллюстрація

его теоретическихъ, полученныхъ *априорнымъ* путемъ положеній, а не для проверки ихъ, — всетѣмъ въ общемъ результатъ слѣдуетъ признать заслугу Мишлера въ томъ, что онъ формулировалъ сравнительно новый въ теоріи и важный для практики принципъ *мѣстной справедливости* и опредѣленіе оцѣнилъ значеніе различныхъ категорій общественныхъ потребностей, вліяющихъ на чрезвычайно сложное явленіе географическаго распредѣленія публичныхъ расходовъ. Далѣе не таково значеніе ученія другого изъ упомянутыхъ нами выше двухъ авторовъ, близкихъ по направленію, именно Кона, пришедшаго къ выводамъ, гораздо болѣе одностороннимъ, чѣмъ Мишлеръ, и высказавшагося по вопросу о *географическомъ распредѣленіи* собственно *задачъ публичнаго хозяйства*, а, значить, и соответственныхъ имъ *расходовъ*. Такъ, Конъ<sup>1)</sup>, разбирая вопросъ о *распредѣленіи задачъ между государственными и мѣстными бюджетами*, оцѣниваетъ ихъ при этомъ съ географической точки зрѣнія, т. е. по значенію для разныхъ частей государственной *территоріи*. Правда, писатель этотъ въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду *всю совокупность публичныхъ финансовъ* — государственныхъ съ мѣстными и союзными, а не одинъ только собственно государственный бюджетъ. Но, какъ мы увидимъ ниже, это не препятствуетъ примѣненію отчасти его соображеній и къ послѣднему, хотя, конечно, съ принятіемъ въ расчетъ особенностей его, по сравненію съ *надгосударственными* и *подгосударственными* (какъ выражается Рошеръ) бюджетами. Конъ находитъ, что въ дѣйствительности между всѣми *публичными* установленіями нѣтъ ни одного, которое приносило бы совершенно *равную пользу* для различныхъ частей страны, также какъ нѣтъ ни одной части государства, которая совершенно была бы сходна съ другими по *налогообладности*. Правда, произвести точную группировку расходовъ по предметамъ съ упомянутой выше точки зрѣнія, хотя очень трудно, какъ и вообще классифицировать очень сложные явленія, но все таки, однако, возможно<sup>2)</sup>. Это мѣстное разнообразіе выгодъ оказывается *протекающимъ* даже отъ такихъ учреждений, пользованіе которыми по обыкновенному представленію считается *слитнымъ* и въ которомъ каждый пунктъ государства принимаетъ какъ будто бы совершенно рав-

<sup>1)</sup> System der Nationalökonomie, II B. Finanzwissenschaft von J. Cohn. 1889. §§ 125, 126, 127, 128. S.s. 149, 150, 151.

<sup>2)</sup> При этомъ, прибавимъ мы отъ себя, приходится довольствоваться только приблизительною группировкою, располагая всякія подобныя явленія, а въ томъ числѣ и *финансовыя*, сообразно *преобладанію* проявленія того элемента, который насъ интересуетъ въ данномъ случаѣ. Поступать такимъ образомъ слѣдуетъ и при оцѣнкѣ разнообразія пользы, приносимой отдѣльными частями страны тѣми или иными установленіями государства, а, значить, и соответствующими имъ расходами.

ное участіе. Однако, по мнѣнію Кона, это очень распространенное между многими представленіе не вполне вѣрно даже по отношенію къ такимъ типичнымъ представителямъ этого рода услугъ государства (польза отъ которой считается слитною), какъ внѣшняя защита и поддержаніе порядка внутри. Такъ, напримѣръ, въ первой болѣе настоятельно нуждаются тѣ пограничныя провинціи государства, жителямъ которыхъ *прежде* другихъ угрожаетъ вторженіе жадныхъ къ завоеваніямъ сосѣдей, чѣмъ внутреннія части страны или хотя бы и пограничныя, но прилегающія къ болѣе безопаснымъ границамъ. Также напримѣръ, и во внутренней защитѣ болѣе нуждается миллионный промышленный городъ, въ которомъ порядку угрожаетъ враждебность нерѣдко революціоннаго пролетаріата, чѣмъ сельскій округъ или маленький городокъ съ ихъ болѣе обезпеченнымъ миромъ. Типичною противоположностью заботѣ о внутренней и внѣшней защитѣ представляется попеченіе о городскихъ улицахъ и обо всемъ томъ, что относится къ этому дѣлу; такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ обнаруживается самымъ очевиднымъ образомъ сильное преобладаніе пользы, именно, для мѣстныхъ жителей, не смотря на то, что при современныхъ учащеннымъ сообщеніямъ удобствами отъ этихъ улицъ все болѣе и болѣе пользуются сверхъ мѣстныхъ жителей также и иногородніе, особенно же въ большихъ центрахъ населенія. Понятно послѣ этого, почему справедливость, безъ сомнѣнія, требуетъ, чтобы и расходъ на городское благоустройство улицъ былъ покрываемъ изъ мѣстныхъ средствъ. Но та же справедливость, по мнѣнію Кона, требуетъ, чтобы военные расходы были отнесены на общегосударственныя средства, не смотря на преимущественную пользу отъ этихъ расходовъ для тѣхъ или другихъ частей страны. Между представленными только что двумя противоположными типами задачъ государства и его расходовъ заключаются тѣ переходныя группы предметовъ государственныхъ расходовъ, для которыхъ самымъ подходящимъ примѣромъ представляется попеченіе о дорогахъ вообще, начиная отъ главнѣйшихъ линій страны и кончая самыми побочными. Отъ однихъ получается польза общегосударственная, отъ другихъ же — мѣстная, т. е. для болѣе или менѣе обширныхъ частей страны, отъ третьихъ наконецъ — для болѣе мелкихъ дѣленій государства, при чемъ она ограничивается только ближайшими окрестностями дорогъ. Надлежащая оцѣнка, съ этой точки зрѣнія, каждой линіи желѣзнодорожнаго, шоссейнаго, искусственнаго воднаго пути и другихъ подобныхъ путей сообщенія, требующихъ затратъ, представляетъ одну изъ самыхъ трудныхъ задачъ экономическаго изслѣдованія. Если относительно побочныхъ, второстепенныхъ линій дѣло это оказывается болѣе легкимъ, то оно гораздо труднѣе

и доходить даже почти до неразрѣшимости относительно главныхъ линій, которыя доставляютъ пользу всему народному хозяйству вообще, хотя и здѣсь представляется несомнѣннымъ, что *непосредственно и преимущественно* пользуются выгодами отъ нихъ только нѣкоторыя части страны. Практическаго значенія это не имѣетъ только тогда, когда расходы на такіе искусственно улучшенные пути покрываются доходами отъ нихъ же самихъ, или же, по крайней мѣрѣ, если они подаютъ надежды на это въ будущемъ, а потому привлекаютъ и частную предпріимчивость. Но именно, и особенно при началѣ устройства желѣзно-дорожной сѣти, отъ недостатка такой надежды (а потому и частной предпріимчивости въ этомъ случаѣ) нерѣдко оказывается практически важнымъ вопросъ о томъ: достаточно ли сильно замѣшаютъ общегосударственный интересъ въ какой нибудь проектируемой линіи, проходящей черезъ извѣстную провинцію, чтобы издержкамъ на эту линію слѣдовало принять на общегосударственный счетъ, или же *наибольшая* польза отъ нея выпадетъ на долю только той или другой провинціи? Если же на практикѣ, при настоящей (все болѣе усиливающейся) централизаціи желѣзнодорожнаго дѣла иногда и второстепенныя линіи строятся на общія финансовыя средства казенныхъ желѣзныхъ дорогъ (по мнѣнію Кона, не съ пользою для нихъ), то это только доказываетъ, что въ этихъ случаяхъ, кромѣ различія пользы, руководятся и другими соображеніями. Такова оцѣнка Кона *казеннаго* желѣзнодорожнаго дѣла *только* съ точки зрѣнія *географическаго* распредѣленія *пользы* отъ этихъ *казенныхъ* предпріятій, а, значитъ, и расходовъ на нихъ государства, но эта точка зрѣнія не можетъ не интересовать насъ въ нашемъ настоящемъ изслѣдованіи. Потомъ, оцѣнивая съ этой же точки зрѣнія расходъ на попеченіе о бѣдныхъ, Конъ находитъ, что дѣло это представляется очень запутаннымъ, особенно въ настоящее время. Иначе было прежде, когда забота о бѣдныхъ была вполне предоставлена церковной или гражданской общинѣ. Тогда въ этихъ союзахъ ближайшаго сосѣдства обыкновенно и зарождалась нужда мѣстныхъ жителей, на нихъ же лежала и обязанность помощи имъ такъ, какъ будто бы это было въ разрозненномъ семействѣ. Впослѣдствіи это положеніе дѣлъ очень измѣнилось: оживленность сообщеній нарушила прежнія простыя отношенія; происхожденіе нужды, а потому и помощь ей все болѣе и болѣе выходили за предѣлы общины, и такимъ образомъ помощь эта постепенно превращалась изъ мѣстнаго въ общегосударственное дѣло. Прежнее обыкновеніе постоянной совмѣстной жизни по сосѣдству все болѣе и болѣе замѣняется обыкновеніемъ настоящаго времени — перемѣны мѣста жительства. При такихъ же новыхъ условіяхъ тягость

содержанія бѣдныхъ по справедливости должна распредѣляться иначе, чѣмъ это было прежде, и выходить за узкіе предѣлы соответственныхъ мѣстныхъ общинъ. Чѣмъ дальше, тѣмъ все больше и больше справедливость требуетъ задачу общественной помощи бѣднымъ сдѣлать общегосударственною. Однако, опасенія, чтобы отдѣльные мѣстные союзы для попеченія о бѣдныхъ при пользованіи общегосударственными средствами не хозяйничали нерасчетливо, и не обваражилась отъ того расточительность и соблазнъ для получающихъ милостыню, побуждаютъ и повинѣ многія западно-европейскія законодательства сохранять за общиною значеніе публичнаго органа, непосредственно завѣдующаго попеченіемъ о бѣдныхъ и отвѣтственнаго за это, такъ какъ отъ нея ожидаютъ необходимыхъ въ этомъ дѣлѣ—заботливости и близкаго знакомства съ положеніемъ нуждающагося, а также и бережливости въ расходахъ. Только при отсутствіи этихъ опасеній пользуются для этого дѣла и болѣшими общественными союзами. Что же касается общаго завѣдыванія всѣмъ дѣломъ попеченія о бѣдныхъ, то врученіе его центральнымъ учрежденіямъ государства нынѣ стоитъ внѣ сомнѣнія. Такимъ-то образомъ техническія, такъ сказать, особенности этого дѣла приводятъ къ измѣненію логическихъ выводовъ изъ географическихъ условій возникновенія нужды и въ соответствующему этому измѣненію распредѣленію задачъ помощи бѣднымъ; *географическая же точка зрѣнія* сама по себѣ безъ упомянутыхъ техническихъ особенностей привела бы къ нѣсколько иному принципу въ финансовомъ вопросѣ попеченія о бѣдныхъ.

Признавая, такимъ образомъ, большое разнообразіе выгодъ отъ государственной дѣятельности, а, значить, и отъ расходовъ, неизбежно соединенныхъ съ послѣднею, Конъ совершенно вѣрно указываетъ на неменьшее разнообразіе и налогоспособности различныхъ частей государства, обусловливаемой такимъ же разнообразіемъ степени благосостоянія, внѣшней природы и самого населенія, его нравовъ, культурности, экономической подготовки и проч. т. п. Хотя это можетъ встрѣчаться въ каждомъ государствѣ, но особенное значеніе имѣетъ для большого, въ которомъ еще скорѣе оказываются не только различія, но даже и противоположности (напримѣръ: такое разнообразіе представляется между городами и деревнями, промышленною и земледѣльческою мѣстностью, новѣйшимъ крупнымъ производствомъ и старыми ремеслами и т. п.). Такъ, Конъ указываетъ въ этомъ случаѣ, какъ на примѣръ, на Германію, въ которой при ея обширности наблюдаются противоположности, характеризующія, по мнѣнію Кона, различные эпохи культурнаго развитія: съ одной стороны западъ и юго-западъ Германіи, а съ другой—востокъ и сѣверовостокъ. Что же



послѣ этого долженъ былъ бы сказать этотъ авторъ о Россійской имперіи, которая (какъ мы приводили доказательства этому въ I части настоящаго изслѣдованія <sup>1)</sup>) на ея обширной территоріи представляет такое разнообразіе въ этомъ отношеніи, какого нигдѣ въ западной Европѣ найти нельзя? Этому разнообразію налоговоспособности различныхъ мѣстностей Конъ совершенно основательно <sup>2)</sup> придаетъ значеніе распредѣлительнаго масштаба для суммъ налоговъ, слѣдуемыхъ съ различныхъ частей государства. Но это разнообразіе налоговоспособности Конъ признаетъ за *единственный* масштабъ, по крайней мѣрѣ, для *достижимаго зрѣлости, объединеннаго*, большого государства. Конъ находитъ, что таковъ именно ходъ историческаго развитія государствъ: *вліяніе разнообразія выводитъ для отдѣльныхъ частей* страны отъ государственныхъ установленій на отношенія ихъ къ цѣлому также *слабѣетъ*, какъ и вліяніе на финансы выгодъ отдѣльныхъ индивидуумовъ отъ государственной дѣятельности. Въмѣсто господства прежняго *партикуляризма* съ полною автономіею отдѣльныхъ частей страны, все болѣе и болѣе получаетъ преобладаніе *унитаризмъ* сначала въ видѣ уступокъ отдѣльныхъ частей страны разной степени въ пользу цѣлаго, а потомъ достигается полное объединеніе. По его мнѣнію, въ союзномъ государствѣ (должно быть, при этомъ Конъ имѣетъ въ виду прежде всего Германію) это объединеніе не довершено еще, что проявляется въ осмотрительномъ вычисленіи *выгодъ и жертвъ* отдѣльныхъ членовъ союза, въ заботливомъ обсужденіи каждаго мѣропріятія съ такой точки зрѣнія: не окажется ли оно для той или иной части союзнаго государства вреднымъ, тогда какъ для другихъ доставитъ преимущественныя выгоды? Совершенно не то бываетъ, по мнѣнію Кона, въ государствѣ, достигшемъ зрѣлости, полного объединенія и пережившемъ *узость*, представляемую упомянутыми выше вычислениями выгодъ отъ государственныхъ *расходовъ* для отдѣльныхъ частей страны; послѣднія, по мнѣнію Кона, въ такихъ государствахъ проявляютъ относительно цѣлаго нераздѣльную солидарность, и даже *преданность безъ расчета* (всегда ли?) подобно тому, какъ и отдѣльный гражданинъ *охотно* (всегда ли?) жертвуетъ собою на пользу отечества. Чѣмъ болѣе развивается эта солидарность, тѣмъ оживленнѣе происходитъ внутри страны безразсчетный обмѣнъ выгодъ и жертвъ между различными ея частями. И, по мнѣнію Кона, руководящею идеею для жертвъ должно быть сознаніе только *общей* выгоды,

<sup>1)</sup> „О географическомъ распредѣленіи государственныхъ доходовъ въ Россіи“, Введеніе. Приложенія.

<sup>2)</sup> На этотъ масштабъ также и мы указывали въ I части (см. тамъ же § 4 стр. 80).

которую имѣютъ *все части совместно съ цѣлымъ* государствомъ, а не вычисленіе выгодъ *отдѣльныхъ* частей государства. При этомъ общемъ принципѣ Конъ признаетъ справедливость въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ поддержки, оказываемой какъ большими союзами меньшимъ, менѣе выносливымъ, въ видѣ доплатъ и обратныхъ пособій—отъ меньшихъ общественныхъ союзовъ большимъ, или отъ частей къ цѣлому; послѣднее въ тѣхъ, именно, случаяхъ, когда уже сама по себѣ отличающаяся налогопоспособностью часть страны къ тому же надбавляется отъ центральныхъ установленій еще такими выгодами, которыя даютъ ей преимущество передъ другими частями. Изъ этого послѣдняго положенія видно, что и Конъ признаетъ все таки нѣкоторое, впрочемъ, ограниченное, *значеніе мѣстнаго разнообразія* пользы отъ государственной дѣятельности для *распределенія* финансовыхъ жертвъ различныхъ частей страны. Однако, онъ оговаривается, что и въ этомъ отношеніи *прогрессирующее объединеніе государства благоприятствуетъ* болѣе широкому пониманію обязанностей *центральныхъ* учреждений. Конъ усматриваетъ также признакъ неразвитости и партикуляристической мелочности въ усиліяхъ посредствомъ децентрализаціи ограничить *естественное* (будто бы только естественное, а не искусственное) значеніе центрального пункта великаго государства; онъ находитъ <sup>1)</sup> *преувеличенную оценку* пользы самоуправления и усматриваетъ въ ней пристрастіе къ мѣстной децентрализаціи вопреки *прогрессирующей необходимости (?) централистическаго развитія* государства. Но это положеніе о прогрессирующей, будто бы, *необходимости* централистическаго развитія государствъ осталось совершенно недоказаннымъ Кономъ, подобно тому какъ и полное отрицаніе *всякаго* значенія для финансовой теоріи и политики мѣстныхъ различій пользы отъ государственныхъ учреждений и ихъ дѣятельности, имъ же самимъ такъ обстоятельно разъясненныхъ. Такой взглядъ Кона на значеніе мѣстныхъ различій пользы отъ государственныхъ учреждений противорѣчитъ мнѣніямъ очень авторитетныхъ экономистовъ: такъ напр. уже А. Смитъ находилъ, что было бы *несправедливо* заставлять все общество нести расходы, которые приносятъ *пользу* только части его, а потому они должны оплачиваться *мѣстными* доходами.<sup>2)</sup> Не приводя взгляды на этотъ вопросъ всѣхъ экономистовъ, высказавшихся объ этомъ, считаемъ достаточнымъ сослаться на приведенныя нами выше мнѣнія, какъ напр. А. Вагнера, Рошера. Этотъ взглядъ разбираемаго автора является та-

<sup>1)</sup> G. Cohn. Finanzwissenschaft, II B. System der Nationalökonomie, § 140 (s. 165).

<sup>2)</sup> Адамъ Смитъ. Исслѣдованія о природѣ и причинахъ богатства народовъ (т. III.) Книга V, глава I, стр. 168 (русскій переводъ Библикова).

кимъ же одностороннимъ, какъ и противоположный ему, выраженный въ Патентѣ Императора Іосифа II въ XVIII вѣѣ. Если послѣдній страдаетъ недостатками атомистическаго взгляда на государственный союзъ и не можетъ быть примѣненъ къ современной финансовой практикѣ, то *полное помощеніе* мѣстныхъ интересовъ частей государства интересами цѣлаго, принесеніе первыхъ въ жертву послѣднему является вопіюще несправедливостью по отношенію къ этимъ группамъ собственныхъ же подданныхъ государства, содѣйствіе благу каждой группы которыхъ должно входить въ задачи его дѣятельности, конечно, насколько оно не противорѣчитъ общему благу *всего* государства. Этого способа дѣйствій не только требуютъ мѣстные интересы, но такое примирительное направленіе политики должно также надѣжныѣ скрѣпить связь частей государства, обосновавъ ее не на одномъ принужденіи, но и на сознательной преданности частей такому именно цѣлому, которое по возможности старательно заботится о *всѣхъ* законныхъ интересахъ *всѣхъ* своихъ частей. Что же касается нападокъ Кона на децентрализацию и голословнаго его положенія о *прогрессирующей*, будто бы, *необходимости централистическаго развитія государствъ*, то противъ этого возможно привести не мало возраженій. Но для нашей цѣли въ данномъ случаѣ мы считаемъ болѣе удобнымъ воспользоваться мнѣніями, высказанными уже въ финансовой литературѣ. Именно, другіе ученые совершенно иначе, чѣмъ Конъ, смотря на пользу отъ децентрализации, причемъ поддѣрживаютъ свои соображенія по этому вопросу вѣскими доказательствами, которыхъ у Кона мы совсѣмъ не находимъ. Сошлемся, напримѣръ, хотя бы на приведенные нами уже выше взгляды Делаверна, Рау, Вагнера и Рошера. Замѣтимъ, что эти авторы вполне признаютъ органическій характеръ государственнаго союза и нисколько не отрицаютъ обязанности *каждаго* гражданина даже живнью жертвовать въ пользу отечества, конечно, если это необходимо для его спасенія. Но тѣмъ не менѣе все таки, какъ мы видѣли выше, они благопріятно относятся къ децентрализации. Такъ, Рошеръ напримѣръ, самъ прекрасно очертившій, какъ постепенно развилась централизация современныхъ государствъ, замѣтившая средневѣковую раздробленность ихъ, тѣмъ не менѣе находитъ, что эта централизация характеризуется *не самую высшую* ступень развитія; послѣдняя же наступаетъ тогда, когда *уравновѣшиваются* между собою *голова государства и его члены, единство и разнообразіе*, когда въ особенности приводятся въ соотвѣстствіе *центральная власть съ меньшими общественными единицами*, хотя подчиненными государству, но продолжающими сохранять свою *жизненность*. Онъ находитъ, что тамъ, гдѣ соревнованіе от-

дѣльных частей государства было бы пагубно, тамъ централизація благотворна (во внѣшней политикѣ, въ воинскомъ дѣлѣ, во всѣхъ тѣхъ отрасляхъ государственнаго управленія, которыя лучше всего исполняются, какъ бы механически); гдѣ же это соревнованіе полезно, тамъ, по мнѣнію Рошера, централизація могла бы только вредить дѣлу<sup>1)</sup>. Что же касается дѣйствительности, то, по мнѣнію Рошера, отчасти по причинѣ, хотя и временной, финансовой нужды, а отчасти по болѣе глубокимъ соображеніямъ, очень многіе государства, въ особенности же конституціонныя монархіи, попытались сдѣлать нѣкоторые шаги по пути децентрализаціи<sup>2)</sup>.—

Далеко не одни только выше приведенные нами авторы относятся благопріятно къ децентрализаціи: такое же отношеніе къ ней встрѣчается и у многихъ другихъ выдающихся ученыхъ. Не распространяясь, однако, здѣсь о мнѣніяхъ всѣхъ ихъ, ограничимся ссылками только на нѣкоторыхъ, и прежде всего обратимся къ тому изъ современныхъ ученыхъ Германіи, которому принадлежит заслуга сравнительно недавняго, систематическаго и достаточно полнаго изложенія всего ученія о мѣстныхъ финансахъ, а именно, къ Рейценштейну. Такъ, по его мнѣнію, въ западно-европейскомъ законодательствѣ нынѣ господствуетъ стремленіе къ распространенію какъ вообще сферы дѣятельности упомянутыхъ выше мѣстныхъ союзовъ разнаго порядка, такъ и въ частности круга тѣхъ задачъ, которыя поручены имъ государствомъ<sup>3)</sup>. Рейценштейнъ находитъ, что это децентрализаціонное движеніе далеко не достигло еще высшаго своего предѣла и не ограничивается законодательствомъ, а проявляется и въ наукѣ. Такъ какъ это научное и законодательное стремленіе имѣетъ огромное значеніе и для *финансовой* децентрализаціи, то важно выяснитъ мотивы, лежащіе въ его основаніи, и нужно признать, что этому выясненію много помогаютъ соображенія, высказанныя, именно, тѣмъ же Рейценштейномъ. По его мнѣнію, кругъ задачъ, возлагаемыхъ на мѣстные общественные организмы (Kommunalkörper), лишь настолько можетъ считаться *необходимымъ*, насколько дѣло касается *особенныхъ* интересовъ членовъ этихъ публичныхъ союзовъ. Если же рѣчь идетъ объ интересахъ болѣе обширныхъ круговъ общества (значить, въ томъ числѣ и государства), то хотя до *нѣкоторой степени и слѣдуетъ имѣть въ виду мѣстное дѣйствіе*

1) В. Рошеръ. „Наука о народномъ хозяйствѣ въ отношеніи къ земледѣлію и другимъ отраслямъ первоначальной промышленности“. 4 изд. 1864 г. § 5 и 6.

2) W. Roscher. „System der Finanzwissenschaft“. 2 Auflage 1886 г. § 156. S. 652.

3) *Reitzenstein*. „Ueber finanzielle Konkurrenz von Gemeinden, Kommunalverbänden und Staat. Jahrbuch für Gesetzgebung, Verwaltung und Volkswirtschaft im Deutschen Reich. I Jahrgang, 1 Heft, 1887, Einleitung (S. S. 11, 12, 149.)

этих интересов, однако, главным образом надлежит принимать во внимание соображения *цѣлесообразности*<sup>1)</sup>. Онъ находитъ, что априорно нельзя еще опредѣлить размѣра, въ которомъ коммунальные организмы должны участвовать въ исполненіи задачъ, относящихся къ осуществленію обще-государственныхъ цѣлей<sup>2)</sup>. Это возможно сдѣлать только при томъ условіи, если сообразоваться съ *удобствами, своевременностью* и т. п., т. е., съ *опортунистической* точки зрѣнія. А съ послѣдней возможно говорить по данному вопросу или въ *административномъ, или въ политическомъ отношеніи*, смотря по тому, какіе моменты имѣютъ рѣшающее значеніе: цѣлесообразность ли исполненія услугъ или надлежащее распредѣленіе финансоваго бремени, или же, наконецъ, проведеніе въ организацію мѣстныхъ учрежденій основныхъ чертъ характера даннаго государства. Эти обѣ точки зрѣнія лежатъ въ основаніи различія между тѣми двумя принципами, подъ вліяніемъ которыхъ въ новѣйшее время произошло расширеніе сферы дѣятельности коммунальныхъ союзовъ чрезъ порученіе имъ исполненія государственныхъ задачъ, тѣхъ принциповъ—*децентрализации* и *самоуправленія*—, важность которыхъ выходитъ за предѣлы финансоваго вопроса о регулированіи отношеній между государствомъ и коммунальными союзами по участію ихъ въ исполненіи общественныхъ задачъ. Исходная точка пераго изъ этихъ принциповъ—*децентрализации*—заключается въ *накопленіи административнаго матеріала*, которое составляетъ только послѣдствіе *культурнаго развитія* и тѣсно связаннаго съ нимъ *осложненія задачъ управленія*. Это осложненіе побуждаетъ къ тому, чтобы подробности въ дѣлахъ и отвѣтственность за разрѣшеніе ихъ были предоставлены въ возможно большемъ объемѣ тѣмъ мѣстнымъ союзамъ и ихъ органамъ, которые надѣлены болѣе ограниченной *мѣстной* компетентностью, а черезъ это высшимъ инстанціямъ была бы предоставлена возможность болѣе основательнаго руководства и надзора. Органы этихъ союзовъ съ болѣе ограниченнымъ кругомъ дѣйствій, именно, вслѣдствіе этой ограниченности, а также большей освоенности съ мѣстными условіями и болѣе непосредственной заинтересованности въ порученныхъ имъ дѣлахъ скорѣе будутъ въ силахъ: совладать съ возрастающимъ матеріаломъ, разрѣшать отдѣльные вопросы болѣе сообразно съ сущностью дѣла и цѣлесообразнѣе подыскивать средства для исполненія ихъ. Другой принципъ—*самоуправленія*—основывается на слѣдующемъ требованіи, коренящемся въ самой

<sup>1)</sup> То же изданіе, которое указано и въ предыдущемъ примѣчаніи, только Jahrgang 1888, Heft 2. стр. 132—3.

<sup>2)</sup> *Reitzenstein*. Das kommunale Finanzwesen. Handbuch der Politischen Oekonomie, herausgegeben von G. Schönberg. 3 Auflage, 1891. III B. (S. 675—6.).

сущности современнаго (т. е. культурнаго) государства: чтобы граждане принимали достаточное участіе въ управленіи и въ контролѣ надъ нимъ. Такое участіе предполагаетъ, по возможности, полное отграниченіе сферы дѣятельности мѣстныхъ коммунальныхъ союзовъ. Только въ тѣсныхъ мѣстныхъ союзахъ можетъ быть интенсивнымъ это участіе, центръ тяжести котораго заключается въ заинтересованности и близости въ мѣстнымъ задачамъ. Такимъ образомъ достигается равновѣсіе между руководствомъ со стороны государства и дѣятельностью самостоятельныхъ мѣстныхъ силъ. На взаимодействіи обоихъ принциповъ основывается расширеніе того участія въ исполненіи государственныхъ задачъ, которое въ теченіе новѣйшаго періода развитія выпало на долю мѣстныхъ общественныхъ организмовъ. Это расширеніе выше объясненнаго участія тѣмъ болѣе повліяло на *распространеніе круга дѣятельности коммунальныхъ организмовъ вообще*, что услуги, требовавшіяся для исполненія государственныхъ задачъ, уже сами по себѣ становились многочисленнѣе въ силу культурнаго развитія и связаннаго съ нимъ осложненія и преобразованія государственныхъ задачъ. Выгоды, которыя имѣлись въ виду при такомъ расширеніи участія мѣстныхъ коммунальныхъ союзовъ въ исполненіи государственныхъ задачъ, верѣяко сопровождались и *неблагоприятнымъ* послѣдствіемъ, составившимъ обратную сторону этого все-таки въ общемъ *благопріятнаго* явленія. А именно, распредѣленіе соответственныхъ функцій управленія и издержекъ на нихъ оказывалось неравномѣрнымъ между различными коммунальными союзами, тѣмъ болѣе, что прежде всего оно относилось къ болѣе мелкимъ изъ нихъ. Поэтому, какъ поправка только что указаннаго неблагоприятнаго послѣдствія, обыкновенно происходитъ съ одной стороны усиленіе правительственнаго надзора, а съ другой—расширеніе участія въ издержкахъ коммунальнаго управленія соответственно болѣе большихъ союзовъ вообще и въ частности государства.—Но, по нашему мнѣнію, такіе поправки неравномѣрнаго распредѣленія финансоваго бремени между различными мѣстными союзами по всей справедливости требуются тогда именно, когда оно вызвано передачею имъ исполненія собственно *общегосударственныхъ* задачъ; если же оно происходитъ только отъ неодинаковой затраты *мѣстныхъ* средствъ на *мѣстные* же „*пользы и нужды*“ (по терминологіи нашего законодательства) въ зависимости отъ разнообразнаго развитія мѣстныхъ хозяйствъ, то въ этомъ нѣтъ еще нарушенія финансоваго принципа равенства передъ податнымъ закономъ и эксплуатаціи однихъ мѣстностей другими. Къ тому же все болѣе и болѣе проявляющееся нынѣ (даже въ Англіи) стремленіе замѣны частно-хозяйственной дѣятельности въ особенности коллектив-

ныхъ предпріятій общественно-хозяйственной дѣятельностью органовъ публичныхъ мѣстныхъ союзовъ (особенно же въ городахъ, напримѣръ, относительно водоснабженія, газоваго дѣла, канализаціи, конно-желѣзныхъ дорогъ и проч.) распространяется очень неравномѣрно по мѣстностямъ и уже тѣмъ самымъ вызываетъ неравномѣрность мѣстныхъ бюджетовъ, не говоря уже о другихъ причинахъ послѣдней. Во всякомъ случаѣ отмѣченная только что тенденція расширенія мѣстныхъ публичныхъ хозяйствъ на счетъ частныхъ *также* содѣйствуетъ увеличенію мѣстныхъ бюджетовъ, подобно тому, какъ и передача имъ нѣкоторыхъ задачъ и соответственныхъ имъ расходовъ общегосударственнаго значенія. Впрочемъ, такая передача *не неизбѣжно* вытекаетъ изъ принципа децентрализаціи съ административной точки зрѣнія: при полной принципиальной послѣдовательности выполнение *на мѣстахъ общегосударственныхъ* задачъ могло-бы быть поручено, да и дѣйствительно въ иныхъ государствахъ поручается, *мѣстнымъ*, собственно для этого организованнымъ, *правительственнымъ* учреждениямъ, а не органамъ самоуправления. И если исполненіе этихъ задачъ болѣе всего требуетъ спеціально-профессіональныхъ познаній, рѣже встрѣчающихся у представителей мѣстнаго самоуправления, чѣмъ у спеціально подготовленныхъ чиновниковъ, а не столько очень близкаго знакомства съ *мѣстными* условіями; если эти задачи настолько важны, а расходы, ими вызываемые, настолько значительны, что стоятъ организаціи *особенныхъ* для нихъ учреждений, то едва ли возможно отрицать цѣлесообразность образованія *мѣстныхъ правительственныхъ* органовъ въ помощь *центральнымъ* учреждениямъ, обремененнымъ дѣлами, стекающимися со всего государства, удаленнымъ отъ мѣстъ исполненія, а потому по необходимости не близко знающимъ мѣстныя условія, къ которымъ слѣдуетъ приспособлять осуществленіе и общегосударственныхъ задачъ. Особенно же эти соображенія имѣютъ значеніе для обширныхъ и разнообразныхъ государствъ, притомъ такихъ, гдѣ принципъ *самоуправленія* не приобрѣлъ еще, или утратилъ уже широкое примѣненіе къ общественнымъ дѣламъ. Если уже существуютъ мѣстные органы самоуправления для заведыванія собственно мѣстными общественными дѣлами, если не требуется спеціально-техническихъ профессіональныхъ познаній для выполненія общегосударственныхъ задачъ, а напротивъ—необходимо главнымъ образомъ близкое знакомство съ мѣстными условіями, то передачею такихъ дѣлъ органамъ мѣстнаго самоуправления достигается *наилучшее* и самое *дешевое* выполнение общегосударственныхъ расходовъ и представляется возможность сократить чисто политическое (правительственное) мѣстное управленіе, а потому и *мѣстно-финансовыя* расходы на политическія

же (обще-государственныя) задачи. Такія, именно, соображенія высказаны были Умпфенбахомъ<sup>1)</sup> и, какъ намъ кажется, не безъ достаточныхъ основаній. Во всякомъ случаѣ, отъ размѣровъ переданныхъ государствомъ органамъ самоуправленія его собственныхъ задачъ и соответственныхъ имъ расходовъ находится въ тѣсной зависимости степень неравномѣрности географическаго распредѣленія собственно-государственныхъ расходовъ. Если уже много задачъ поручено мѣстнымъ организациямъ самоуправления изъ общей массы публичныхъ вообще и выдѣлено много соответственныхъ имъ расходовъ изъ государственнаго въ мѣстные бюджеты, то при такихъ условіяхъ вполнѣ естественна сильная централизація другихъ расходовъ, оставшихся въ вѣдѣніи правительственныхъ органовъ; но тогда въ общемъ результатѣ для всѣхъ публичныхъ расходовъ эта централизація государственныхъ будетъ значительно парализована децентрализаціею сравнительно крупныхъ мѣстныхъ (какъ это мы видимъ, напр., въ Англіи). Изъ этихъ послѣднихъ соображеній, надѣмся, вполнѣ выясняется та тѣсная связь, которая существуетъ между географическимъ распредѣленіемъ собственно государственныхъ расходовъ и количественнымъ отношеніемъ послѣднихъ въ мѣстныхъ расходахъ организмовъ самоуправления. Поэтому вопросъ о распредѣленіи публичныхъ функцій между этими послѣдними и правительственными учрежденіями имѣетъ большое значеніе для такого или иного рѣшенія практической задачи, вытекающей изъ констатированнаго для многихъ современныхъ государствъ характера географическаго распредѣленія ихъ государственныхъ расходовъ. Однако, только что указанное распредѣленіе публичныхъ функцій еще не составляетъ единственной поправки неравномѣрности географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ: той же цѣли могутъ содѣйствовать и пособія государственному казначейству изъ средствъ данной мѣстности за особые услуги *правительственныхъ* учреждений, приносящія *преимущественную пользу* именно этой мѣстности. Эти пособія изъ *мѣстныхъ* средствъ представляютъ собою другой путь, ведущій къ той же цѣли, какъ и передача нѣкоторыхъ задачъ мѣстнымъ организациямъ самоуправления съ *оказаніемъ государственного* пособія послѣднимъ. Какъ бы то ни было, но указанное значеніе для нашей темы вопроса объ отношеніи государственнаго ховайства къ мѣстнымъ, полагаемъ, достаточно оправдываетъ то нѣкоторое уклоненіе отъ прямой цѣли нашего изслѣдованія, которое мы позволили себѣ здѣсь сдѣлать для болѣе полнаго выясненія теоріи избранной нами темы. Въ виду той же важности вопроса о финансовой децентрализаціи для задачи

1) *Umpfenbach*, Lehrbuch der Finanzwissenschaft, 1 Auflage 1860, 2. A. 1887 (S.S. 62—70).



нашего изслѣдованія и ради той же полноты ея разсмотрѣнія, мы позволимъ себѣ отмѣтить еще одинъ доводъ, приводимый въ пользу децентрализаціи, на который, между прочимъ, обратилъ вниманіе одинъ изъ финансовыхъ писателей, хотя иностранецъ, но знакомый съ русскими дореформенными порядками и писавшій о податной реформѣ 60-хъ г.г. въ Россіи: именно, мы имѣемъ здѣсь въ виду Валькера<sup>1)</sup>, бывшаго когда-то (въ 60-хъ г.г.) приватъ-доцентомъ Дерптскаго и Харьковскаго Университетовъ. Впрочемъ, слѣдуетъ замѣтить, что этотъ писатель является противникомъ *только чрезмѣрной* централизаціи, влекущей за собою *большую медленность* въ разрѣшеніи дѣлъ и парализующей самостоятельность общественныхъ силъ, которыя, по его мнѣнію, не уклонялись бы отъ служенія обществу въ мѣстныхъ учрежденіяхъ самоуправленія, если бы были защищены отъ бюрократическаго произвола закономъ. Но тотъ же Валькеръ горячо нападаетъ на тѣхъ противниковъ централизаціи, которые, по его выраженію, стремятся къ *ультра-автономіи* и такимъ образомъ для исправленія вреда отъ *чрезмѣрной* централизаціи требуютъ ложнаго спасительнаго средства, которое оказалось бы еще худшимъ, чѣмъ самый только что упомянутый вредъ, а именно—разложенія съ такимъ трудомъ достигнутаго единства государства въ безчисленныя мѣстныя ультраавтономныя единицы. По мнѣнію Валькера, единственный правильный выходъ изъ такого затрудненія заключается въ *надлежащемъ* самоуправленіи и въ *выработкѣ* точно *специализованнаго права управленія*. Если-бы кодификація всего права управленія замѣнила *чрезмѣрную* централизацію, тогда министры были бы освобождены отъ дѣлъ по мѣстнымъ вопросамъ и почти вполнѣ могли бы посвятить ихъ драгоцѣнное время ихъ важнѣйшей задачѣ—реформѣ законовъ. *Излишняя-же централизація* (особенно же въ обширномъ государствѣ, прибавимъ мы отъ себя) такъ *чрезмѣрно* обременяетъ дѣлами министерства, что даже вопросы вполнѣ мѣстнаго значенія (напр. проекты объ осушеніи почвы) должны ожидать разрѣшенія въ теченіе многихъ лѣтъ. Освободившись отъ совершенно *спеціальныхъ* узаконеній (напр. о *каждомъ* акціонерномъ обществѣ въ отдѣльности, о *каждой* стипендіи, о *каждомъ* благотворительномъ обществѣ и т. п.) и отъ части дѣлъ, переданныхъ органамъ самоуправления, законодательство, по мнѣнію Валькера, не мало уменьшилось бы въ объемѣ, но много выиграло бы въ достоинствѣ. А между тѣмъ только что упомянутая сложность обязанностей отнимаетъ отъ центральныхъ органовъ государства то драгоцѣн-

<sup>1)</sup> Walcker. Die Selbstverwaltung des Steuerwesens im Allgemeinen und die russische Steuerreform, 1869 г.

ное время, которое они могли бы посвятить болѣе важнымъ дѣламъ — *общимъ* узаконеніямъ. При всѣхъ этихъ разсужденіяхъ Валькеръ имѣетъ въ виду, именно, Россію, на которую даже прямо и указываетъ, характеризуя и оцѣнивая тѣ дореформенные порядки ея, которые предшествовали введенію Городоваго Положенія 1870 г., Положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г., нормальнаго устава для городскихъ общественныхъ банковъ и многимъ другимъ реформамъ царствованія Императора Александра II. При этомъ Валькеръ, въ подтвержденіе своихъ доводовъ, приводитъ не мало частныхъ примѣровъ медленности движенія дѣлъ<sup>1)</sup> и нѣкоторыхъ злоупотребленій, отбивавшихъ въ дореформенное время всякую охоту служить по выборамъ, напр., въ русскомъ городскомъ самоуправленіи. Но не только дореформенное состояніе Россіи приводится Валькеромъ въ подтвержденіе его взглядовъ на вредъ *чрезмѣрной* централизаціи: для той же цѣли онъ ссылается и на порядки нѣкоторыхъ западно-европейскихъ государствъ. Такъ, онъ указываетъ на то, что во Франціи (временъ Наполеона III) напримѣръ, прошеніе мера о разрѣшеніи какой нибудь общинной постройки должно было пройти чрезъ множество инстанцій: муниципальный совѣтъ, подпрефектъ, префектъ, министръ внутреннихъ дѣлъ, государственный совѣтъ и, наконецъ, глава государства! Поэтому, немудрено, что за время этихъ бюрократическихъ мытарствъ постройка, о которой шелъ вопросъ, не только могла бы быть уже давно выстроена, но даже обветшать.<sup>2)</sup> Но не только въ Россіи и во Франціи, а и въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ Валькеръ также усматривалъ вредныя послѣдствія отъ недостаточной выработки специализованнаго законодательства. По его мнѣнію, и въ государ-

<sup>1)</sup> Такъ, напримѣръ, Валькеръ приводитъ такой случай: въ 1786 г. Высочайшимъ Указомъ повелѣно было построить мостъ въ Рыбинскѣ, который тогда уже былъ признанъ настоятельно необходимымъ; однако, упомянутый указъ еще въ 1864 г. оставался невыполненнымъ! Дѣйствительно, такой фактъ приведенъ въ докладѣ комиссіи по пересмотру податей и сборовъ (ст. т. XIV, ч. I. стр. 49 и ч. 2. стр. 70).

<sup>2)</sup> Подобная же медленность обнаруживается въ разрѣшеніи *иметь* дѣлъ и при третьей республикѣ во Франціи: напримѣръ, при борьбѣ съ филлоксерою пришлось ожидать такъ долго разрѣшенія отъ центральныхъ учреждений, что въ это время районъ, пораженный филлоксерою, очень распространился, а потому уничтоженіе пораженныхъ виноградниковъ оказалось неисполнимымъ. Совершенно иначе было поведено это дѣло въ децентрализованной Швейцаріи, гдѣ борьба съ подобнымъ же врагомъ виноградниковъ не была замедлена необходимостью долго ожидать разрѣшенія отъ центра государства, такъ какъ разрѣшенія здѣсь и совсѣмъ не понадобилось, а потому, при ограниченномъ районѣ пораженныхъ филлоксерою виноградниковъ, удалось своевременно уничтожить эти источники заразы (съ надлежащимъ вознагражденіемъ виноградовладѣльцевъ, болѣе легкимъ для финансовъ при ограниченности пораженнаго района) и тѣмъ предупредить дальнѣйшее распространеніе этого зла. Послѣдній фактъ былъ сообщенъ намъ лично нѣкоторыми виноградовладѣльцами Швейцаріи и Южной Франціи.

ствахъ съ представительными учреждениями управленіе вообще должно быть защищено кодификаціею права управленія и судомъ отъ злоупотребленій какъ министровъ съ подчиненною имъ администраціею, такъ и отъ большинства въ представительныхъ палатахъ <sup>1)</sup>. Вся эта критика направлена Валькеромъ только противъ *чрезмѣрной* централизаціи; значитъ, нѣкоторую степень этой послѣдней онъ признаетъ желательною, что вполне подтверждается его нападками на защитниковъ ультраавтономіи, какъ онъ выражается. Избѣгая такимъ образомъ крайностей, Валькеръ, тѣмъ не менѣе, считаетъ необходимымъ *расширеніе* существовавшей тогда, когда онъ писалъ вышеупомянутое сочиненіе (1869 г.), сферы задачъ для дѣятельности мѣстнаго самоуправленія.—Надѣмся, приведенныхъ нами выше литературныхъ свидѣтельствъ болѣе чѣмъ достаточно не только для опроверженія такихъ одностороннихъ взглядовъ на вопросъ о географическомъ распредѣленіи публичныхъ расходовъ, какъ у Кона, но и вообще для надежнаго теоретическаго, правда, главнымъ образомъ апріорнаго обоснованія того отмѣченнаго нами выше окончательнаго практическаго вывода, къ которому неизбежно приводитъ все теоретическое разсмотрѣніе этого вопроса въ финансовой наукѣ. Конечно, это представляется не единственнымъ заключеніемъ изъ него для практики, но по своимъ практическимъ послѣдствіямъ расширеніе мѣстныхъ финансовъ съ соотвѣтствующими измѣненіями мѣстныхъ учреждений представляется главнѣйшимъ средствомъ противоудѣствія тѣмъ неблагоприятнымъ послѣдствіямъ для народнаго хозяйства, которыя вызываются централизаціею госуларственныхъ расходовъ; другія-же мѣры финансовой децентрализаціи и вообще достиженія болѣе равномернаго и болѣе справедливаго распредѣленія расходовъ по территоріи государства (какъ напр. болѣе равномерное въ географическомъ отношеніи распредѣленіе собственно государственныхъ расходовъ съ соотвѣтственнымъ расширеніемъ сферы дѣятельности *мѣстныхъ правительственныхныхъ* учреждений, пособія государственному казначейству изъ средствъ мѣстныхъ самоуправляющихся организмовъ, взносы (Beiträge, какъ называетъ ихъ А. Вагнеръ) на данный предметъ заинтересованныхъ въ немъ мѣстностей и другія т. п.) могутъ только дополнять это важнѣйшее средство. Того же болѣе равномернаго, сравнительно съ настоящимъ, географическаго распредѣленія расходовъ государства требуетъ и справедливость въ примѣненіи къ финансамъ, какія возраженія противъ этого ни приводили-бы такіе односторонніе писатели, какъ Конъ. Знаменательно, что ни послѣдній, ни Мишлеръ не оспариваютъ

<sup>1)</sup> C. Walcker. Die Selbstverwaltung des Steuerwesens im Allgemeinen und die russische Steuerreform. I Theil, 2 Capitel, § 5, Anmerkung 12, (S. 56).

того положенія противоположнаго имъ направленія (Дедаверна, Рау, Вагнера, Рошера, Гефвена), что централизація государственныхъ расходовъ вредна для народнаго хозяйства: они только не придаютъ важности этому вреду при оцѣнкѣ мѣръ финансовой (а не иной, однако, какъ, напр., думаетъ Мишлеръ) политики или игнорируютъ значеніе мѣстныхъ различій пользы отъ государственныхъ услугъ, по крайней мѣрѣ, при удовлетвореніи обще-государственныхъ потребностей (какъ это дѣлаетъ, напримѣръ, Контъ). Интересамъ всего цѣлаго государственнаго союза она или почти вполнѣ приносятъ въ жертву интересы частей страны (какъ, напр., это дѣлаетъ Контъ), или же первымъ предоставляютъ сильно преобладающее вліяніе при разрѣшеніи вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ (какъ то дѣлаетъ Мишлеръ). Между тѣмъ такого умаленія значенія мѣстныхъ различій пользы отъ государственныхъ услугъ для частей страны и народно-хозяйственнаго вреда отъ централизаціи государственныхъ расходовъ, какъ мы видѣли выше, не признаютъ ни Рау, ни А. Вагнеръ, ни В. Рошеръ, ни Гефвенъ, ни особенно Дедавернъ, вообще считающіе и то, и другое достаточными побужденіями для децентрализаціоннаго направленія *финансовой* политики. Хотя только А. Вагнеръ, Мишлеръ и Дедавернъ указываютъ на различіе между расходами, неспособными къ локализаціи и способными къ ней, но они же, какъ и всѣ названные выше писатели, нисколько не отрицаютъ ограниченія ея интересами цѣлаго. Такимъ образомъ выходитъ слѣдующее: хотя оказывается огромное различіе во взглядахъ между индивидуалистическою точкою зрѣнія Патента Императора Іосифа II, материалистическимъ взглядомъ на пользу отъ государственныхъ услугъ Дедаверна въ началѣ теоретическаго разсмотрѣнія вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ и сильно преобладающею у Мишлера, или даже исключительно господствующею у Кона общественно-хозяйственною точкою зрѣнія съ подавленіемъ интересовъ частей страны интересами цѣлаго—въ концѣ этого научнаго движенія; хотя децентрализаціоннаго направленія финансовой политики, защищаемаго большинствомъ приведенныхъ нами авторовъ, не раздѣляетъ отчасти Мишлеръ, въ особенности же Контъ; однако, признаніе вредныхъ *народно-хозяйственныхъ* послѣдствій отъ существующей нынѣ во многихъ государствахъ *степени* централизаціи государственныхъ расходовъ слѣдуетъ считать важнѣйшимъ результатомъ теоретическаго разсмотрѣнія интересующаго насъ вопроса всѣми упомянутыми выше писателями. Правда, и это положеніе теоріи представляется нынѣ скорѣе только *правильно намѣченнымъ* (В. Рошеромъ, А. Вагнеромъ) и отчасти *слегка подкрѣпленнымъ* фактами (Л.

Делаверномъ)<sup>1)</sup>, чѣмъ разработаннымъ въ наукѣ съ тою полнотою теоретическихкихъ и фактическихъ доказательствъ, каковой этотъ вредъ несомнѣнно заслуживаетъ по своему значенію для хозяйственной жизни страны. Но если бы теорія и исполнѣ была развита *априорнымъ* способомъ, то все таки ей была бы необходима *индуктивная поправка* фактами, научно-разработанными статистическими данными, выражающими эти факты не въ одномъ только, а въ разныхъ государствахъ, для того, чтобы проверить, насколько *априорныя* положенія теоріи соотвѣтствуютъ дѣйствительности и при томъ имѣютъ общее, а не только мѣстное значеніе для той или иной страны. Недостатокъ такой индуктивной поправки въ наукѣ еще гораздо больше ощущается, чѣмъ недостатокъ теоретическаго обсужденія. Во всякомъ случаѣ въ западно-европейской литературѣ, какъ мы видѣли, уже настолько накопилось теоретическихкихъ соображеній по интересующему насъ вопросу, что ими, какъ увидимъ далѣе въ настоящемъ изслѣдованіи, могутъ быть много разъяснены тѣ факты, которые мы намѣрены здѣсь констатировать при помощи статистическихкихъ данныхъ относительно географическаго распредѣленія государственныхъ расходовъ Россіи. Въ русской же литературѣ, кромѣ массы накопившагося болѣе, чѣмъ за четверть вѣка, и остающагося неразработаннымъ статистическаго матеріала, до сихъ поръ еще нельзя указать ни на одну монографію, даже ни на одну журнальную статью, которая была бы посвящена интересующей насъ нынѣ темѣ. Въ ней совсѣмъ нѣтъ ни научной разработки фактовъ, ни сколько-нибудь обстоятельнаго изложенія теоріи вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, не говоря уже о самостоятельномъ развитіи ея. Однако, говоря объ этомъ отсутствіи въ русской литературѣ научныхъ работъ по интересующему насъ здѣсь вопросу, мы считаемъ нравственнымъ долгомъ для большей точности сдѣлать слѣдующія небольшія оговорки. А именно, здѣсь слѣдуетъ напомнить, что въ сочиненіи<sup>2)</sup> профессора Д. И. Пихно, посвященномъ *иной, чѣмъ наша настоящая, темѣ*, уже 20 лѣтъ тому назадъ было указано, между прочимъ, на громадные дефициты Петербургской губерніи, и, какъ иллюстрація, были приведены изъ Отчетовъ Государственнаго Контроля статистическія данныя о доходахъ и расходахъ въ упомянутой только-что столичной губерніи.

Къ этой оговоркѣ мы должны прибавить еще одну: наше замѣчаніе о недостаткѣ донинѣ въ русской литературѣ научныхъ ра-

1) Имъ главнымъ образомъ, хотя не имъ однимъ, а также отчасти А. Вагнеромъ и Мишлеромъ, но подлежащей проверкѣ теоретическихкихъ взглядовъ фактами здѣсь не было.

2) „Коммерческія операціи Государственнаго Банка“ Д. И. Пихно 1876 г. (Универс. Изв. Кіев. Универ. (стр. 297—8).

боť по интересующему насъ здѣсь вопросу должно остаться въ силѣ и послѣ появленія въ печати 3-го изданія (1895) Учебника Финансоваго Права профессора С. И. Иловайскаго, гдѣ (стр. 15) при изложеніи принциповъ раціональной политики расходовъ государства передано въ краткомъ извлеченіи изъ упомянутой нами выше статьи Гефкена, помѣщенной въ финансовую часть извѣстнаго Руководства Политической Экономіи Шенберга, то требованіе теоріи, которое относится къ производству расходовъ *внутри* страны по сравненію съ *заграничными* издержками; о географическомъ же распредѣленіи расходовъ между различными частями государственной территоріи не упомянуто. Эти два *упоминанія* объ интересующей насъ здѣсь темѣ мы только и можемъ отмѣтить при настоящемъ обзорѣ русской научной литературы вопроса о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ, такъ какъ наша собственная актовая рѣчь, хотя и посвященная совершенно тому-же предмету, какъ и обѣ части всего нашего настоящаго изслѣдованія, была только *приступомъ* къ послѣднему, конечно, была изложена въ соотвѣтствующей требованіямъ отъ актовой рѣчи краткой формѣ и, хотя была произнесена нами *публично* на актѣ Нѣжинскаго Юридическаго Лицея 4 сентября 1873 г., но осталась вовсе не напечатанною и понынѣ... Это-то отсутствіе, говоря вообще, въ русской литературѣ научныхъ изслѣдованій о географическомъ распредѣленіи государственныхъ расходовъ побудило насъ взяться за пополненіе этого пробѣла; недостатокъ же и въ западно-европейской литературѣ научной разработки фактическихъ данныхъ, относящихся къ той же темѣ, сообщилъ нашей работѣ главнымъ образомъ статистическій, а не теоретическій характеръ, по нашему мнѣнію, тѣмъ болѣе уместный именно для Россіи, что относительно нашего отечества теперь имѣется уже очень много неразработаннаго еще статистическаго матеріала, внушившаго намъ мысль воспользоваться имъ съ цѣлью выяснить характеръ географическаго распредѣленія русскихъ государственныхъ расходовъ; задача эта при извѣстной обширности и при большомъ разнообразіи частей Россійской Имперіи, имѣетъ для послѣдней еще большее значеніе, чѣмъ для другихъ государствъ.



# Клиническіе способы изслѣдованія крови и результаты ими полученные (до 1895 г.) Историческій обзоръ.

## I

### Число красныхъ шариковъ крови.

#### I. Способы опредѣленія количества красныхъ шариковъ крови.

Количественное опредѣленіе красныхъ шариковъ крови можетъ быть произведено или прямымъ счисленіемъ ихъ въ опредѣленномъ объемѣ крови, или опредѣленіемъ количества ихъ черезъ другую посредствующую величину, отъ нихъ зависящую: такъ—по вѣсу, по объему, по содержанію желѣза крови, отчасти по красящей силѣ крови, по крайней мѣрѣ въ нормѣ, у здоровыхъ людей.

Въ прежнее время, въ эпоху кровепусканій, около срединъ нашего столѣтія—количество красныхъ шариковъ крови опредѣлялось взвѣшиваніемъ ихъ по отдѣленіи жидкой части крови, а также по количественному содержанію желѣза въ крови. Такимъ способомъ изслѣдованія установлено было нормальное количественное содержаніе ихъ у лицъ разнаго пола, возраста и сложенія, какъ въ состояніи полного здоровья, такъ и при всевозможныхъ заболѣваніяхъ.

Конечно, такъ какъ точныхъ методовъ для опредѣленія общей массы крови тогда не существовало,—то и значеніе полученныхъ данныхъ было только относительное, какъ оно, впрочемъ, остается и въ настоящее время при прямомъ опредѣленіи числа красныхъ шариковъ путемъ счисленія ихъ въ опредѣленномъ маломъ объемѣ [1 куб. мм.] капиллярной, болѣею частью, крови.

Особенно широко и основательно производилось въ то время изслѣдованіе крови во Франціи. Такіе выдающіеся ученые, какъ *Dumas* (90), *Andral et Gavarret* (6), *Denis* (86), особенно *Becquerel et Rodier* (16) и многіе другіе—своими способами чисто химическаго анализа крови изучили многое, особенно важное для клинической гемопатологии, что мы теперь только подтверждаемъ, пользуясь усовершенствованными способами и средствами современной науки.

Вполнѣ умѣстно, привести въ данномъ трудѣ нѣкоторые результаты работъ выдающихся авторовъ того времени.



*Becquerel et Rodier*, определяя по вѣсу количество красныхъ шариковъ въ крови вполне здоровыхъ людей средняго возраста, нашли, что на 1000 грм. крови у мужчинъ приходится 141,1 грм. красныхъ шариковъ при предѣльныхъ колебаніяхъ отъ 131 грм. до 152 грм. *pro mille*; на 1000 грм. крови у женщинъ какъ среднее приходится 127,2 грм. красныхъ шариковъ при предѣльныхъ колебаніяхъ отъ 113 грм. до 137,5 грм. Содержаніе желѣза въ крови здоровыхъ мужчинъ авторы принимаютъ равнымъ 0,0565%, а въ крови здоровыхъ женщинъ—0,0541%. Границы колебаній той и другой величины равны: 0,0508%—0,0633% и 0,0486%—0,0575; при этомъ вѣсъ желѣза всегда пропорціоналенъ вѣсу красныхъ шариковъ.

*Denis* (86) тоже подтверждаетъ, что кровь мужчинъ содержитъ красныхъ шариковъ больше, чѣмъ кровь женщинъ; на 1000 грм. крови среднее для мужчинъ авторъ считаетъ 141 грм. красныхъ шариковъ, а для женщинъ—127 грм. Желѣза въ крови мужчинъ содержится 0,09%, а въ крови женщинъ—0,08%. *Pelouse* (238) считаетъ за среднее количество желѣза въ крови 0,05% и 0,053%, при предѣлахъ 0,035%—0,063%. *Lecani* (162) отмѣчаетъ различное количество красныхъ шариковъ у разныхъ лицъ по ихъ темпераменту; наиболѣе шариковъ имѣютъ сангвиники. У очень крѣпкихъ мужчинъ *Lecani* считаетъ красныхъ шариковъ 136 грм. *pro mille*; у болѣе слабыхъ, но вполне здоровыхъ—116 грм. *pro mille*; у очень крѣпкихъ женщинъ—126 грм. *pro mille*; у болѣе слабыхъ—117 грм. красныхъ шариковъ *pro mille*.

Руководясь этими нормальными цифрами, собранными у здоровыхъ съ поразительной точностью и подробностями общаго изслѣдованія, они изучали въ своихъ трудахъ и всѣ отклоненія физиологическія и патологическія.

Съ прекращеніемъ увлеченія кровопусканіями естественно было искать другаго способа для опредѣленія содержанія столь важной составной части крови, какъ красные ея шарики.

Первый, который подаль мысль о возможности прямаго счисленія красныхъ шариковъ въ опредѣленномъ объемѣ крови былъ *Piorry* (242) во Франціи въ 1847 году. „Можетъ быть можно“, говоритъ онъ, „внести каплю крови въ нѣсколько граммъ известной жидкости, возможно мало или и вовсе не измѣняющей красныхъ шариковъ, напр. въ растворъ сѣрно-кислаго натра. Тогда, взявъ точно измѣренную небольшую часть такой смѣси и помѣстивъ ее подъ микроскопъ, можно будетъ, зная ея объемъ, опредѣлять относительное содержаніе красныхъ шариковъ въ различныхъ родахъ крови при болѣзняхъ“. Самъ, однако, онъ своей блестящей мысли не привелъ въ исполненіе,

и через нѣсколько лѣтъ въ 1852 году были обнародованы первые результаты прямого счисленія красныхъ шариковъ крови въ Германіи, въ Тюбингенѣ, знаменитымъ ученымъ К. Vierordt'омъ (301) (302).

Своими работами Vierordt безспорно приобрѣлъ себѣ честь перваго практическаго осуществленія теоріи о возможности прямого счисленія красныхъ шариковъ крови, впервые предложенной Piorry. Самый способъ счисленія, примѣненный Vierordt'омъ, даже послѣ многочисленныхъ, самымъ авторомъ введенныхъ, измѣненій въ виду упрощенія и ускоренія производства его, не могъ однако подавать ни малѣйшей надежды на распространеніе въ научномъ мірѣ и клинической практикѣ. — Первое время Vierordt считалъ отдѣльно всѣ шарики въ извѣстномъ объемѣ цѣльной неравведенной крови при томъ способомъ высокосложнымъ. Послѣ надрѣза пальца (*Einschneiden in den Finger*) минимальное количество выступающей крови (0,008 куб. мм.) по волосности присасывается въ очень тонкую, строго по теоріи, цилиндрическую стеклянную волосную трубочку приблизительно на 2 мм. вышины. Точная длина столбика крови измѣряется подъ микроскопомъ, и, зная величину поперечника трубки, вычисленіемъ опредѣляется объемъ взятой крови. Опредѣленіе истинной длины столба крови представляется очень сложнымъ и труднымъ, такъ какъ кровь на обоихъ концахъ образуетъ по мениску, величина которыхъ опять измѣряется отдѣльно. Кромѣ того всѣ эти измѣренія должны производиться съ особенной быстротой въ виду возможности испаренія и свертыванія крови. — Затѣмъ кровь выдувается изъ трубочки на предметное стекло въ каплю раствора gummi arabici или бѣлка, тщательно смѣшивается тонкой иглой, и эта смѣсь въ свою очередь размазывается возможно тонкимъ слоемъ равномерно на стеклѣ; препаратъ затѣмъ высушивается. Тогда стекло переносится подъ микроскопъ, и всѣ шарики взятой крови отдѣльно считаются помощью раздѣленного на квадраты стекляннаго микрометра. Микрометрическая сѣтка передвигается отъ руки и для точности наблюденія раньше рисуются границы поля зрѣнія, до которыхъ произведено сосчитываніе и положеніе красныхъ шариковъ, ближайшихъ къ этой границѣ. Считаются всѣ красные шарики взятой крови; приходится нерѣдко просчитывать до 18000 шариковъ и тратить на это до 6 часовъ времени; одинъ разъ авторъ считалъ даже 68099 красныхъ шариковъ. Сколь сложенъ и кропотливъ способъ явствуетъ изъ того, что самъ авторъ считаетъ идеаломъ скорости опредѣленія по этому способу, если лѣтомъ при хорошемъ освѣщеніи удастся сдѣлать одно полное опредѣленіе за недѣлю.

Этотъ способъ и самому автору казался слишкомъ обременительнымъ, и потому при дальнѣйшихъ работахъ въ 1854 г. были введены

многія измѣненія въ техникѣ способа. Кровь, раньше опредѣленія ея объема въ капиллярѣ, сильно разводится, именно въ 680 разъ, особой жидкостью; составъ ея—2,25 грм. сахара и 0,16—0,17 грм. поваренной соли на 100 кб. цент. воды. Эта смѣсь хорошо сохраняетъ красные шарики, по автору. Такъ разведенная кровь непрерывно помѣшивается стеклянной палочкой помощникомъ, и въ тоже время берутся пробы смѣси капилляромъ въ  $\frac{1}{4}$  мм. въ поперечникѣ и опредѣленной длинны. Затѣмъ смѣсь, какъ и въ прежнемъ способѣ, выдувается на предметное стекло, на серединѣ котораго нанесена малая (въ  $\frac{1}{10}$  часть объема смѣси) капля раствора гуаши агависі, съ которой смѣшивается кровяная жидкость,—и дальше все дѣлается, какъ въ прежнемъ способѣ. Способъ *Vierordt's*, не смотря на его трудность и сложность, далъ автору очень точные результаты; онъ считалъ два раза красные шарики собственной крови и получилъ 5174000 и 5055000 для 1 кб. мм. крови.—Тѣмъ не менѣе, конечно, способъ этотъ по своей высоко сложной техникѣ въ общее употребленіе не вошелъ.

Очень удачныя измѣненія и добавленія къ способу *Vierordt's* были предложены въ томъ-же 1854 г. *H. Welcker*омъ (40—41). Самымъ нужнымъ нововведеніемъ онъ считаетъ, чтобы объемы, подлежащей счисленію красныхъ шариковъ, жидкости отмѣривались въ достаточно длинномъ и всегда одного и тоже точнаго объема капиллярѣ, гдѣ бы границы столба смѣси можно было опредѣлять безъ микроскопа прямо глазомъ, и чтобы имѣть возможность переносить смѣсь изъ капилляра подъ микроскопъ безъ всякихъ посредствующихъ операцій. *Welcker* добывалъ кровь кровесосными банками, бралъ ее пипеткой 4 кб. ц. емкости и переносилъ въ сосудъ для смѣшенія съ 2400 кб. цент. разводящей жидкости; какъ таковую онъ употреблялъ растворъ 20 гранъ поваренной соли на 200 кб. цент. воды и разводилъ кровь въ 600 разъ; это разведеніе, такъ показали его многочисленные опыты, лучше всѣхъ прочихъ удерживаетъ красные шарики безъ измѣненій.—Къ сожалѣнію, дальнѣйшее изслѣдованіе велось однако точно такъ-же, какъ и въ способѣ *Vierordt's*, съ той лишь разницей, что не передвигался рукой микрометръ, а былъ примѣненъ подвижный предметный столикъ. И этимъ способомъ результаты получались довольно точные, но онъ все таки не носилъ клиническаго характера, требовалъ много времени и потому тоже въ общее употребленіе не вошелъ.

*Welcker* готовилъ семь препаратовъ собственной крови въ одномъ случаѣ носоваго кровотеченія и среднее число красныхъ шариковъ получило 4660000. Онъ дѣлалъ далѣе счисленіе красныхъ шариковъ

крови у 8 здоровых людей и в среднем получили 4930000 красных шариков в 1 куб. мм. крови.

На 75 случаев, вообще исследованных автором, здоровых и больных число красных шариков крови колебалось от 2 миллионов до 6 милл. Средним для вполне здоровых мужчин, автор считает 5000000, при пределах 4600000 и 5400000; для здоровых женщин—среднее 4500000, а высшее 5000000.

В следующем 1855 году голландским врачом *Cramer*ом (135) было произведено в первый раз счисление красных шариков крови в определенном объеме разводящей жидкости, что составляло уже большой прогресс в истории способа. *Cramer* предложил и особый прибор для счисления красных шариков, представляющий из себя род искусственного капилляра. На предметном стекле вдоль его располагаются параллельно две стеклянные пластинки, вертикально стоящие; образованный таким образом канал сверху покрывается еще одной стеклянной пластинкой, и образует тогда капиллярный канал, емкость которого точно определяется. Кровь разводится в 200 раз. Определенная часть смеси присасыванием проникает в капилляр, где шарики крови и считаются с помощью, раздвинутой на квадраты, сетки в окуляр; сосчитанное число красных шариков переводится, по приводимой автором способа формулы, на 1 куб. мм. крови.—Этот способ тоже не получил распространения, главным образом потому, что самое устройство прибора представляется и хрупким, и сложным, и мало надежным в отношении точности получаемых результатов.

В 1865 г. *Mantegazza* (192) предложил свой новый прибор для счисления красных шариков и назвал его глобулиметром. При устройстве прибора он исходил из положения, что непрозрачность известной толщины слоя крови по степени непрозрачности должна быть пропорциональна количеству красных шариков, в исследуемой крови содержащихся. Сущность процесса определения количества красных шариков помощью глобулиметра состоит кратко-изложенная в следующем: кровь разводится 96 частями раствора углекислого натра и помещается в особый сосуд с плоскопараллельными стенками, в виде слоя известной толщины; толщина слоя такова, что при нормальном содержании красных шариков в крови,—пламя свечки, при разглядывании через слой крови, начинает затемняться. Если этого начала затемнения пламени не наблюдается при данной крови, то к сосуду с кровяной смесью представляются последовательно синие стекла до наступления начала затемнения пламени; прибавление каждого синего стекла соот-

вѣтствуетъ уменьшенію числа красныхъ шариковъ на 125000 отъ нормы.

Способъ представляется очень произвольнымъ, неопредѣленнымъ и недостаточно обоснованнымъ, почему нигдѣ и не употребляется.

Въ 1867 г. проф. Парижскаго медицинскаго факультета *Potain* дѣлалъ докладъ объ изобрѣтенномъ имъ способѣ счисленія красныхъ шариковъ крови. Особенно цѣлесообразнымъ оказался предложенный имъ аппаратъ для смѣшенія крови съ разводящей жидкостью и (въ честь изобрѣтателя называемый—смѣситель *Potain's, mélangeur de Potain*)—теперь повсемѣстно употребляется съ указанной цѣлью. Самая же техника способа счисленія настолько была несовершенна, что докладъ не встрѣтилъ вовсе сочувствія и новый способъ счисленія не былъ даже опубликованъ. Такое отношеніе было вполне правильно, потому что точность счисленія шариковъ по этому способу зависѣла исключительно отъ навыка и технической ловкости работающаго.

Устройство-же смѣсителя заслуживаетъ болѣе подробнаго описанія. Смѣситель своей формой напоминаетъ пипетку, состоитъ изъ узкой стеклянной трубки около 10 цент. длины, нижній конецъ въ которой приотсрѣнъ, а верхній оканчивается расширеніемъ—полостью, въ которой подвижно заключенъ малый стеклянный шарикъ; выше полости трубка вновь принимаетъ свой прежній просвѣтъ и на свободномъ концѣ соединена съ короткой каучуковой трубкой. Отношеніе емкости нижней трубки къ емкости полости=1:100.

На стѣнкѣ трубки нанесены два дѣленія: одно на серединѣ длины  $\frac{1}{2}$  и подѣ самой полостью 1; надъ самой полостью отмѣчено 101. Если присасываніемъ черезъ каучуковый наконечникъ заставить кровь подняться до черты 1 въ нижней капиллярной трубкѣ, а затѣмъ втянуть разводящую жидкость до черты 101,—то въ полости получимъ кровяной растворъ въ разведеніи 1:100. Присасывая кровь лишь до черты  $\frac{1}{2}$ , а разводящую жидкость до дѣленія 101, получимъ разведеніе крови въ 200 разъ.

Такимъ образомъ въ теченіе первыхъ двадцати пяти лѣтъ исторіи вопроса о счисленіи красныхъ шариковъ крови гематологія не имѣла общедоступнаго клиническаго способа, не смотря на

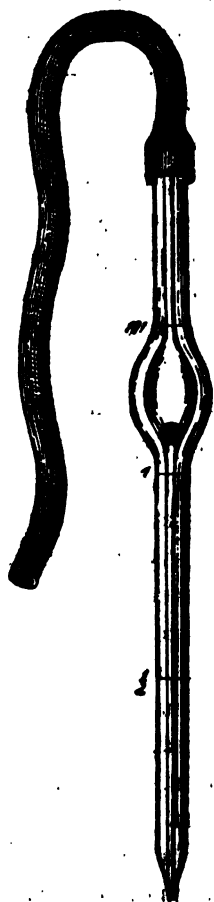


Рис. 1.

многочисленныя попытки съ разныхъ сторонъ создать таковой. Успѣшно разрѣшенъ былъ наконецъ этотъ важный вопросъ въ ученіи о крови классическими работами *Malassez* и *Hayem*'а въ семидесятыхъ годахъ. Эти авторы много потрудились сами, возбудили общій интересъ къ вопросу, привлекли массу работниковъ,—и въ настоящее время счисленіе числа красныхъ шариковъ крови является образцомъ клиническаго способа, совмѣщающаго въ себѣ достаточную точность результатовъ и возможную простоту и быстроту выполнения.

Въ 1872 году *Malassez* (180) сдѣлалъ свой первый докладъ въ Парижской Академіи наукъ объ изобрѣтеніи имъ способа считать число красныхъ шариковъ крови у млекопитающихъ, у птицъ и у рыбъ; среднее число красныхъ шариковъ въ 1 кв. мм. крови здороваго человѣка средняго возраста авторъ нашелъ равнымъ 4 миллионамъ.

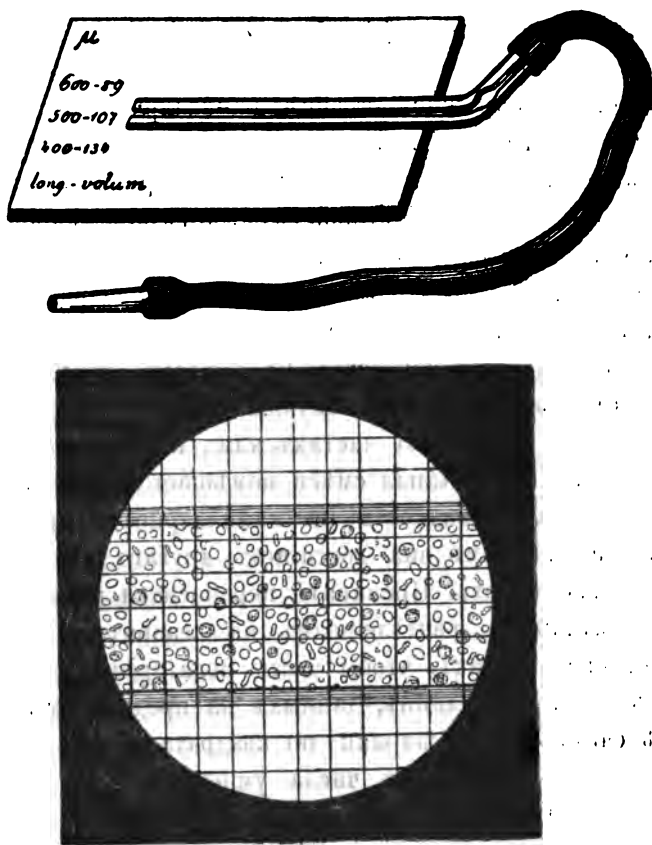


Рис. 2.

Подробное описаніе прибора и порядка счисленія шариковъ изложены въ докладѣ Академіи 1872 года и въ диссертациі автора

1873 года. Для смѣшенія крови берется *mélangeur Potain'a*; разводящая жидкость имѣетъ слѣдующій составъ: *solutionis gummi arabici*  $\Delta$  1020—1 часть и раствора по ровну взятыхъ хлористаго натра и глауберовой соли тоже уд. вѣса 1020—3 части. Счетной камерой служитъ т. наз. искусственный капилляръ, *capillaire artificiel*, [идея такой формы счетной камеры принадлежит *Cramer'у*], „кровь въ которомъ такъ-же легко можно изслѣдовать подъ микроскопомъ, какъ сосуды плавательной перепонки лягушки, „говоритъ *Malassez*. Устройство искусственнаго капилляра таково: на предметномъ стеклѣ приклеена стеклянная въ 2—3 цент. длиною трубочка; каналъ капиллярнаго просвѣта расположенъ не въ центрѣ трубочки, а ближе къ верхней поверхности и поперечникъ имѣетъ эллиптическую форму, такъ какъ сама трубка не круглая, а плоскосдавленная сверху внизъ. Одинъ конецъ искусственнаго капилляра свободно оканчивается отверстиемъ на предметномъ стеклѣ; другой—загнутъ кверху, приподнять и снабженъ короткой каучуковой трубочкой для присасыванія жидкости въ полость капилляра. Капиллярное пространство точно калибровано; на наружной стѣнѣ капилляра нанесены дѣленія длинны для опредѣленныхъ частей капилляра, а на предметномъ стеклѣ награвировано два ряда цифръ; первый рядъ выражаетъ произвольныя длины капилляра; второй выражаетъ объемъ т. е. тѣ цифры, на которыя найденное для данной длинны капилляра, число красныхъ шариковъ надо умножить, чтобы получить число шариковъ въ 1 куб. мм. крови. Въ 1874 году (182) это обозначеніе было измѣнено въ видахъ большаго удобства счисленія. Въ первомъ столбцѣ цифръ на предметномъ стеклѣ помѣщены величины емкости частей капилляра разной длинны—въ тысячныхъ частяхъ мм., и объемы соотвѣтствующіе въ частяхъ куб. мм. Капля смѣси помѣщается передъ открытымъ концомъ капилляра и жидкость по капиллярности проникаетъ въ трубочку; но раньше чѣмъ она достигаетъ другаго конца трубочки, каплю у отверстия стираютъ. Препараты переносятся подъ микроскопъ, снабженный окуляромъ, раздѣленнымъ на квадраты. Труба микроскопа устанавливается такъ, чтобы часть поля зрѣнія съ квадратами совпадала съ одной изъ длиннъ, данныхъ на предметномъ стеклѣ. Въ этой длиннѣ считаютъ всѣ шарики по квадратамъ въ двухъ—трехъ мѣстахъ трубочки. Полученныя числа умножаются на соотвѣтственныя на предметномъ стеклѣ и на величину разведенія. Произведение даетъ число красныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови. Погрѣшность способа, по автору, не превышаетъ 3%.

Этотъ способъ счисленія красныхъ шариковъ вызвалъ въ первое же время много возраженій со стороны современныхъ ученыхъ. Такъ

*Hayem* (324) обратилъ вниманіе на трудность точной калибровки столь малаго капиллярнаго пространства и сдѣлалъ упрекъ за наполненіе числительной трубочки путемъ капиллярнаго присасыванія, при которомъ кровь, смѣсь жидкости и твердыхъ тѣлъ, не можетъ равномерно поступать въ капилляръ; всегда жидкости будетъ входить относительно больше, чѣмъ шариковъ крови.

*Dupérieré* (92) указываетъ на почти полную невозможность очищенія капилляра, на его ломкость и, главное, на очень неправильное расположеніе красныхъ шариковъ крови внутри его. *Dupérieré*, преувеличивая счисленіе шариковъ собственной крови, всегда находилъ массу ихъ у выходныхъ отверстій капилляра и очень мало—въ просвѣтѣ средней части прибора; напр. у входа получалось 4026000 для 1 куб. мм.; въ серединѣ—3973000; а у выхода—5545000.—Кромѣ *Dupérieré* и всѣ другіе авторы, работавшіе по данному способу, обращали вниманіе, что онъ даетъ всегда нисшую цифру числа шариковъ въ единицѣ объема, чѣмъ другіе способы счисления, и причину этого видѣли въ неправильностяхъ расположенія красныхъ шариковъ по длинѣ капилляра.—*Sørensen* (281) замѣчаетъ, что границы погрѣшности способа много выше, чѣмъ какъ ихъ принимаетъ авторъ, и что вообще этотъ способъ пригоденъ для сравненія результатовъ только при условіи работы съ однимъ и тѣмъ-же приборомъ, предварительно тщательно вывѣреннымъ. *Sørensen* получилъ изъ Парижа отъ спеціального мастера *Malassez* два прибора, дававшіе при сравнительныхъ опредѣленіяхъ разницу результатовъ, превышавшую 10%.

Въ это время въ 1875 году во Франціи-же былъ сдѣланъ очень важный шагъ впередъ въ дѣлѣ счисления красныхъ шариковъ крови.

*Hayem* (331) съ оптикомъ *Nachet* предложили новозобрѣтенный ими приборъ для счисления, подъ названіемъ *Hématimetre Hayem—Nachet*. Главное его отличіе отъ прибора *Malassez* состояло въ томъ, что искусственный капилляръ былъ замѣненъ особой счетной камерой. При первоначальной конструкціи и съ этимъ приборомъ счисленіе шариковъ хотя

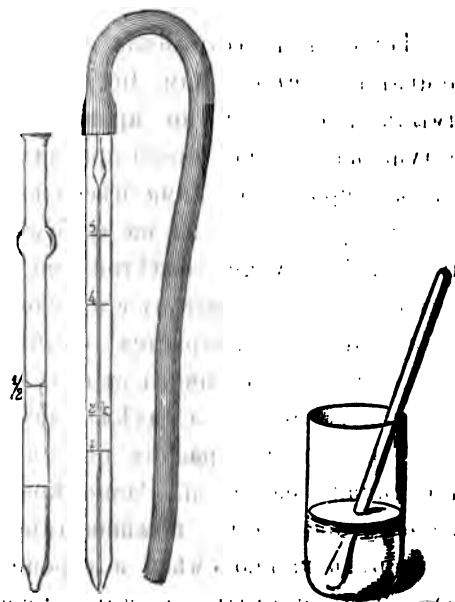


Рис. 3.



не давало таких погрѣшностей, какъ приборъ *Malasses*, но представлялось довольно сложнымъ и занимало много времени. Но въ томъ-же 1875 г. онъ подвергся нѣкоторымъ очень удачнымъ измѣненіямъ въ конструкціи, внесеннымъ *Nachet*, и въ этомъ послѣднемъ видѣ онъ представляется вполне пригоднымъ для клинической работы и получилъ широкое распространеніе, во Франціи—даже исключительное.

Устройство прибора слѣдующее: для приготовленія смѣси крови и разводящей жидкости имѣются двѣ стеклянныя градуированныя пипетки: малая—для крови; большая—для разводящей жидкости. Одна сторона первой уплощена для удобства различенія нанесенныхъ на ней отмѣтокъ 2—2,5—3—4—5 куб. мм. емкости. Конецъ для присасыванія крови приостренъ; другой конецъ—цилиндрической формы, имѣетъ на продолженіи капиллярнаго просвѣта шарообразное расширение и соединенъ съ короткой каучуковой трубкой. Пипетка для разводящей жидкости—обыкновеннаго устройства и имѣетъ дѣленія 250 и 500 кб. мм. емкости. Отмѣренная кровь и разводящая жидкость изъ пипетокъ переводятся въ особый малый стаканчикъ и тщательно смѣшиваются стеклянной лопаточкой. Индифферентной жидкостью для разведенія крови въ данномъ приборѣ безъ измѣненія или растворенія ея элементовъ служить т. наз. *жидкость Hayet's liquor A*, какъ ея называетъ авторъ. Составъ ея:

Aq. destillatae 200,0

Natrii chlorati chem. p. 1,0

Natri sulfurici chem. p. 5,0

Hydrargyri bichlor. corrig. 0,5

NDS.

Техника приготовленія смѣси слѣдующая: въ большую пипетку набираютъ 500 кб. мм. liq. A. и выливаютъ въ стаканчикъ. Затѣмъ, вымывъ и осушивъ по правиламъ палецъ, производятъ уколъ; къ выступающей каплѣ крови прикладываютъ приостренный конецъ малой пипетки; кровь уже сама нѣсколько проникаетъ внутрь канала; установка-же уровня крови на требуемой высотѣ достигается сжиманіемъ каучуковой трубки, надѣтой на цилиндрическій конецъ пипетки; можно того-же достигнуть и присасываніемъ ртомъ черезъ каучуковую трубку. Крови набирается обычно 2 кб. мм. Эту кровь быстро переносятъ въ стаканчикъ съ смѣсью; сперва кровь выдувается черезъ каучуковую трубку, а затѣмъ двукратно всасывается въ пипетку liq. A и такимъ образомъ пипетка отмывается отъ могущей остаться на стѣнкахъ ея крови. Равномѣрное смѣшеніе крови и разводящей жидкости достигается помѣшиваніемъ стеклянной лопаточкой.

Берутъ каплю смѣси и переносятъ ее въ счетную камеру, ожидаютъ 2—3 минуты осѣданія красныхъ шариковъ и приступаютъ

въ численію ихъ. Счетная камера устроена въ гематиметрѣ такъ: на поверхности толстаго плоскаго предметнаго стекла въ средней его части припаено малое покрывное стекло толщиной въ  $\frac{1}{8}$  mm. Центръ этого стекла кругообразно въ 1 сантиметрѣ поперечника вырѣзанъ. Такимъ образомъ на предметномъ стеклѣ получается полость, открытая сверху, глубиной въ  $\frac{1}{8}$  mm. Въ новѣйшихъ аппаратахъ глубина счетной камеры дѣлается равной  $\frac{1}{10}$  mm. въ виду большаго удобства счисленія.

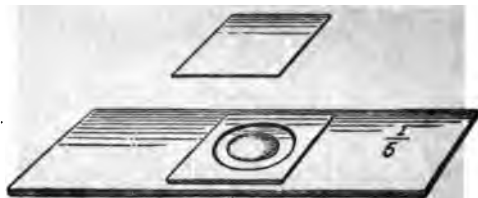


Рис. 4.

Каплю смѣси помѣщаютъ въ центръ этой полости и осторожно накрываютъ покрывнымъ стекломъ, смачивая слегка слюной два противоположащіе края покрывнаго стекла для большей неподвижности. Покрывное стекло, прикасаясь къ крови, превращаетъ каплю въ слой толщиной  $\frac{1}{8}$  или  $\frac{1}{10}$  mm., смотря по глубинѣ камеры.

Капля не должна быть велика, чтобъ занимать всю камеру, а вездѣ кругомъ должна имѣть кольцо воздуха.

Послѣ этого препаратъ кладется на особую металлическую пластинку и неподвижно укрѣпляется такими-же скобками. Металлическая пластинка имѣетъ въ средней своей части круглое сквозное отверстіе съ винтовой нарезкой для принятія цилиндрической трубки, располагаю-



Рис. 5.

щейся снизу между столикомъ микроскопа и зеркаломъ. Въ нижней части трубки помѣщена сѣтка съ дѣленіями на квадраты, а въ верхней части, на уровнѣ предметнаго столика, — система чечевицъ. Расположены онѣ такъ, что изображеніе на нижнемъ концѣ трубки сѣтки съ дѣленіями переносится на уровень положенія предметнаго стекла, а значитъ и на уровень изслѣдуемаго слоя жидкости. Благодаря такому остроумному

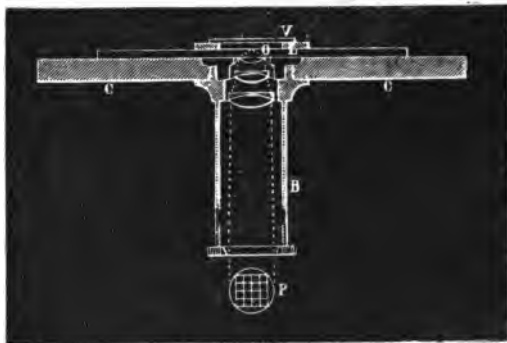


Рис. 6.

приспособленію, сдѣланному оптикомъ, Nachet, въ гематиметръ, мы получаемъ въ одной плоскости очень отчетливую картину сѣти съ дѣленіями на квадраты и кровавые шарикъ, лежащіе въ жидкости.—

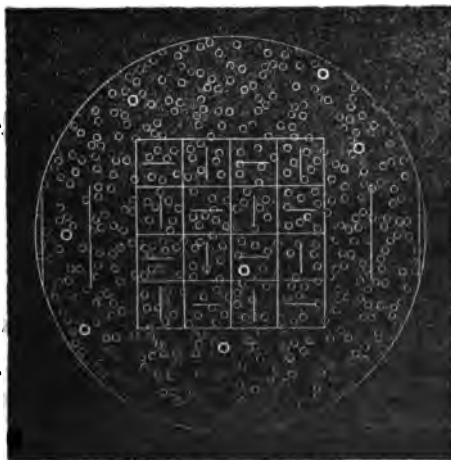


Рис. 7.

Дѣлительная сѣтка представляетъ правильный большой квадратъ, каждая сторона котораго равна  $\frac{1}{5}$  мм.; большой квадратъ раздѣленъ еще на 16 малыхъ квадратовъ.—Счисленіе состоитъ въ томъ, что по известнымъ общимъ правиламъ опредѣляютъ число красныхъ шариковъ въ одномъ большомъ квадратѣ, считая шарикъ во всѣхъ 16 малыхъ квадратахъ по очереди. Для точнаго результата слѣдуетъ произвести счисленіе шариковъ не въ одномъ большомъ квадратѣ, а въ 5 или 6, выбирая при томъ квадраты съ наибольшей видимой разницей въ содержаніи красныхъ шариковъ. Изъ полученныхъ для большихъ квадратовъ ясель шариковъ выводится среднее, и приступаютъ къ опредѣленію числа красныхъ шариковъ въ  $\frac{1}{5}$  кв. мм. крови. Положимъ мы нашли среднее число шариковъ въ большомъ квадратѣ 165. Квадратъ большой имѣетъ у насъ всѣ три измѣренія по  $\frac{1}{5}$  мм., значить объемъ его будетъ  $= \frac{1}{5} \times \frac{1}{5} \times \frac{1}{5} = \frac{1}{125}$  кв. мм. Въ  $\frac{1}{125}$  кв. мм. у насъ найдено 165 красныхъ шар. то значить въ 1 кв. мм. получимъ  $165 \times 125$ . Но такъ какъ брали для счисленія не чистую кровь, а разведенную, то истинное число красныхъ шариковъ въ 1 кв. мм. крови больше  $165 \times 125$  въ число разъ разведенія.—У насъ въ стаканѣ было 2 кв. мм. крови и 494 кв. мм. liq. А [6 кв. мм. отсчитывается на смачиваніе пипетки] т. е. всего 496 кв. мм. Значить—разведеніе крови было 1:248. Отсюда истинное число шариковъ въ 1 кв. мм. цѣльной крови  $= 165 \times 215 \times 248 = 5115000$ . Упрощенный способъ, очень удобный для счисленія, есть прямо умноженіе средняго числа красныхъ шариковъ въ большомъ квадратѣ на постоянное число—31000, произведеніе изъ 125 и 248. На такое упрощеніе имѣется право, потому что и степень разведенія крови, и объемъ одного большого квадрата суть величины постоянныя.

Этотъ способъ оправдалъ ожиданія и получилъ широкое распространеніе. Возраженія были, особенно со стороны *Malassez*, такъ онъ

осуждалъ разводящую жидкость, которая по общему отзыву вполне удовлетворительно сохраняет шарики, но будто-бы вслѣдствіе присутствія сулемы даетъ въ нѣкоторыхъ родахъ крови при болѣзняхъ мелкую зернистость отъ свертыванія бѣлка, которая можетъ затруднять разсѣяніе красныхъ шариковъ. Нѣкоторые другіе высказывали также возможность потери части жидкости черезъ испареніе изъ незакрытаго сосуда съ кровью и разводящей жидкостью. Это возраженіе едва-ли можетъ быть принято, такъ какъ нужное количество смѣси берется весьма быстро изъ стаканчика; но отрицать съ другой стороны тоже нельзя, что смѣшеніе крови въ смѣситель *Robin'a* действительно производится легче, скорѣе и вѣроятнѣе правильно, не заставляя спѣшить съ перенесеніемъ смѣси въ счетную камеру во избежаніе испаренія.

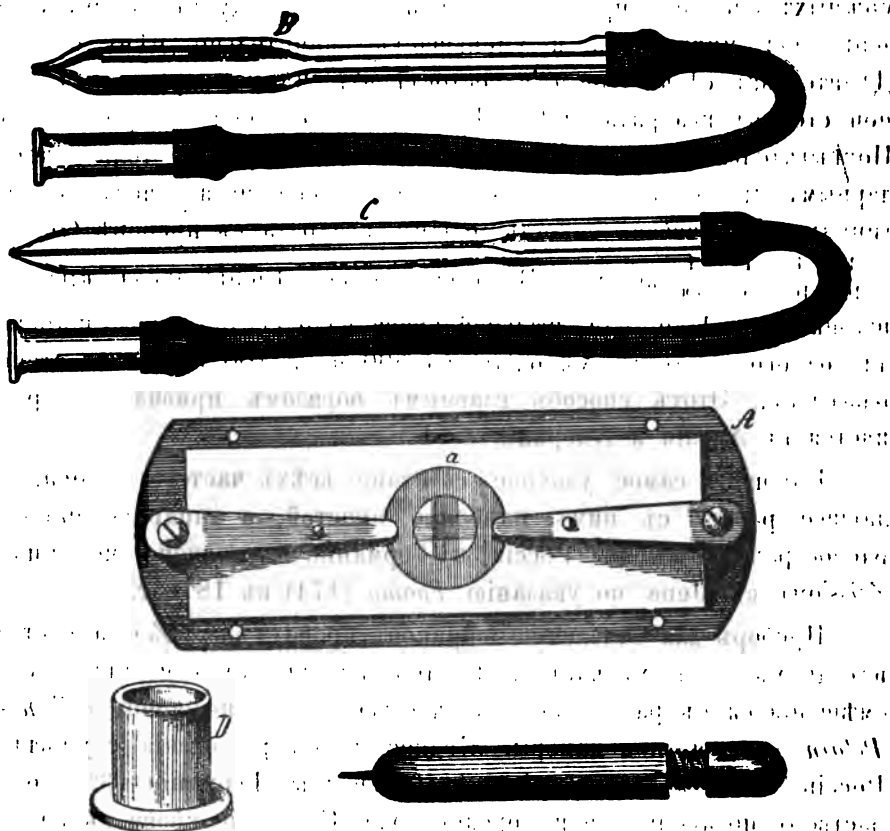


Рис. 8.

Дальнѣйшимъ усовершенствованіемъ и упрощеніемъ способа численія красныхъ шариковъ клиника обязана *Gowers'у*, (54—55) опубликовавшему въ 1877 году свой новый устроенный приборъ

для счета красных шариковъ; онъ называется *Haemocytometer* и въ общемъ подобенъ аппарату *Hayem's*, но имѣетъ свои преимущества. Ему также приданы двѣ пипетки; одна малая въ 5 кб. мм. емкости для крови; другая—большая въ 995 кб. мм. емкости для разводящей жидкости, для которой берется *Gowers'омъ* 6,25% водный растворъ сѣрниоислаго натра съ уд. вѣсомъ 1025.—Отмѣренные жидкости переносятся также въ особый сосудъ для смѣшенія, и капля взятая оттуда переносится въ счетную камеру и служитъ для счисления красных шариковъ. Существенное же усовершенствованіе сравнительно съ аппаратомъ *Hayem's* представляетъ приборъ *Gowers's* въ томъ что дѣлительная сѣтка съ квадратами помѣщается не отдѣльно въ микроскопъ, а начерчена прямо на стеклѣ на днѣ счетной камеры. Этотъ приемъ существенно упрощаетъ работу, устраняетъ рядъ возможныхъ ошибокъ, предоставляетъ полную свободу въ выборѣ увеличенія для микроскопа и уменьшаетъ значительно цѣну прибора. Дѣлительная сѣтка *Gowers's* состоитъ изъ 2000 квадратовъ съ длинной стороной квадрата въ  $\frac{1}{10}$  mm. Глубина счетной камеры =  $\frac{1}{5}$  mm. Покрывательное стекло удерживается надъ камерой не только капиллярнымъ притяженіемъ жидкости, а двумя еще металлическими пластинками. Кубическая емкость одного квадрата въ приборѣ *Gowers's*  $= \frac{1}{10} \times \frac{1}{10} \times \frac{1}{5} = \frac{1}{500}$  кб. мм. Значитъ, для опредѣленія числа красных шариковъ въ 1 кб. мм. цѣльной крови надо среднее число шариковъ для одного квадрата умножить на 500 и на 100 или 200—степень разведенія. Этотъ способъ главнымъ образомъ привился и примѣняется въ Англіи и Америкѣ.

Наконецъ самое удачное сочетаніе всѣхъ частей прибора, сдѣлавшее работу съ нимъ наиболѣе простой, а аппаратъ наиболѣе распространеннымъ въ Россіи и Германіи, выполнено механикомъ *Zeiss'омъ* въ Яена по указанію *Thoma* (174) въ 1878 г.

Приборъ для счисления шариковъ крови *Thoma-Zeiss's* состоитъ изъ двухъ главныхъ частей: 1) пипетки для отмѣриванія крови и смѣшенія ея съ разводящей жидкостью—очень подобной *mélangeur Potain* и 2) счетной камеры. Жидкостью для разведенія служатъ въ Россіи большею частью *liq. A Hayem's*; въ Германіи—3% водный растворъ поваренной или морской соли. Смѣшеніе крови съ разводящею жидкостью производится по правиламъ, указаннымъ при описаніи *mélangeur Potain*. По достаточномъ смѣшеніи первыя три-четыре капли содержимаго въ смѣсителѣ выдуваются прочь, какъ непригодныя для употребленія при изслѣдованіи, потому что они происходятъ изъ нижней трубки смѣсителя, представляя чистый соляной растворъ

безъ крови; слѣдующая капля уже выпускается на дно счетной камеры.

Счетная камера устроена слѣдующимъ образомъ: къ поверхности толстаго плоскаго стекла припаяно въ серединѣ его поверхности по-

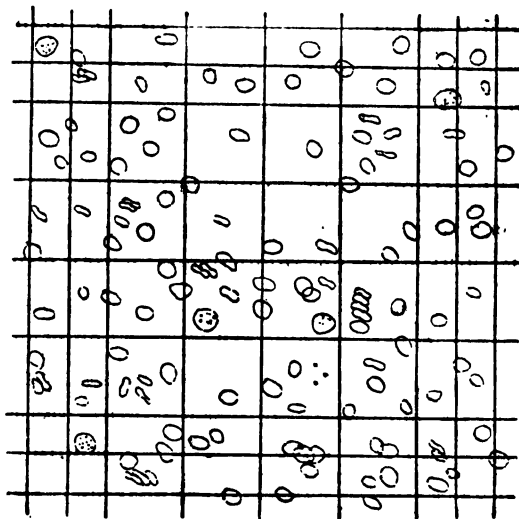
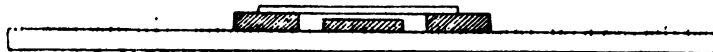


Рис. 9.

кровное стекло, въ центрѣ котораго вырѣзано круглое отверстіе; въ серединѣ образовавшейся черезъ это открытой сверху полости, припаявается къ предметному стеклу на днѣ полости круглая стеклянная пластинка въ формѣ диска, высота которой на  $\frac{1}{10}$  мм. ниже краевъ покровнаго стекла. Вокругъ диска, между нимъ и краями отверстія находится глубокій кольцеобразный жолобъ. — На верхней поверхности диска нанесены дѣленія въ видѣ сѣти изъ 16 большихъ квадратовъ, ограниченныхъ двумя толстыми линиями. Каждый большой квадратъ тонкими одиночными линиями раздѣленъ еще на 16 малыхъ квадратовъ по 4 въ рядъ, съ длинной каждой стороны  $= \frac{1}{20}$  мм.

Такъ какъ глубина счетной камеры въ приборѣ  $= \frac{1}{10}$  мм. то объемъ одного малаго квадрата  $= \frac{1}{20} \times \frac{1}{20} \times \frac{1}{10} = \frac{1}{4000}$  куб. мм.

Самый порядокъ счисленія ведется такъ: годная уже капля смѣси помѣщается на круглый дискъ съ дѣленіями и накрывается покрывательнымъ стекломъ, которое по угламъ плотно прижимается къ предметному; покрывательныя стекла берутся толстыя 0,35 мм. толщины

во избежаніе изгибанія внутрь влеченіемъ капиллярнаго" слоя жидкости. Если капля смѣси взята большая и жидкость частью стекла въ круговой желобъ, препаратъ долженъ быть приготовленъ новый. Обождавъ 2—3 минуты, пока красные шарики осадутъ на днѣ счетной камеры, приступаютъ къ ихъ численію по очереди во всѣхъ малыхъ квадратахъ составляющихъ одинъ большой. Положимъ, что сосчитавъ шарики во всѣхъ 16 большихъ квадратахъ, мы получили 1472 шарика; значить среднее для 1 большого квадрата будетъ 92 кр. ш. а среднее для одного малаго квадрата—5,75 кр. шар. Какъ объемъ малаго квадрата  $= \frac{1}{4000}$  куб. мм., то въ 1 куб. мм. цѣльной крови будетъ  $5,75 \times 4000$  кр. ш. и умноженное еще на степень разведенія т. е. на 200.

$$5,75 \times 4000 \times 200 = 4600\ 000 \text{ кр. шар.}$$

Счисленіе красныхъ шариковъ производится при маломъ увеличеніи; берутся 200—300 разъ увеличивающія комбинаціи стеколъ.

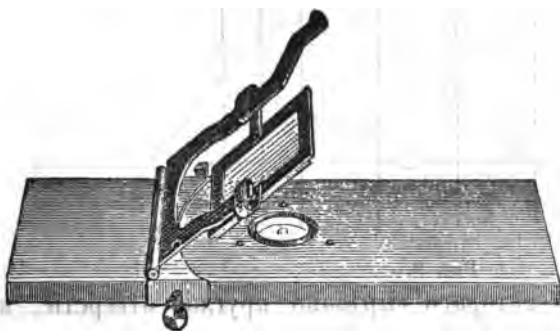


Рис. 10.

*Malassez*, (183) потерпѣвши неудачу съ первымъ приборомъ, выступилъ въ 1880 г. съ работой, въ которой критикуетъ всѣ за это время предложенные аппараты, сообщаетъ объ улучшеніяхъ, что онъ ввелъ въ прежнемъ при-

борѣ, а также и о новозобрѣтенномъ подъ названіемъ *compteglobules à chambre humide graduée*. Главныя измѣненія прежняго прибора состоятъ въ нѣкоторой перемѣнѣ дѣленій на искусственномъ капиллярѣ и въ замѣнѣ прежней разводящей жидкости, въ виду оказавшейся быстрой ея разлагаемости. Въ замѣнѣ ея *Malassez* предлагаетъ употреблять 5—6% водный растворъ сѣрножелезистаго натра съ уд. вѣсомъ 1020—1024; также одобряетъ авторъ, предложенный еще *Weleker*омъ, 10% растворъ морской соли.—Что касается до новаго прибора, то онъ представляется составленнымъ изъ измѣненныхъ частей приборовъ другихъ авторовъ. Искусственнаго капилляра нѣтъ вовсе; счетная камера подобна таковой *Thoma-Zeiss*'а, но вставлена въ металлическую пластинку на серединѣ ея длинны; на днѣ камеры нанесена дѣлительная сѣтка, состоящая изъ большихъ и малыхъ квадратовъ; сторона малаго квадрата  $= \frac{1}{20}$  мм.; малые квадраты, расположенные въ пять вертикаль-

ныхъ рядовъ по 4 квадрата въ каждомъ, составляютъ большой квадратъ, отдѣленный отъ сосѣднихъ двойной чертой; каждый большой квадратъ имѣетъ  $\frac{1}{4}$  m.m. длины и  $\frac{1}{5}$  m.m. ширины. Глубина счетной камеры, какъ у Наяетъ'a, равна  $\frac{1}{5}$  m.m. Отсюда, — кубическое содержаніе большаго квадрата дѣлительной сѣтки равно  $\frac{1}{5} \times \frac{1}{4} \times \frac{1}{5} = \frac{1}{100}$  куб. м.м. Кромѣ этой счетной камеры прибавленъ еще, по примѣру *Gowers*, т. наз. *compresseur porte-lamelle*, чтобы обезпечить точную глубину счетной камеры т. е. чтобы разстояніе между покровнымъ стекломъ и предметнымъ всегда соотвѣтствовало бы  $\frac{1}{5}$  m.m. Устройство слѣдующее: сквозь металлическую пластинку пропущено три металлическихъ штифтика, выстоящіе за краями счетной камеры точно на  $\frac{1}{5}$  m.m. отъ поверхности металлической пластинки; на этихъ штифтикахъ помѣщается покровное стекло; надъ счетной камерой укрѣпленъ на двухъ плечахъ легкій металлическій четырехугольникъ въ видѣ рамы. Нижняя поверхность этой рамки смачивается слегка слюной и ей удерживается прилагаемое покровное стекло. — Въ такомъ видѣ приборъ даетъ достаточно точныя данныя и только въ этомъ видоизмѣненіи и употребляется.

Что касается до сравнительной точности описанныхъ приборовъ для счисленія красныхъ шариковъ крови т. е. до величины погрѣшностей, зависящихъ не отъ неумѣлаго выполненія, а отъ самаго устройства прибора, то безъ всякаго сомнѣнія первое мѣсто принадлежитъ аппаратамъ, получаемымъ отъ *Zeiss*'a изъ Іены. Эти приборы при многочисленныхъ проверкахъ представляютъ идеальную точности конструкции, достижимый въ настоящее время.

Точность аппарата *Malassez* изучалъ *Worm Müller* (53); показанія отдѣльныхъ приборовъ различались на 2—3%. Согласно указываетъ и *Laache* (155). *Sörensen* (281) имѣлъ отъ спеціального мастера *Malassez* въ Парижѣ два прибора, дававшіе разницу въ 10%. Приблизительно ту-же погрѣшность находили и для прибора *Nayet*'a — *Otto* (227) и *Buntzen* (36) — 2,14—3,21%. — Для аппаратовъ-же *Zeiss*'a, сравнивая 5 экземпляровъ, *Thoma* получилъ погрѣшность меньше 1%; зависимо отъ числа сосчитанныхъ шариковъ погрѣшность уменьшается до 0,32% и даже до 0,08%. Это говорить за полное возможное совершенство работы названной фирмы.

## II. Общіе правила счисленія красныхъ шариковъ.

Общій порядокъ процесса счисленія красныхъ шариковъ крови состоитъ въ слѣдующемъ: добывается кровь; отмѣривается потребное



ея количество; въ виду наличности большого числа шариковъ при маломъ относительно разведеніи, что затрудняетъ точное счисленіе ихъ,—кровь разводится до извѣстной степени индифферентной жидкостью, возможно неизмѣняющей шариковъ, и тщательно съ нею смѣшивается; извѣстная часть полученной смѣси переносится въ счетную камеру, точно опредѣленной емкости; камера помѣщается на предметномъ столикѣ микроскопа и затѣмъ при увеличеніи въ 300—400 разъ производится счисленіе всѣхъ красныхъ шариковъ находящихся въ препаратѣ по имѣющимъ быть описанными правиламъ; найденное число шариковъ переводится на число ихъ въ 1 куб. мм. изслѣдуемой крови.

Разсмотримъ подробно правила для произведенія отдѣльныхъ моментовъ процесса счисленія красныхъ шариковъ. Таковыхъ можно принять четыре: 1—добываніе крови уколомъ; 2—отмѣриваніе опредѣленнаго объема крови и разведеніе ея; 3—отдѣленіе извѣстной части смѣси и перенесеніе ея въ счетную камеру; 4—порядокъ счисленія красныхъ шариковъ въ опредѣленномъ объемѣ и переводъ найденнаго числа ихъ на численное содержаніе въ 1 куб. мм. чистой неразведенной изслѣдуемой крови.

### 1. Добываніе крови.

Прежде всего теоретическія соображенія заставляютъ желать получать кровь всегда изъ одного и того-же мѣста тѣла для возможности сравненія получаемыхъ результатовъ. Дѣло въ томъ, что до настоящаго времени мы не имѣемъ безусловно достовѣрныхъ данныхъ о различіи состава крови въ отдѣльныхъ участкахъ кровеносной системы. Долгое время несомнѣннымъ фактомъ признавалось, что составъ крови артеріальной и венозной очень значительно разнятся. Еще въ прошломъ столѣтіи, въ 1753 году въ диссертациі *Hammer-schmidt'a* (320) изъ Göttingen'a, приводятся опыты на животныхъ, доказывающіе, что артеріальная кровь бѣднѣе венозной по содержанію плотныхъ частей.—Также *Davy* (81) въ 1839 году опредѣлялъ удѣльный вѣсъ цѣльной крови и сыворотки въ *Carotis* и въ *V. jugularis*. Для артеріальной крови и сыворотки получены цифры удѣльнаго вѣса 1050 и 1025; а для венозной крови и ея сыворотки—1054 и 1026, т. е. венозная кровь по наблюденію автора представляется тоже удѣльно тяжелѣе.—*Nasse* <sup>1)</sup> дѣлалъ большой рядъ опредѣленій удѣльнаго вѣса цѣльной крови, сыворотки ея и количества твердаго остатка артеріальной и венозной крови и пришелъ къ убѣжденію, что веноз-

<sup>1)</sup> Untersuchungen ueber die normale Transsudation im allgemeinen Haargefäßsystem. Pflueger's Arch. 1879 Bd XX. 594.

ная кровь всегда удѣльно выше артеріальной по крайней мѣрѣ на 0,225 и что на 1000 частей всегда имѣетъ по крайней мѣрѣ 0,9 больше твердаго остатка.—*Otto. J* (227) всегда находилъ въ артеріальной крови меньше гемоглобина и красныхъ шариковъ, чѣмъ въ венозной крови; при этомъ гемоглобина оказывалось меньше на 10%, а красныхъ шариковъ иногда даже на 1 миллионъ. Что касается до состава крови въ отдѣльныхъ сосудахъ, то въ литературѣ имѣются данныя *Malassez* (181) о числѣ содержащихся въ нихъ красныхъ шариковъ: во всѣхъ большихъ артеріальныхъ стволахъ и въ лѣвомъ сердцѣ число красныхъ шариковъ приблизительно одинаково; въ малыхъ артеріяхъ встрѣчаются уже отклоненія,—такъ въ *art. digestica* авторъ нашелъ красныхъ шариковъ больше, чѣмъ въ *Carotis*. Кровь артерій равнаго объема содержитъ и равное количество кислорода; малыя артеріи содержатъ его вообще меньше. На сколько все такія колебанія въ содержаніи красныхъ шариковъ въ разныхъ артеріяхъ ничтожны,—настолько-же рѣзки они въ венахъ.—Кромѣ того очень рѣзка разница по количеству красныхъ шариковъ, имѣющемуся въ венахъ внутреннихъ органовъ и въ венахъ кожи; послѣднія всегда представляются много богаче форменными элементами крови; такъ кровь въ *Carotis* у крелика содержитъ 4700000 красн. шар. а маленькая вена уха—4900000 красн. ш.; артеріальная кровь морской свиньи содержитъ 3900000 кр. шар. а венозная—4300000 кр. ш.—Вообще, авторъ полагаетъ, что венозная кровь всегда богаче красными шариками, чѣмъ артеріальная и разница въ содержаніи тѣмъ рѣзче, чѣмъ уже изслѣдуемые сосуды.

*Krüger* (140). въ своей новѣйшей работѣ указываетъ, что уже и въ старое время были авторы, державшіеся противнаго мнѣнія, т. е. недопускавшіе вовсе никакого рѣзкаго различія въ составѣ артеріальной и венозной крови. Есть таковыя-же и въ болѣе новое время. Такъ *Cohnstein und Zuntz* (129) своими точными опытами доказали ошибочность выводовъ *Otto*, который и долженъ былъ въ послѣдствіи согласиться съ ихъ заключеніемъ.—Источникомъ ошибокъ являлись недостаточно точныя техническія приемы изслѣдованія, именно перевязка венъ, затруднявшая передвиженіе крови въ сосудѣ. *Cohnstein und Zuntz* безспорно доказали, что при нормальномъ, не затрудненномъ искусственно кровообращеніи нельзя доказать никакой существенной разницы въ числѣ красныхъ шариковъ въ артеріяхъ и венахъ, но что, наоборотъ при малѣйшемъ стѣсненіи венознаго кровообращенія, при самомъ незначительномъ венозномъ застоѣ,—сейчасъ-же рѣзко возрастаетъ число красныхъ шариковъ въ венахъ. Въ арте-

ріяхъ авторы находили 5200000—5290000 красныхъ шариковъ, а въ соотвѣтственныхъ венахъ—5150000—5200000 красн. шар.

Въ среднемъ выводѣ для 11 артеріальныхъ пробъ авторы даютъ 5307100 красныхъ шариковъ, а 12 венныхъ пробъ въ среднемъ дали 5191600 красныхъ шариковъ.

Общая заключенія авторовъ:—Число красныхъ шариковъ крови въ одной единицѣ объема представляется во всѣхъ болѣе крупныхъ сосудахъ одинаковымъ. Капилляры бѣднѣе красными шариками, чѣмъ крупные стволы, и ихъ богатство шариками колеблется съ шириной ихъ просвѣта и быстротой передвиженія въ нихъ крови. Поэтому всѣ вліянія, измѣняющія ширину просвѣта сосуда и скорость теченія крови въ большихъ капиллярныхъ областяхъ, рѣзко вліяютъ на измѣненіе числа красныхъ шариковъ сперва въ капиллярахъ, а затѣмъ черезъ нихъ и въ крупныхъ сосудахъ. Такими причинами являются перерѣзка и раздраженіе спинного мозга, раздраженіе блуждающаго нерва, повышеніе венознаго давленія, мышечная работа и лихорадочное состояніе.

Такъ-же точно Lesser (166) въ своихъ обширныхъ изслѣдованіяхъ о содержаніи гемоглобина въ различныхъ отдѣлахъ сосудистой системы приходитъ къ общему выводу, что во всѣхъ путяхъ къ сердцу и отъ сердца, въ аортѣ и ея вѣтвяхъ, также во всѣхъ венахъ, отрывающихся въ правое сердце, въ воротной венѣ и въ большихъ венахъ конечностей—при равныхъ условіяхъ и въ равное время содержаніе гемоглобина оказывается одно и то же.

Насколько рѣзко вліяетъ всякій малѣйшій застой крови въ венахъ явствуетъ изъ сообщенія Middendorf'a (204) въ его диссертациі 1888 года. Онъ опредѣлялъ количественное содержаніе гемоглобина въ сосудахъ приводящихъ и отводящихъ кровь отъ печени. При работѣ, если онъ добывалъ кровь изъ воротной вены послѣ предварительной двойной перевязки вены, послѣ разрѣза и ввязыванія въ него канюли,—сухой остатокъ полученной крови оказывался на 10% выше, чѣмъ если авторъ для полученія крови воротной вены втыкалъ острую канюлю прямо въ стѣнку сосуда, не затрудняя предварительно естественнаго кровообращенія.—Тѣ же разсужденія приводятъ въ своей новѣйшей экспериментальной работѣ Sherrington and Corpetan (361).

Въ большинствѣ случаевъ кровь при нормальныхъ условіяхъ кровообращенія имѣла въ сосудахъ артеріальныхъ и венозныхъ одинаковую величину удѣльнаго вѣса, но самонамалѣйшее затрудненіе венознаго кровообращенія давало уже достаточно рѣзкое повышеніе удѣльнаго вѣса.

Вся относящаяся сюда литература и экспериментальныя изслѣдованія авторовъ подробно изложены въ главѣ объ удѣльномъ вѣсѣ крови.

Для разбираемаго вопроса важно знать, что всякое измѣненіе просвѣта сосуда отъ любой причины и всякое измѣненіе скорости теченія крови, помимо стѣсненія венознаго кровообращенія, ведетъ также неизбѣжно къ измѣненію содержанія числа красныхъ шариковъ крови. Такъ *Andreesen* (8) описываетъ, какъ подъ вліяніемъ расширенія сосудовъ отъ вдыханія 2—3 капель амилнитрита или внутренихъ приѣмовъ хлораль-гидрата, число красныхъ шариковъ крови падало съ 6,7 миллионовъ до 5,9 миллионовъ и съ 5,5 миллионовъ до 4,8.—*Соретан* (132) въ своихъ опытахъ изученія колебаній удѣльнаго вѣса крови при стѣсненіи венознаго кровообращенія въ ногѣ кролика накладываніемъ на нее тугой лигатуры производилъ и счисленіе красныхъ шариковъ въ сосудахъ выше лигатуры и ниже ея; надъ лигатурой найдено было 6225000 и 6550000 красн. шар., а ниже лигатуры въ области венознаго застоя—8400000—8900000 и 10300000.—*Костюринъ* (125), изучая вопросъ о распредѣленіи красныхъ шариковъ крови въ волосныхъ сосудахъ кожи находилъ, что число красныхъ шариковъ въ крови кожныхъ капилляровъ надключичной области значительно больше, чѣмъ въ кожныхъ капиллярахъ на мизинцѣ ноги; напр. въ первомъ мѣстѣ—3103200 кр. ш. во второмъ—2296000; въ первомъ—5033600 кр. ш., во второмъ 3966600; въ первомъ—5088000, во второмъ—3620000. Вообще эти разницы числа шариковъ по мѣсту изслѣдованія у здоровыхъ достигали отъ 284800 кр. ш. до до 1037600 кр. ш. Еще рѣзче они были у больныхъ съ ослабленною дѣятельностью сердца, какъ въ случаяхъ пороковъ клапановъ, при лихорадкѣ, при истощеніи; здѣсь они наблюдались въ границахъ отъ 621300 кр. ш. до 1848000. Авторъ полагалъ, не зависятъ ли эти разницы у здоровыхъ отъ того, что богатство крови тканевой влагой въ частяхъ тѣла, лежащихъ ниже сердца, значительно больше, чѣмъ въ частяхъ противоположныхъ; соотвѣтственно поставленные контрольные опыты дали однако отрицательный результатъ; поэтому остается принять, что скорость теченія крови по капиллярамъ въ различныхъ участкахъ тѣла—неодинакова. А что вліяніе скорости теченія крови вліяетъ значительно на число красныхъ шариковъ слѣдуетъ изъ опытовъ того-же автора. Онъ подводилъ лигатуру подъ отсепарованную бедренную артерію собаки и считалъ красные шарики въ сосудахъ уха съ одной стороны при полной проходимости приводящей артеріи, а съ другой стороны черезъ минуту по перевязкѣ ея и при опущеніи заднихъ ногъ собаки

въ ведро со снѣгомъ—для большаго замедленія тока крови. При всѣхъ такихъ опытахъ на 8 собакахъ замедленіе теченія крови въ сосудахъ вызывало значительное уменьшеніе числа красныхъ шариковъ, напр. 6213600 и 4948600; 5586000 и 4200000; 4900200 и 3708000. Рядомъ съ уменьшеніемъ числа шариковъ авторъ отмѣчаетъ и уменьшеніе содержанія гемоглобина.—Кромѣ указанныхъ моментовъ, вліяющихъ на число красныхъ шариковъ въ сосудѣ, *Виноградовъ* <sup>1)</sup> въ своей диссертациі изучалъ еще вліяніе величины давленія крови и нашелъ, что при повышеніи давленія отъ увеличенія препятствій для теченія раздраженіемъ центральнаго конца *p. ischiadici* число красныхъ шариковъ нарастаетъ; наоборотъ при раздраженіи *p. vagi*—число красныхъ шариковъ въ сосудѣ замѣтно уменьшается. Для счисленія красныхъ шариковъ кровь берется въ настоящее время всегда изъ сосудовъ кожи, но и въ кожныхъ сосудахъ, какъ показали подробныя изслѣдованія *Jones Lloyd'a* *Костюрина* и др., кровь разнаго состава въ разныхъ мѣстахъ тѣла.—Поэтому то важно такъ брать кровь для изслѣдованія всегда изъ одного и того-же мѣста. Кровь для изслѣдованія получается черезъ уколъ иглой или ланцетомъ, или черезъ кровепусканіе, или помощью кровесосныхъ банокъ. Послѣдній способъ совершенно не рационаленъ, какъ то слѣдуетъ изъ вполне убѣдительныхъ данныхъ *Grawitz'a* (73); вслѣдствіе ненормально обильнаго выступленія тканевой жидкости кровь, полученная помощью кровесосныхъ банокъ, всегда оказывается болѣе разведенной и съ меньшимъ содержаніемъ форменныхъ элементовъ и вообще твердаго остатка, чѣмъ кровь, полученная какимъ либо другимъ способомъ. Для произведенія укола часто пользуются толстой острой швейной иглой, конечно не бывшей еще въ употребленіи. Этого не слѣдуетъ дѣлать; это не научно и нецѣлесообразно: ранка получается почти линейная, узкая, не допускающая свободнаго истеченія крови, быстро спадающаяся и наичаще дающая только недостаточное для изслѣдованія количество крови. Гораздо цѣлесообразнѣе пользоваться или узкимъ обоюдоострымъ ланцетомъ или т. наз. иглой для оспопрививанія; затѣмъ въ продажѣ существуютъ спеціальныя для этого приборы, имѣющіе много удобствъ сравнительно съ обыкновеннымъ хирургическимъ ланцетомъ. Въ этихъ приборахъ обычно можно заранѣе регулировать глубину укола, что не мало важно для точности результатовъ, получаемыхъ вѣроятно всегда изъ однихъ и тѣхъ-же сосудовъ. Такіе приборы болѣе простые готовить *Reichert* въ Вѣнѣ, а болѣе удобные можно получить въ *München, Bayerstrasse* у меха-

<sup>1)</sup> Матерьялы къ изученію вліянія измѣненій артеріальнаго давленія крови на морфологию ея. 1884 Дисс. СПб.

ника *Katch*, гдѣ они дѣлаются по указанію д-ра *Francke* (309). Приборъ представляетъ узкій обоюдоострый клинокъ, скрытый въ металлической оправѣ, полой внутри; по желанію—нажиманіемъ винта рукоятки онъ выдвигается на требуемую длину и на ней закрѣпляется. Работающій такимъ образомъ не рискуетъ нанести нежелательно глубокую рану и не соразмѣряетъ силы укола, что позволяетъ производить его быстро и потому почти безболѣзненно для больного. Выполнѣ достаточно бываетъ выпустить клинокъ, зависимо отъ толщины кожи, на 1,0—1,5 мм., чтобы безъ давленія получить достаточное, и даже съ избыткомъ, количество крови для счисленія красныхъ шариковъ.

Самое обыкновенное мѣсто, откуда наипаче берется кровь, это—мякоть конца пальца лѣвой руки. Лѣвая рука предпочитается въ виду большей нѣжности эпидермиса на ней; уколъ дѣлается въ области верхняго пальцеваго фаланга на тыльной сторонѣ около ногтеваго ложа или на боковой сторонѣ безразлично котораго пальца. Нѣкоторые авторы предпочитаютъ получать кровь уколомъ въ мочку уха, находя въ этомъ способѣ нѣкоторые преимущества, напр. у дѣтей, что они не видятъ своей крови; по все таки обычное мѣсто для полученія крови все-же остается мякоть пальца. *Laker* (156) предлагаетъ дѣлать уколъ не въ мякоть концеваго фаланга, а съ боковой стороны втораго фаланга пальца; онъ ссылается при этомъ на указаніе *Rolle's*, что уколами въ верхушку пальца мы не только вскрываемъ сосудъ, но и разрушаемъ осязательныя тѣльца кожи. Эта поправка къ данному случаю не пригодна. Для полученія такого нежелательнаго результата, какъ потеря осязательной чувствительности, требуется нанести такое громадное количество уколовъ, которыми конечно не рискуетъ ни одинъ больной; да и въ литературѣ нигдѣ не находимъ указаній на такое осложненіе. *Reinert* (256) передаетъ, что при одной работѣ надъ кровью онъ сдѣлалъ себѣ за 5 недѣль 180 уколовъ въ мякоть лѣваго средняго пальца,—и тогда дѣйствительно чувствовалъ нѣкоторое время притупленіе осязательной чувствительности въ этомъ пальцѣ.—Но главная неосновательность предложенія *Laker's* лежитъ даже не въ этомъ; вѣдь, какъ выше указано, уколъ рекомендуется дѣлать или близъ ногтеваго ложа т. е. съ тыльной стороны или съ боковой, т. е. въ тѣхъ мѣстахъ, которыми члѣовѣкъ никогда не пользуется для осязанія.

Передъ уколомъ конецъ пальца тщательно очищается помощью щетки и мыльной воды, осушается, обмывается вторично алкоголемъ и подъ конецъ эфиромъ; послѣднее важно, для удаленія влажности пальца, разрушительно дѣйствующей на форменные элементы крови.

Вообще абсолютная чистота и сухость кожи пальца, подлежащего уколу, имѣютъ очень большое значеніе для успѣшности изслѣдованія. При не абсолютно чистомъ пальцѣ, выступающая изъ мѣста укола, кровь не образуетъ правильной капли, какъ требуется для изслѣдованія, а растекается по пальцу тонкимъ слоемъ, затрудняя, а часто и вовсе не позволяя, собрать кровь въ пипетку.—Обмываніе пальца эфиромъ, желательное во всѣхъ случаяхъ, является безусловно необходимымъ при изслѣдованіи крови у анемичныхъ, концы конечностей которыхъ почти всегда бываютъ холодны и влажны.—Примѣненіе различныхъ антисептическихъ средствъ, какъ обмываніе пальца растворами сулемы или карболовой кисл.—совершенно излишни, если не имѣется въ виду бактериологическое изслѣдованіе крови.—Излишне, конечно, прибавлять, что уколъ производится только послѣ полнѣйшаго улетучиванія эфира съ кожи пальца; малѣйшіе слѣды его могутъ дѣйствовать разрушительно на имѣющую выступить изъ мѣста укола кровь. *Stierlin* (285) предлагаетъ очень удобный практическій приемъ; онъ совѣтуетъ всегда дѣлать уколъ ланцетомъ, установленнымъ перпендикулярно къ направленію хода кожныхъ волоконъ. Тогда рана зіяетъ много больше, и возможно становится получить изъ меньшаго укола большое количество крови.

Весьма важенъ вопросъ, допустимо-ли при недостаточномъ отдѣленіи крови способствовать усиленію отдѣленія сдавленіемъ пальца или наложеніемъ на него перевязки на продолженіи?—Объ этомъ въ настоящее время не можетъ быть и рѣчи; всѣ авторы единогласно высказываются противъ. *Oertel* (225) полагаетъ, что въ случаѣ неудачнаго укола лучше сдѣлать новый уколъ, чѣмъ поправлять недостатокъ крови выдавливаніемъ ея изъ пальца; при давленіи всегда усиленно примѣшивается къ крови тканевая жидкость, значительно разводитъ кровь и ведетъ къ невѣрнымъ результатамъ. При нормальной крови это измѣненіе не выражается еще такъ рѣзко, какъ то имѣетъ мѣсто при изслѣдованіи крови у лицъ больныхъ, малокровныхъ; такіе больные наичаще именно и представляютъ недостаточное выдѣленіе крови; давленіе же у нихъ непозволительно, такъ какъ наполненіе сосудовъ и давленіе крови низко при увеличенномъ на-противъ количествѣ паренхиматозной жидкости. *Reinert* (256) доказалъ это и прямымъ опытомъ. У одной хлоротической дѣвушки онъ считалъ красные шарики крови два раза подрядъ изъ одного укола. Для перваго изслѣдованія кровь была взята безъ всякаго давленія и получено было 4728000 кр. ш. Для втораго изслѣдованія—капля крови была выдавлена изъ мѣста укола; красныхъ шариковъ для 1 куб. мм. крови въ этой каплѣ оказалось 3800000.—*Stierlin* (285) дѣлалъ

цѣлую серію повѣрочныхъ опытовъ въ этомъ направленіи и нашли, что у вполне здоровыхъ людей результаты разнятся только въ предѣлахъ погрѣшности наблюденія, все равно, будетъ-ли производиться давленіе на палецъ въ отдаленіи отъ мѣста укола или нѣтъ; у малокровныхъ-же получаютъ отклоненія сильнѣе и тѣмъ большія, чѣмъ больше разстроено кровоточеніе.

Можетъ быть можно-бы замѣнить надавливаніе перевязкой пальца при основаніи его; здѣсь можетъ случиться другое недоразумѣніе нежелательное, какъ о томъ сообщаетъ рядъ авторовъ. *Correman* (132) приводитъ опыты наложенія лигатуры на верхній конецъ бедра кролика при исследованіи крови изъ сосудовъ пальца ноги. До наложенія лигатуры—красныхъ шариковъ въ 1 кв. мм. крови было сосчитано 6550000; послѣ наложенія лигатуры—8446000. Тоже было и при повтореніи опыта на другихъ кроликахъ. Получено: 6225000 и 8966000; 6320000 и 10089000.—Уже *Cohnheim* указывалъ, что всякое затрудненіе венознаго кровообращенія неизбѣжно производитъ скопленіе красныхъ шариковъ въ медленно движущейся крови. Тоже отмѣчаетъ *Jones Lloyd* и *Correman*. *Zimmermann* (353) и *Vierordt* (302) тоже отмѣтили съ своей стороны, что перевязка сосуда при кровопусканіи стѣсняетъ главнымъ образомъ венозное кровообращеніе и способствуетъ удаленію жидкихъ частей крови въ ткани и скопленію форменныхъ элементовъ въ сосудахъ.

Чтобы знать, съ какою кровью мы имѣемъ дѣло при нашихъ уколахъ пальцевъ надо слегка коснуться топографической анатоміи сосудовъ въ отдѣльныхъ пальцахъ. Мякоть концевъ пальцевъ вообще представляетъ одну изъ самыхъ богатыхъ кровеносными сосудами частей тѣла. Здѣсь доступны для вскрытія во первыхъ капиллярныя сосудистыя сплетенія сосочковаго слоя и далѣе, на границѣ его и собственно cutis идущій, горизонтально развѣтвляющійся сосудистый слой изъ широкопетлистыхъ артерій и мелкопетлистыхъ венъ; исходятъ эти сосуды изъ большихъ кожныхъ стволовъ: при этомъ приводящія артеріи очень узки, а вены относительно широки. Кромѣ того пальцевыя артеріи прямо безъ посредства капилляровъ переходятъ въ широкія вены ногтеваго ложа. Это расположеніе сосудовъ дѣлаетъ то, что при всякомъ общемъ застоѣ въ венозной системѣ явленія застоя особенно рѣзко сказываются именно на концахъ пальцевъ (колбовидные пальцы фтизиковъ, сердечныхъ и т. п.). Пользуясь кровью концевъ пальцевъ при исследованіи крови надо твердо помнить вышеуказанное обстоятельство.

Послѣ сказаннаго ясно, что мы обычно при уколахъ мякоти пальцевъ получаемъ въ случаѣ поверхностныхъ уколовъ чисто капил-



лярную кровь, а при глубоких уколах—преобладает венозная кровь. Если обратить вниманіе на характеръ выдѣляющейся крови, мы замѣтимъ двоякаго рода явленія: 1) или кровь довольно свѣтлая, вытекаетъ по немногу и собирается въ большую каплю, остающуюся на пальцѣ; или 2) изъ укола течетъ темная, болѣе густая кровь, болѣе обильно и не собирается въ каплю, а растекается по пальцу,—и кровотеченіе продолжается довольно долго. Разница той и другой крови иногда бываетъ настолько рѣзкой, что сами больные ее замѣчаютъ. При поверхностномъ уколѣ мы ранимъ только капилляры и кровь получается болѣе жидкая, водянистая, съ меньшимъ содержаніемъ форменныхъ элементовъ и твердаго остатка. А при глубокихъ уколахъ можно думать, что мы доходимъ по крайней мѣрѣ до венознаго слоя между сосочковымъ слоемъ и собственно кожей т. е. передъ нами венозная кровь. Мы знаемъ еще отъ *Vierordt'a*, что очень узкіе капилляры всегда содержатъ больше жидкости относительно, чѣмъ шариковъ. Эта разница, мало рѣзкая у здоровыхъ людей, тѣмъ нагляднѣе выражается, чѣмъ сильнѣе венозный застой. *Oertel* (225) у одного сердечнаго больнаго съ глубоко разстроенной компенсаціей получилъ въ капиллярной крови 81%—83% Нб., а въ венозной—94—95% Нб. Очевидно у такихъ больныхъ артеріи и капилляры содержатъ болѣе водянистую кровь, между тѣмъ какъ венозная подъ вліяніемъ застоя дѣлается богаче форменными элементами и бѣднѣе водой.—Эта разница впрочемъ не всегда при добываніи крови изъ укола мякоти пальца такъ рѣзко выступаетъ. Въ большинствѣ случаевъ однимъ уколомъ мы ранимъ и поверхностные капилляры, и глубже лежащее венное сплетеніе. Тогда и цвѣтъ, и количество, и быстрота выдѣленія конечно будутъ зависѣть отъ относительнаго количественнаго содержанія той и другой крови въ выступающей изъ укола пальца смѣси капиллярной и венозной крови.

---

По полученіи крови годной для употребленія всѣ приемы до смѣшенія включительно производятся возможно быстро до наступленія свертыванія крови. Въ нормальной крови, добытой уколомъ это время достаточно велико, по *Vierordt'u* (303); въ среднемъ оно равно 9,28 минутъ; границы-же при 280 наблюденіяхъ были 5 минутъ и 17,8 мин.—*Nasse* (218) считаетъ въ среднемъ время до полнаго наступленія свертыванія крови равнымъ 10 минутамъ; начало свертыванія у мужчинъ имѣетъ мѣсто черезъ 9,5 минутъ, а у женщинъ—черезъ 7 минутъ. Колебанія бываютъ въ предѣлахъ 4 и 10 минутъ. Венозная кровь и кровь при затрудненіи движенія ея свертывается

быстрѣе. Также значительно по *Vierordt*'у сокращеніе времени, проходящаго до свертыванія крови при всѣхъ болѣзняхъ, особенно при хроническихъ разстройствахъ общаго питанія, какъ туберкулезъ, скорбутъ, лейкемія, гдѣ среднее время до свертыванія крови равняется 4—5 минутамъ.

## 2. Отмѣриваніе и разведеніе крови.

Прежніе способы отмѣриванія и разведенія крови *Vierordt*'а, *Welcker*'а, *Cramer*'а и др. теперь не употребляются вовсе въ клиникѣ. Въ настоящее время распространены наиболѣе два слѣдующіе приѣма: 1) или кровь и разводящая жидкость раздѣльно отмѣриваются въ специальныхъ пипеткахъ, затѣмъ сливаются въ одинъ общій сосудъ, гдѣ тщательно смѣшиваются одна съ другой особыми инструментами, какъ въ способѣ *Hayem*'а и *Gowers*'а 2) или обѣ жидкости т. е. кровь и разводящая смѣсь послѣдовательно вводятся въ одинъ приборъ напр. *mélangeur Potain*'а или измѣненный вѣсколько, новый смѣситель *Zeiss*'а, гдѣ и производится ихъ полное смѣшеніе помощью вращенія въ теченіе вѣсколькихъ минутъ всего прибора около его длинной оси. Безспорно выше стоитъ по точности и безупречности послѣдній приѣмъ, какъ по невозможности допущенія упрека въ испареніи жидкости изъ незакрывающагося сосуда и тѣмъ вызваннаго измѣненія концентраціи содержимаго, такъ и по меньшей потерѣ на смачиваніе отдѣльныхъ частей прибора.

Кровь всасывается до черты  $\frac{1}{2}$  при двухсоткратномъ разведеніи, и до черты 1 при стократномъ разведеніи ея. Свободный конецъ смѣсителя обтирается отъ приставшей снаружи крови тряпочкой. Тогда, погружая приостренный конецъ смѣсителя въ разводящую жидкость, присасываніемъ черезъ каучуковую трубку, соединенную съ верхнимъ концемъ смѣсителя, наполняютъ его до черты—101, и приступаютъ къ смѣшенію жидкостей. Нижній конецъ смѣсителя закрывается плотно приложеннымъ пальцемъ и энергичнымъ сотрясеніемъ и вращеніемъ смѣсителя по длинной его оси, приводящимъ въ движеніе стеклянный шарикъ заключенный въ полости, получается полное правильное смѣшеніе крови и разводящей жидкости въ отношеніи  $\frac{1}{2}$  или 1 на 100 т. е. разведеніе крови въ двѣсти или сто разъ. Часть жидкости отъ свободного конца смѣсителя до полости для счисленія шариковъ не употребляется и до начала работы удаляется.

Что касается до разводящей жидкости, то требуется, чтобы она по возможности не измѣняла форменныхъ элементовъ крови, чтобы

препятствовала склеиванію шариковъ между собою, и была достаточнаго удѣльнаго вѣса, чтобы замедлить быстрое осѣданіе шариковъ.—Задача эта оказалась высоко трудной, и въ исторіи вопроса мы находимъ массу предложенныхъ жидкостей.

*Piorry* указывалъ на растворъ сѣрноокислаго натра.

*Vierordt* пользовался смѣсью сахара—2,25 gtm. и 0,16—0,17 gtm. морской соли на 100 кб. цент. воды.

*Potain* предлагалъ жидкость: 100 ч. воды, 25 ч. глицерина и 1 ч. сѣрноокислаго натра.

*Malassez* сперва работалъ съ слѣдующей смѣсью: воднаго раствора gummi arabici съ удѣльнымъ вѣсомъ 1020—1 часть; хлористаго натрія и сѣрноокислаго натра въ разныхъ частяхъ въ растворѣ съ удѣльнымъ вѣсомъ 1020—3 части.

Самъ авторъ скоро нашелъ, что жидкость эта быстро разлагается и пригодна далеко не для всѣхъ сортовъ крови; часто сохраняется безъ измѣненія только часть красныхъ шариковъ крови; часть ихъ набухаетъ и становится сферической формы; часть прямо разрушается. Поэтому впослѣдствіи онъ замѣнилъ эту жидкость 5—6% воднымъ растворомъ сѣрноокислаго натра. Эта жидкость тоже придаетъ краснымъ шарикамъ сферическую форму, и шарики кажутся темнѣе окрашенными; для счета красныхъ шариковъ это еще не имѣетъ особаго значенія, но *Halla* (317) обратилъ вниманіе, что уже черезъ  $\frac{1}{2}$  часа въ этой жидкости часть красныхъ шариковъ растворяется и исчезаетъ изъ поля зрѣнія.

*Hayet* сначала примѣнялъ натуральныя жидкости: амніотическую, серозныя жидкости плеврита, перитонита; это оказалось затруднительнымъ въ виду невозможности полученія всегда желательнаго матерьяла и въ виду нѣкоторыхъ неудобствъ примѣненія; именно, бѣлые шарики крови оставались взвѣшенными въ жидкости и значительно препятствовали точному счисленію красныхъ шариковъ. Позднѣе *Hayet* предложилъ нѣсколько видоизмѣненную жидкость *Racini* и называетъ ее въ своихъ работахъ liq. A. Составъ ея:

Rp. Aquae destillatae—200,0.  
Natrii chlorati chem. puri—1,0.  
Natri sulfurici chem. puri—5,0.  
Hydrargyri bichlorati—0,5.  
MDS.

Этотъ составъ дѣйствительно вполне удовлетворяетъ всѣмъ клиническимъ требованіямъ, прекрасно фиксируетъ элементы, замѣтно

ихъ не измѣняетъ; шарики крови сохраняются въ ней цѣлые дни безъ растворенія. Жидкость *Racini* имѣетъ слѣдующій составъ:

Hydrargyri bichlorati	2,0.
Natrii chlorati	4,0.
Glycerini	26,0.
-Aq. destillatae	226,0.

MDS.

Передъ употребленіемъ жидкость разводится двумя частями воды. *Hauser* не одобряетъ примѣненія этой жидкости; при употребленіи ея красные шарики очень легко складываются въ кучки и точное ихъ счисленіе становится затруднительнымъ. *Mayet* (197) предлагаетъ тоже свою новую жидкость для разведенія крови. По его мнѣнію главный недостатокъ всѣхъ извѣстныхъ составовъ для разведенія крови составляетъ ихъ низкій удѣльный вѣсъ и недостаточная вязкость, способствующая неправильному распредѣленію красныхъ шариковъ въ смѣси. Поэтому онъ предлагаетъ такой составъ:

Aq. destillatae	100 grm.
Natri phosphorici neutr.	2,0 grm.

Тростниковаго сахара до поднятія удѣльнаго вѣса смѣси до 1085. Серьезное неудобство этой жидкости, признаваемое и авторомъ, что красные шарики въ ней не осѣдаютъ въ одну плоскость, а остаются взвѣшенными въ жидкости, что, понятно, не допускаетъ правильнаго счисленія шариковъ.

Жидкость *Mosso*: ac. osmici—1,0., Aq. destillatae—100,0.

Жидкость *Graeber's*: Magnes. sulfuricae—5,0; Ad. destillatae—100,0.

Жидкость *Löwit*: Aq. destill.—300,0.

Natrii chlorati—2,0

Natri sulfurici—4,0.

Hydrargyri bichlorati corrosivi насыщеннаго раствора—4 кб. цент.

Жидкость *Thoma*: 3% водный растворъ хлористаго натрія.

Жидкость *Keyes* (119): Въ 1876 г. авторъ предложилъ очень удачную смѣсь. Берется человѣческая моча нейтральная или слегка щелочная, уд. вѣса 1020, и фильтруется; на каждый унцъ мочи прибавляется по 5 гранъ сулемы въ порошокъ. При этомъ образуется осадокъ аморфныхъ уратовъ такой мелкій, что отфильтровать его невозможно. Поэтому жидкость оставляется въ покоѣ до полного осѣданія солей, а тогда осторожной декантацией берется сверху совершенно прозрачная жидкость и разбавляется дистиллированной водой до уд. вѣса 1020.—Такъ получается прозрачная не бродящая жидкость, не разлагающаяся и удерживающая красные шарики безъ

растворенія въ теченіе 24 часовъ; красные шарики при этомъ становятся все таки блѣднѣе, нѣсколько увеличиваются по размѣрамъ, но все же удерживаютъ вполнѣ свою дисковидную форму.

*Костюринъ* (125) съ той-же цѣлью примѣнялъ іодистую мочу, слѣдующимъ образомъ приготовленную: на 100 кб. цент. свѣже выпущенной мочи берется 5 грн. кристаллическаго іода, растворяющагося въ ней за 4—5 дней; жидкость фильтруется черезъ шведскую бумагу и тогда становится годной къ употребленію. Красные шарики въ этой жидкости не измѣнялись, не складывались въ кучки и имѣли рѣзкіе контуры; за три дня не было замѣчено какихъ либо измѣненій въ красныхъ шарикахъ.

Кромѣ перечисленныхъ жидкостей имѣются еще двѣ отличныя отъ первыхъ тѣмъ, что при примѣненіи ихъ одни изъ шариковъ крови окрашиваются. Это имѣетъ свое не малое значеніе при опредѣленіи численныхъ отношеній бѣлыхъ и красныхъ шариковъ между собою. Чрезвычайно удобна для употребленія и повсемѣстно примѣняется смѣсь предложенная *Toison* (294) въ 1885 г. Составъ ея:

Aq. destill.—160,0.

Glycerini neutral. puri 30,0.

Natri sulfurici 8,0.

Natrii chlorati 1,0.

Methylviolett 5 B.—0,025.

Половина воды съ глицериномъ сильно подогревается и въ горячій растворъ высыпается сухой methylviolett для растворенія; въ другой половинѣ воды растворяются соли и смѣшиваются съ еще горячей первой частью. По охлажденіи смѣсь фильтруется; краска, правильно приготовленная, вовсе не даетъ осадка. Красные шарики хорошо удерживаютъ весь свой гемоглобинъ и свой зеленоватый оттѣнокъ; даже черезъ 7 часовъ на нихъ не замѣтно никакого вліянія краски. Лейкоциты и гематобласты окрашиваются въ интенсивно синій цвѣтъ. Одно замѣчаніе важно для успѣшнаго примѣненія смѣси *Toison*. Въ виду высокаго удѣльнаго вѣса жидкости красные шарики требуютъ нѣсколько большаго времени для правильнаго и полнаго осѣданія на дно счетной камеры. Поэтому до начала счисленія слѣдуетъ подождать отъ 5—15 минутъ, что впрочемъ все равно требуется для полученія возможно интенсивной окраски. Maximum ея наступаетъ черезъ 20 минутъ, хотя и черезъ 5 минутъ лейкоциты уже представляются слабо окрашенными.

*Mayet* (198), имѣя ту же цѣль, рѣзче различитъ бѣлые шарики отъ красныхъ, предлагаетъ окрашивать именно красные шарики. Способъ его состоитъ въ слѣдующемъ: 4 кб. мл. крови смѣшиваются

сперва съ 500 кб. мм. воднаго раствора осміевоѣ кислоты 1% для фиксаціи красныхъ шариковъ. Послѣ 3 минутъ къ смѣси прибавляютъ 500 кб. мм. слѣдующей жидкости:

Glycerini puri 45 кб. цент.

Aq. destill.—55 кб. цент.

Воднаго раствора (1:100) эозина—17 кб. цент.

Въ этой смѣси красные шарики рѣзко окрашиваются эозиномъ, бѣлые остаются не измѣненными.

Изъ всѣхъ описанныхъ жидкостей наиболѣе употребляется *Liq. A. Hayem'a* въ Россіи и Франціи, и жидкость *Thoma* и *Löwit*—въ Германіи. Жидкость *Toizon* незаменима въ соответственныхъ случаяхъ. По заявленію *Otto* результаты получаемые при примѣненіи этихъ разводящихъ жидкостей рѣзкой разницы не представляютъ.

Важный пріемъ при описываемыхъ способахъ счисленія красныхъ шариковъ—содержаніе въ самой совершенной чистотѣ приборовъ для изслѣдованія. Всякій разъ всѣ трубочки по употребленіи промываются нѣсколько разъ дистиллированной водой, алкоголемъ, эфиромъ для удаленія остатковъ влажности; въ заключеніе продуваются сухимъ воздухомъ помощью резинового баллона. При соблюденіи этихъ правилъ все таки со временемъ замѣчаются на стѣнкахъ приборовъ осадки бѣла. Лучшее средство для растворенія ихъ—промываніе приборовъ слабыми растворами ѣдкаго кали или натра.

### 3. Отдѣленіе части смѣси и перенесеніе ея въ счетную камеру.

Прежніе способы не употребляются вовсе, какъ въ виду ихъ, излишества при новомъ устройствѣ счетной камеры, такъ и въ виду ихъ сложности и большей возможности ошибокъ. По надлежащемъ смѣшеніи крови съ разводящей жидкостью, первыя 3—5 капель выдуваются изъ смѣсителя безъ употребленія ихъ для изслѣдованія; слѣдующая капля помѣщается въ счетной камерѣ, строго горизонтально лежащей. Взятая для изслѣдованія капля не должна быть мала, должна покрывать дѣлительную сѣтку, вѣроятно не должна по наложеніи покровнаго стекла переходить частью въ круговой каналъ и тѣмъ менѣе проникать между обоими стеклами. По перенесеніи потребной величины капли въ счетную камеру она быстро покрывается стекломъ во избѣжаніе испаренія. Важно не захватить въ жидкость при наложеніи покровнаго стекла пузырьковъ воздуха; они могутъ значительно измѣнить расположеніе шариковъ въ препаратѣ. *Reinert* (256) совѣтуетъ опускать осторожно покровное стекло до соприкосно-

всѣмъ съ жидкостью, а затѣмъ предоставить его дѣйствию собственной тяжести и затѣмъ легкимъ надавливаніемъ во угламъ прижать его къ предметному стеклу. *Limbeck* совѣтуетъ надвигать покрывное стекло на счетную камеру сбоку. Мнѣ представляется много удобнѣе, поставивъ покрывное стекло на ребро, подпереть его иглой и по иглѣ медленно спустить на жидкость, придерживая лежащій на предметномъ стеклѣ край. При этомъ желательно появленіе т. наз. Ньютоновыхъ цвѣтныхъ колецъ при нѣкоторомъ надавливаніи на покрывное стекло. Происходятъ эти кольца отъ преломленія сверху надающихъ лучей свѣта при переходѣ ихъ изъ одной среды въ другую, изъ тонкаго покрывнаго стекла съ нижней стороны въ верхнюю предметнаго стекла.—Нѣкоторыми авторами предлагаемое легкое смачиваніе краевъ покрывнаго стекла слюной едва-ли пригодно; при сколько нибудь толстомъ слое слюны неизмѣнно измѣнится глубина счетной камеры; да и стекло, слегка по краямъ прижатое, удерживается надежно само собой въ силу капиллярнаго влеченія жидкости.

#### 4. Порядокъ счисленія красныхъ шариковъ.

По наполненіи камеры препаратъ долженъ лежать совершенно горизонтально для правильнаго распредѣленія красныхъ шариковъ. Препаратъ оставляется въ покой 2—3 минуты, и тогда только изслѣдуется, когда всѣ красные шарики опустятся на дно и расположатся въ одной плоскости. Затѣмъ онъ просматривается при маломъ увеличеніи, чтобы убѣдиться въ чистотѣ препарата, въ отсутствіи пузырьковъ воздуха и составить себѣ общее понятіе о распредѣленіи красныхъ шариковъ на дѣлительной сѣткѣ счетной камеры; они должны быть распредѣлены приблизительно одинаково во всѣхъ большихъ квадратахъ дѣлительной сѣтки въ удачномъ препаратѣ; при рѣзкой разницѣ числа красныхъ шариковъ, лежащихъ въ отдѣльныхъ квадратахъ сѣтки, различаемой прямо съ перваго взгляда безъ счета шариковъ, препаратъ признается неудачнымъ и замѣняется новымъ.—Затѣмъ берется увеличеніе въ микроскопѣ 300—400 разъ и производится счисленіе красныхъ шариковъ въ извѣстномъ порядкѣ по установленнымъ въ практикѣ правиламъ. Именно, считаютъ шарики въ каждомъ большомъ квадратѣ сѣтки отдѣльно по очереди расположенія квадратовъ; для этого сперва сосчитываются красные шарики, лежащіе въ 16 малыхъ квадратахъ, раздѣльно. Чтобы не пропустить въ счетѣ или не счесть дважды одного и того-же шарика, существуетъ общее для всѣхъ приборовъ правило: къ каждому малому квадрату относятся всѣ красные шарики, лежащіе внутри его, не касаясь

линей дѣленія, также тѣ шарики, что лежатъ или касаются снаружи или внутри верхней и лѣвой дѣлительной линіи малаго квадрата; шарики-же, лежащіе или касающіеся нижней и правой дѣлительной линіи малаго квадрата не включаются въ число шариковъ для исслѣдуемаго квадрата. Такимъ путемъ достигается увѣренность, что всѣ красные шарики сосчитаны и только по одному разу.—Для ускоренія процесса счисления можно пользоваться подвижнымъ столбикомъ съ микрометрическимъ винтомъ для передвиженія препарата.—Можно также отмѣчать на бумагѣ съ нарисованной дѣлительной сѣткою всѣ находящіяся въ отдѣльныхъ квадратикахъ красные шарики. Это позволяетъ контролировать порядокъ счисления.—Что касается до числа подлежащихъ счисленію шариковъ для полученія точныхъ результатовъ, то мы имѣемъ указанія, выработанныя *Abbé* (1) что точность счисления идетъ параллельно съ числомъ просчитанныхъ шариковъ при прочихъ равныхъ условіяхъ.

Счисленіе 50 красныхъ шариковъ допускаетъ ошибку въ 10%;

"	200	"	"	"	"	"	4,80%;
"	500	"	"	"	"	"	3,00%;
"	1000	"	"	"	"	"	2,10%;
"	3000	"	"	"	"	"	1,20%;
"	5000	"	"	"	"	"	0,950%.

### III. Опредѣленіе количества шариковъ крови по объему.

Опредѣленія объемнаго содержанія красныхъ и бѣлыхъ шариковъ, а равно плазмы, геср. сыворотки разныхъ сортовъ крови, представляются важными въ двухъ отношеніяхъ. Во первыхъ при этомъ можно получить представленіе о величинѣ дыхательной поверхности крови, а во вторыхъ—ближе ознакомиться съ количественнымъ распредѣленіемъ въ красныхъ шарикахъ и плазмѣ крови нѣкоторыхъ веществъ, общихъ имъ обоимъ и этимъ точнѣе изучить химическое строеніе крови.

Попытки опредѣлять отдѣльно содержаніе красныхъ шариковъ и плазмы въ разныхъ сортахъ крови были дѣланы уже *Welcker*'омъ, *Bunge*, *Hoppe-Seyler*'омъ и особенно школой Дертскаго гѣматолога *Al. Schmidt*'а. Ихъ способы, однако, въ виду большой сложности техники не получили распространенія въ клиникахъ.—Первому удалось довольно удачно разрѣшить вопросъ *Hedin*'у, примѣнившему дѣйствіе центрифуги при гѣматологическомъ исслѣдованіи.

Шведскій фізіологъ *Blix* въ *Упсалѣ* съ ученикомъ своимъ *Hedin* (21) устроилъ и описалъ въ 1890 году особый аппаратъ—*Гѣматокритъ*. Главнѣйшія составныя части прибора суть слѣдующія:



а) капиллярная трубка известной емкости, служащая для отмѣриванія

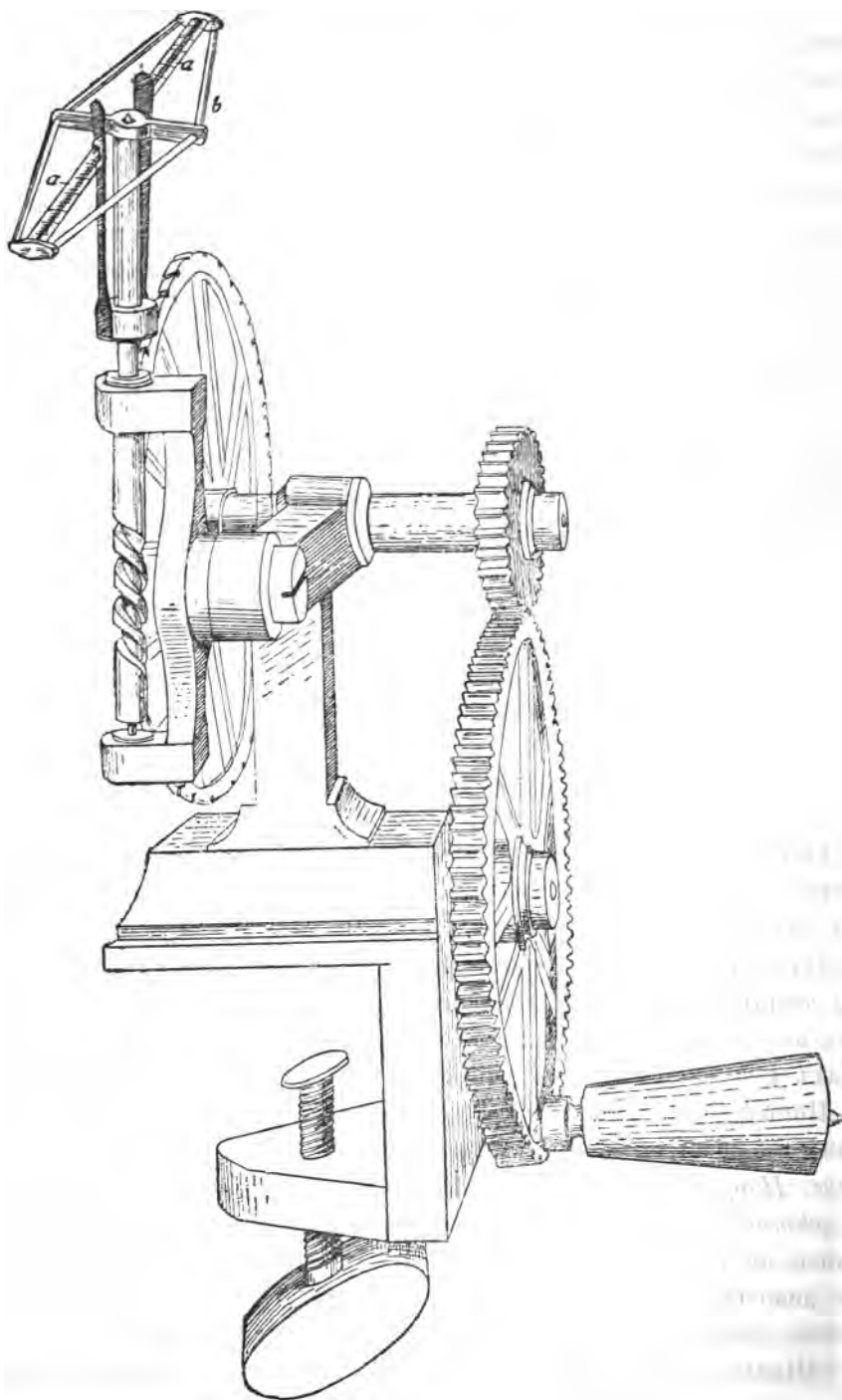


Рис. 11.

опредѣленнаго количества крови и разведенія ея равнымъ объемомъ

разводящей жидкости, которою служитъ авторамъ 2,5% растворъ *kali bichromici*. *Jaksch* (376), работавшій съ гематокритомъ въ своей лабораторіи, замѣняетъ эту трубку смѣсителемъ для счета бѣлыхъ шариковъ *Zeiss*. б) Двѣ стеклянныя трубочки 3,75 mlm. просвѣта, 35 mlm. длинны и 1 mlm. толщины; снаружн на стѣнѣ ихъ нанесено по 50 дѣлений, опредѣляющихъ равные объемы. Смѣсь крови съ разводящей жидкостью помощью присасыванія каучуковымъ баллономъ наполняетъ эти трубки.

8) Въ самомъ приборѣ есть металлическая рама и укрѣпленныя въ ней два вмѣстилища, покрытыя каучукомъ, въ которыя и помѣщаются трубочки съ кровью.

Рама устанавливается горизонтально и аппаратъ приводится въ быстрое вращательное движеніе, при чемъ большое колесо прибора дѣлаетъ до 9000 оборотовъ въ минуту. Всѣ шарики крови, сперва красные, какъ удѣльно болѣе тяжелые, затѣмъ уже бѣлые постепенно собираются въ наружномъ концѣ стеклянныхъ трубочекъ, образуя столбъ, все уменьшающійся и принимающій наконецъ постоянный объемъ: чистая сыворотка крови скопляется у внутреннихъ концовъ трубочекъ. Для здоровой крови *minimum* времени, потребнаго для полученія постоянного объема равенъ 66 секундамъ или 100 оборотамъ большого колеса. Обыкновенно-же принято продолжать центрифугированіе въ теченіе 5 минутъ.—Затѣмъ, вынувъ стеклянныя трубочки изъ прибора, кладутъ ихъ на листъ бѣлой бумаги и помощью лупы опредѣляютъ число дѣлений, занятыхъ красными шариками; найденное число умножается на 2 т. е. на цифру разведенія; если желаемъ выразить объемъ красныхъ шариковъ въ процентахъ, то (при 50 дѣленіяхъ трубокъ) умножаемъ полученное число еще на 2,—и тогда получаемъ число, указывающее, сколько объемовъ въ 100 объемахъ цѣльной крови занято красными шариками.

Для опредѣленія объема красныхъ шар. у человѣка требуется: алкоголь, вѣиръ, капиллярная пипетка съ каучуковымъ наконечникомъ, 2,5% растворъ *kali bichromici*, часовое стекло и резиновый баллонъ для наполненія смѣсью капилляровъ Гематокрита. Уколовъ палецъ, предварительно по правиламъ очищенный, берутъ изъ выступающей крови одну каплю величиной съ горошину въ пипетку и затѣмъ столько-же втягивается въ нее разводящей жидкости. Эту смѣсь быстро выдуваютъ на часовое стекло и тщательно смѣшиваютъ; затѣмъ наполняютъ капилляры Гематокрита, кладутъ ихъ въ приборъ и приводятъ его во вращеніе въ теченіе 5 минутъ.

Въ литературѣ извѣстна работа по этому способу *Daland'a* (79). Онъ сдѣлалъ очень много опредѣленій на здоровыхъ и больныхъ и

безспорно доказалъ пригодность Гематокрита для клинической работы. У 30 мужчинъ студентовъ 21—25 лѣтъ вполне здоровыхъ на 100 объемовъ крови получено въ среднемъ 53 объема красн. шар. при колебаніяхъ отъ 44 объемовъ до 62 объемовъ; при этомъ въ 20 случаяхъ число объемовъ колебалось между 50 и 60.

Во второй серіи опытовъ *Daland* исследовалъ кровь 25 человекъ, мужчинъ, врачей и студентовъ отъ 22 до 33 лѣтъ здоровыхъ. Въ этой группѣ на 100 объемовъ крови получено въ среднемъ 51,62 объема красныхъ шариковъ при колебаніяхъ отъ 44 до 66 объемовъ; при этомъ въ 15 случаяхъ найдено 50—60 объемовъ красныхъ шариковъ.

У 8 женщинъ въ возрастѣ отъ 19—28 лѣтъ въ среднемъ на 100 объемовъ крови найдено 43 объема красныхъ шариковъ при колебаніи отъ 36 об. до 50 объемовъ.

Что до объема бѣлыхъ шариковъ, то у женщинъ всѣхъ найденъ 1 объемъ; у мужчинъ первой серіи въ двухъ случаяхъ—2 объема; у остальныхъ—1 объемъ. У мужчинъ второй серіи только въ одномъ случаѣ было 2 объема, а съ остальныхъ—1 объемъ.

Среднее число для мужчинъ изъ всѣхъ 55 наблюдений есть 51,62 объема красныхъ шариковъ для 100 объемовъ крови. Это число и слѣдуетъ считать физиологической нормой для объема красныхъ шариковъ въ крови здоровыхъ мужчинъ средняго возраста.

Цифры объемовъ очень просто переводятся въ числа красныхъ шариковъ крови; надо только въ цифрѣ объемовъ прибавить пять нулей. По точнымъ счисленіямъ въ одномъ объемѣ трубочки Гематокрита содержится 99390 красныхъ шариковъ; для упрощенія счисленія содержаніе шариковъ крови принимается въ 100000 въ одномъ объемѣ.

*Gärtner* <sup>1)</sup> въ 1892 году предложилъ видоизмѣненіе гематокрита. Его приборъ состоитъ изъ капиллярной пипетки емкостью въ 0,02 цнт. куб. въ которую всасывается кровь, получаемая изъ укола пальца. Кровь тогда переносится во вторую часть прибора въ „бюретку“; приставшія къ стѣнкамъ пипетки слѣды крови смываются затѣмъ тоже въ бюретку разво-

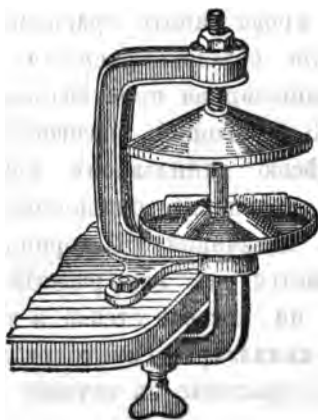


Рис. 12.

<sup>1)</sup> Allegem. Wien. medic. Zeitung. 1892.

дащей жидкостью, 2% раствором двуххромового кали, какъ у *Daland'a*. Бюретка представляетъ изъ себя термометрическую трубку длиной 5 цмт. Къ одному концу ея припаяна маленькая стеклянная воронка; другой конецъ закрывается каучуковымъ колпачкомъ. На бюреткѣ нанесена шкала дѣленій и емкость трубки отъ нижняго конца до конца шкалы равна точно 0,02 куб. цент. Содержимое бюретки помѣшивается тонкой проволокой и бюретка помѣщается въ маленький футляръ въ центрифугу *Gärtner'a*. До получения постоянного объема достаточно 6 минутъ вращенія.

Въ томъ-же 1892 г. *Rosin*<sup>1)</sup> примѣнялъ обыкновенную центрифугу *Stenbeck'a* для опредѣленія красныхъ шариковъ по объему. Авторъ для разведенія крови примѣнялъ физиологическій растворъ поваренной соли, щавелевокислый натръ 0,2%, экстрактъ пивовъ и лучшимъ изъ всѣхъ оказался 25% растворъ пептона въ физиологическомъ растворѣ *CiNa*.

Rp. Peptoni puri sicci 25,0.

Natrii chlorati chem. p. 0,65.

Aq. destillatae 100,0.

MDS.

Этотъ растворъ фильтруется и ежедневно стерилизуется, такъ на холоду въ немъ легко развиваются нисшіе организмы. — Для работы берется длинная стеклянная трубочка въ 5 вб. центм. емкости, градуированная на куб. мм. и наполняется до 4,5 вб. центм. За тѣмъ послѣ укола пальца выходящей кровью трубочка дополняется до 5 вб. центм.; для этого требуется 10—15 капель крови. Кровепептонная жидкость хорошо взбалтывается, разбавляется еще въ 5 разъ и уже изъ этой жидкости переносится 5 вб. центм. въ особый стеклянный, сосудъ широкій въ верхней части и оканчивающійся въ нижней части узкой, но не волосной трубкой, градуированной на вб. ммт. Этотъ сосудъ помѣщается въ центрифугу и послѣ вращенія ея въ теченіе 1—1½ часа—въ узкой нижней трубкѣ образуется стойкій осадокъ красныхъ и бѣлыхъ шариковъ. Авторъ исследовалъ кровь у 100 человѣкъ больныхъ и здоровыхъ, и полагаетъ, что для точнаго опредѣленія слѣдуетъ пользоваться исключительно венной кровью, полученной кровепусканіемъ; при этомъ условіи онъ получалъ въ случаяхъ малокровія объемъ красныхъ шариковъ въ два раза меньшій, чѣмъ у здороваго. Если-же кровь бралась изъ укола пальца, то результаты получались самые смѣшанные.

Рядомъ съ этимъ способомъ объемнаго опредѣленія красныхъ шариковъ помощью центрифуги, стоитъ другой, требующій однако

<sup>1)</sup> Blutuntersuchungen mittelst der Centrifuge. Centraltbl für klin. Medic. 1892 № 17.337.

много болѣе крови. Это способъ *Biernacki*,<sup>1)</sup> рекомендовавшаго простое осажденіе красныхъ шариковъ. Дефибринированная или лишенная способности свертываться прибавленіемъ щавелевокислаго натра, выпущенная кровь наливается въ высокій стеклянный цилиндръ и оставляется въ покоѣ стоять. Черезъ 24—48 часовъ величина осадка шариковъ остается постоянной. Тогда опредѣляется длина всего столба крови и столба осѣвшихъ шариковъ и вычисляется отношеніе объемовъ. Основное возраженіе противъ этого способа, что на правильность результатовъ должны вліять посмертныя измѣненія красныхъ шариковъ. Что касается до пользованія силой центрифуги, то только дальнѣйшія работы могутъ выяснить значеніе способа. Если дѣйствительно окажется во всѣхъ родахъ крови, кромѣ здоровой, такое-же правильное отношеніе между объемомъ ихъ и числомъ, и доказано точно будетъ отсутствіе измѣняющихъ вліяній разводящей жидкости на вещество шариковъ, то этому способу предстоитъ блестящая будущность.

#### IV. Среднее нормальное число красныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.

ТАБЛИЦА АВТОРОВЪ.

Авторы.	Мужчины.			Женщины.		
	СРЕДН.	ВЫСШ.	НИСШ.	СРЕДН.	ВЫСШ.	НИСШ.
1 Vierordt 1852 годъ и 1854 г. Собственная кровь и способъ.	5055000					
	5174000	5357000	4598000			
2 Welcker. 1854 г. Кровь бралась банками. . . . .	5000000	5400000	4600000	4500000	5000000	
3 Malassez 1872—1874—1880. Свой способъ. 8 вполне здоровыхъ жителей Парижа .	4810000	4600000	4000000			
4 Hayem 1875 г. Свой способъ .	5500000	6100000	5060000			
У здоровыхъ, но слабыхъ людей . . . . .	4600000					
5 Keyes. 1876 г. 7 очень здоровыхъ мужчинъ. . . . .	5066000	5698000	4707000			
6 Sørensen. 1876 г. Способъ Malas-						

<sup>1)</sup> Biernacki. Centralblatt f. klin. Medic. 1894. 713.

Авторы.	Мужчины.			Женщины.		
	СРЕДН.	ВЫСШ.	НИСШ.	СРЕДН.	ВЫСШ.	НИСШ.
sez. 21 мужч. 19—82 л. и 31 женщ. 15—61 г. . . .	5313000	5800000	4170000	4915000	5470000	4417000
7 Dupérié. 1878 годъ. Способъ Науем'а 48 челов. 16-50 л.	5245000	6169000	4229000			
12 челов. 50—94 г. . . .	4504000	4898000	4185000			
8 Cadet. 1881 г. Способъ Науем'а.	5000000	6013000	4600000			
9 Lyon. 1881 г. Своя кровь. По Thoma . . . . .	5498000					
Lyon. 1881 г. У здоровыхъ людей	5511000					
10 Laache. 1883 г. Способъ Malas- sez 30 здоровыхъ мужч. и 30 женщ. . . . .	4974000	5587000	4408000	4430000	5000000	3925000
11 Halla. 1883 г. Способъ Науем'а.	4570000	5270000	4000000			
12 Hoffer. 1883 г. . . . .	4500000	5000000	4000000			
13 Helling. 1884 г. Способъ Thoma. 5 здоровыхъ мужчинъ и 5 женщинъ . . . . .	5910000	6210000	5690000	5310000	5640000	4920000
14 Engelsen. 1884 г. 16 здоровыхъ мужчинъ . . . . .	5670000					
15 Otto. 1885 г. Способъ Thoma. 25 здор. мужч. и 25 женщ. 19—25 л. . . . .	4999000	5353000	4755000	4585000	4996000	3757000
16 Тумасъ. 1887 г. Способъ Malassez.	5070000	5440000	4200000			
17 Stierlin. 1889 г. Способъ Thoma. 10 здоров. мужч. и женщ. 18—30 л. . . . .	5752000	6600000	4960000	4994000	6230000	4000000
18 Reinecke. 1889 г. Способъ Thoma Собственная кровь. . . .	5210000	6520000	4497000			
19 Reinl. 1889 г. 10 здоров. женщ.	5081000			4497000		
20 Neubert 1889 г. Способъ Thoma.	5596000			5100000		



Авторы.		Мужчины.			Женщины.		
		СРЕДН.	ВЫШ.	НИШ.	СРЕДН.	ВЫШ.	НИШ.
21	Oppenheimer 1889 года. Способъ Thoma. 16 здор. женщинъ 20—30 л. . . . .				4500000	5000000	4200000
22	Graeber. 1890 г. Способъ Thoma. 10 здор. мужч и 10 здор. женщ. отъ 20 л. . . . .	5081000	6100000	4960000	4518000	5000000	3994000
23	Daland. 1891 г. 25 чел. отъ 22— 23 л. . . . .	5128000	6900000	4024000			
24	Schaper. 1891 г. Способъ Thoma.	5225000	5928000	4700000	4620000	5408000	4200000
25	Zappert. 1893 г. 32 чел. отъ 16—30 л. . . . . 10 челов. отъ 75—90 лѣтъ.	4750000	5400000	4100000			
26	Schauman. 1894 г. Способъ Thoma.	5700000	6100000	5200000	5200000	5800000	4750000

При разсмотрѣніи таблицы авторовъ нельзя не признать, что данныя всѣхъ ученыхъ, работавшихъ весьма различными способами, надъ весьма разнообразнымъ матерьяломъ въ продолженіе 40 лѣтъ весьма близки между собою и однимъ этимъ внушаютъ уже полное довѣріе. За среднее нормальное число красныхъ шариковъ въ одномъ кубическомъ миллиметрѣ крови здороваго мужчины среднего возраста по даннымъ таблицы слѣдуетъ принять 5000000 красныхъ шариковъ при предѣльныхъ физиологическихъ колебаніяхъ отъ 4000000 до 6000000 красныхъ шариковъ до 6000000 красныхъ шариковъ. Для лицъ женскаго пола тѣхъ-же качествъ и среднего возраста согласныя указанія авторовъ даютъ для среднего числа красныхъ шариковъ немного меньше—именно 4500000 красн. шар. въ 1 куб. мм. крови при предѣльныхъ колебаніяхъ тѣхъ-же, что и у мужскаго пола т. е. отъ 4 до 6 миллионъ красн. шар. Разница замѣчается лишь въ томъ, что среди цифръ для мужскаго пола преобладаютъ цифры выше средней нормы, а для крови женщинъ найдены цифры большей частью ниже средней нормы. *Наует*, его школа и во Франціи вообще принимаютъ, что въ крови обоихъ половъ содержится нормально одинаковое число красныхъ шариковъ въ единицѣ объема.

## V. Физиологическія колебанія числа красныхъ шариковъ крови.

Приведенныя въ таблицѣ среднія числа красныхъ шариковъ подвержены нѣкоторымъ колебаніямъ по величинѣ уже подѣ влияніемъ многообразныхъ физиологическихъ условій, какъ этого и слѣдовало ожидать для главныхъ составныхъ частей крови, какъ живой самостоятельно функционирующей ткани. Величина этихъ колебаній обычно не выходитъ изъ предѣльныхъ границъ нормы, хотя разные авторы и допускаютъ разной силы отклоненія.

Важнѣйшія физиологическія влиянія на число красныхъ шариковъ крови суть слѣдующія:

### 1. Полъ.

Уже *Nasse* (217) въ 1836 году находилъ кровь женщинъ бѣднѣе желѣзомъ, чѣмъ кровь мужчинъ. У послѣднихъ онъ принимаетъ на 100 частей крови 0,058 Fe, а у первыхъ не выше 0,049 Fe.—Тоже находитъ *Denis* (86); у мужчинъ вѣсь красныхъ шариковъ опредѣляется авторомъ равнымъ 140‰, а у женщинъ—только 127‰.—*Becquerel et Rodier* (16) у 11 мужчинъ, вполне здоровыхъ, въ возрастѣ отъ 22 до 55 лѣтъ находили красныхъ шариковъ по вѣсу 141‰ при предѣльныхъ колебаніяхъ 131‰—152‰. У 8 такихъ-же здоровыхъ женщинъ въ возрастѣ отъ 22 до 53 лѣтъ средній вѣсь красныхъ шариковъ былъ равенъ 127‰ при предѣльныхъ колебаніяхъ 113‰—137‰. Желѣза въ крови мужчинъ эти авторы находятъ 0,565 grm. на 1000 при колебаніяхъ между 0,508—0,633 grm. pro mille; въ крови женщинъ желѣза содержится только 0,541 grm. pro mille при колебаніяхъ между 0,480 и 0,575 grm. pro mille. *Denis* находитъ желѣза въ крови мужчинъ—0,9‰, а въ крови женщинъ 0,7‰.

Безспорный общій выводъ изъ приведенныхъ точныхъ опредѣленій, что общее количество красныхъ шариковъ крови при здоровьи у женщинъ меньше, чѣмъ у мужчинъ. Но тутъ является на основаніи нѣкоторыхъ литературныхъ данныхъ вопросъ о причинѣ этого уменьшенія; интересно знать, зависитъ-ли это меньшее количество красныхъ шариковъ крови именно отъ пола или оно есть только послѣдствіе привычныхъ потерь крови, иногда весьма значительныхъ, свойственныхъ всякой зрѣлой женщинѣ въ отличіе отъ мужчины.

Подтверженіемъ къ допущенію вѣроятности послѣдняго предположенія можетъ служить заявленіе *Sörensen*'а (281), что онъ находилъ разницу въ количественномъ содержаніи красныхъ шариковъ у обоихъ половъ только по наступленіи половой зрѣлости у женщинъ, т. е.



только послѣ начала ежемѣсячныхъ потерь крови.—За то же, хотя въ другомъ направленіи, говорятъ цифры красныхъ шариковъ крови въ дѣтскомъ возрастѣ. *Stierlin* (285) считалъ красные шарики крови у десяти мальчиковъ отъ 2 до 15 лѣтъ и у 10 дѣвочекъ того-же возраста и вполне здоровыхъ. Для мальчиковъ среднее число получено 5102880 красн. шар. въ 1 куб. мм. крови при предѣльныхъ колебаніяхъ 4830100 и 6180300 кр. шар. Среднее же число красныхъ шариковъ для дѣвочекъ найдено замѣтно выше, именно 5448000 при предѣльныхъ колебаніяхъ отъ 4480000 до 6000000 красн. шар.— Тотъ-же авторъ и для гемоглобина крови въ дѣтскомъ возрастѣ находилъ всегда высшія цифры для женскаго пола, именно 82,1% въ среднемъ, тогда какъ для мужчинъ найдено только 79,7% въ среднемъ.— Наоборотъ, *Leichtenstern* (163) приводитъ свои наблюденія о большемъ содержаніи на 8% гемоглобина у мальчиковъ, чѣмъ у дѣвочекъ уже съ 10 лѣтняго возраста.

## 2. Возрастъ.

а) Новорожденные въ первые 24 часа послѣ рожденія имѣютъ самое большое число красныхъ шариковъ крови, каковое больше не бываетъ уже во всю жизнь до смерти,—именно 6 и болѣе миллионъ красныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови. Первые указанія, что крови новорожденныхъ всегда бываетъ богаче красными шариками, чѣмъ кровь взрослого и чѣмъ кровь сосудовъ матери, принадлежатъ *Denis* (86) врачу въ Коммерсу и относятся къ 1830 году. *Denis* сравнивалъ по содержанію красныхъ шариковъ венную кровь матери съ кровью пупочной вены новорожденного; въ первой онъ нашелъ 219 частей твердаго остатка pro mille и 139% красныхъ шариковъ; въ крови-же пупочной вены новорожденного было 298,5 частей твердаго остатка и 222% красныхъ шариковъ.—Тотъ-же авторъ описываетъ въ крови взрослой собаки 170 частей твердаго остатка на 1000 и 97 частей красныхъ шариковъ; у рожденнаго за 12 часовъ щенка въ крови было опредѣлено 220 частей pro mille твердаго остатка и 165 частей красныхъ шариковъ.—То же положеніе подтверждаетъ и *Poggiale*, (244) описывающій кровь пупочныхъ сосудовъ новорожденного чрезвычайно концентрированной, съ большимъ твердымъ остаткомъ, особенно богатой красными шариками и бѣлками и бѣдной фибриномъ. У взрослой собаки въ крови онъ находилъ на 1000 частей 202 части твердаго остатка и 126 частей красныхъ шариковъ, а въ крови щенка черезъ одинъ часъ по рожденіи опредѣлялъ 232 части твердаго остатка и 165 частей красныхъ шариковъ на 1000 частей цѣльной крови.—*Ranum* (232) изслѣдовалъ сравнительно кровь у

собаки—матери и у двухъ рожденныхъ ею щенятъ, немедленно по окончаніи родовъ. Въ дефибринированной крови матери на 1000 частей найдено твердаго остатка 138,3 части, а у новорожденныхъ—196,2 и 228 частей. Удѣльный вѣсъ крови матери былъ 1039,6; удѣльный вѣсъ крови новорожденныхъ равнялся 1060,4. Для полученія извѣстной окраски опредѣленнаго количества воды крови матери требовалось 0,795 gtm., а крови новорожденныхъ щенятъ для той-же окраски потрачено 0,415 gtm.

*Sörensen* (281) тоже прямымъ счисленіемъ красныхъ шариковъ показываетъ, что число ихъ у новорожденныхъ много больше чѣмъ у взрослыхъ: для первой недѣли онъ даетъ среднее 5730000 шариковъ.—*Cadet* (112) приводитъ цифры отъ 5698000 до 6920000. *Dupé-rié* (92) выражается, что у новорожденныхъ бываетъ обычно какъ правило столь-же много красныхъ шариковъ крови, какъ только рѣдко у самыхъ здоровыхъ зрѣлаго возраста, именно до 5704000. *Demme* (85) отмѣчаетъ, что число красныхъ шариковъ крови новорожденныхъ выше числа, соответствующаго дѣтскому возрасту и выше чѣмъ когда нибудь бываетъ у взрослого. Среднее число шариковъ авторъ даетъ 5860000. *Hayet* (327) имѣлъ у 17 новорожденныхъ въ среднемъ 5368000 красныхъ шариковъ при maximum 6262000. *Toenissen* (293) видѣлъ у 4 новорожденныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 6,0 до 6,8 миллионовъ красныхъ шар. *Otto* (228) черезъ 10 часовъ по рожденіи считалъ 6910000 красн. шар.; черезъ 25 час.—6496000 красн. шар. *Hélot* (334) принимаетъ 5986000 какъ обычную цифру для новорожденныхъ. *Schiff* (360) считаетъ 5825000. *Гундобинъ* (78) отъ 5000000 до 7500000; въ среднемъ 6700000 красныхъ шар.

*Hayet* (327) обратилъ при этомъ вниманіе, что время перевязки пуповины оказываетъ значительное вліяніе на число красныхъ шариковъ крови новорожденнаго. При немедленной перевязкѣ пуповины, среднее число красныхъ шариковъ было 5087000; если-же откладывали перевязку пуповины до прекращенія пульсаціи въ ней, число красныхъ шариковъ было 5576000.—Тоже наблюдалъ *Hélot* (334). У 18 дѣтей съ раннимъ отдѣленіемъ пуповины онъ находилъ въ среднемъ 5080715 красн. шар., а у 18 другихъ новорожденныхъ при позднемъ отдѣленіи пуповины найдено въ среднемъ 5983347 красн. шар.—О важности времени перевязки пуповины у новорожденныхъ для общаго количества ихъ крови говоритъ и *Schücking* (372). У двухъ новорожденныхъ съ вѣсомъ 3197 gtm. и 3208 gtm. пуповина была перевязана сейчасъ по рожденіи; крови у нихъ было 215 gtm. и 198 gtm. У двухъ другихъ дѣтей при поздней перевязкѣ пуповины—крови было найдено 309 gtm. и 369 gtm. т. е. у первыхъ вѣсъ

крови равнялся  $\frac{1}{16}$  вѣса тѣла, а у вторыхъ— $\frac{1}{9}$  вѣса тѣла.—Изъ этихъ наблюденій слѣдуетъ практическое правило не спѣшить съ перевязкой пуповины у новорожденныхъ.

*Наум* (327) специально изучалъ свойства крови новорожденныхъ рѣзко отличающейся уже по виду, какъ то отмѣчаетъ и *Bayer* (14); кровь представляется болѣе густой и болѣе темной; *Наум* находитъ, что она носить еще много чертъ зародышевой жизни. Кровь въ кожныхъ капиллярахъ очень темна, очень высокаго удѣльнаго вѣса, содержитъ много сухаго остатка и Гемоглобина. Размѣры красныхъ шариковъ крови весьма неравны: большіе превышаютъ таковыя-же у взрослыхъ, доходя до 10,25  $\mu$ ., а съ другой стороны есть много крайне малыхъ до 3,25  $\mu$ . Эти разные діаметры смѣшаны въ неопредѣленной измѣчивой пропорціи и постоянно отношеніе измѣняется; въ общемъ все таки всегда преобладаютъ малые шарики. Красныя тѣльца обладаютъ также меньшей резистентностью и легко измѣняютъ свою форму.—Особенно тщательны изслѣдованія крови новорожденныхъ, производившіяся *Sielbermann*'омъ (109). Онъ отнюдь не считаетъ состояніе крови новорожденныхъ невиннымъ фізіологическимъ явленіемъ, а видитъ въ крупныхъ измѣненіяхъ состава крови и въ расстройствахъ кровообращенія, наблюдаемыхъ въ первые часы и дни жизни, величайшую опасность для жизни новорожденного. Цѣлымъ рядомъ опытовъ на различныхъ животныхъ онъ вызывалъ у нихъ ту же картину состоянія крови впрыскиваніемъ въ кровь раствореннаго гемоглобина. Оказалось, что какъ въ опытахъ, такъ и у новорожденныхъ дѣтей происходитъ разрушеніе красныхъ шариковъ и переходъ гемоглобина въ плазму крови, то, что *Ponfick* называетъ *гемоглобеміа*; при этомъ въ мочѣ можетъ и не выдѣляться гемоглобинъ. Этотъ свободный гемоглобинъ въ свою очередь разрушаетъ красныя и бѣлыя шарики и освобождаетъ изъ нихъ фибринъ—ферментъ. Результатомъ является основное измѣненіе состава крови и правильности кровообращенія. Кровь представляется очень темной, густой, передвиженіе ея замедлено, образуются значительныя застои въ венахъ внутреннихъ органовъ—нижней полой, воротной; печень и правое сердце бывають обычно переполнены кровью, а лѣвое сердце остается пусто.—Бѣлыя шарики крови увеличены въ числѣ; красныя шарики представляютъ самые различные размѣры, и измѣненія формы—пойкилоцитозъ; преобладаютъ во всякомъ случаѣ мелкіе шарики. Чѣмъ болѣе разстроено общее состояніе ребенка, напр. при появленіи желудочнокишечныхъ расстройствъ, тѣмъ чаще встрѣчаются въ крови т. называемыя тѣни, Schatten, впервые видѣнныя и описанныя *Ponfick*'омъ. Эти тѣни суть по происхожденію ничто иное, какъ нѣжные

блѣдные остовы красныхъ шариковъ крови, утратившіе свой гемоглобинъ.

Со втораго дня жизни ребенка количество красныхъ шариковъ крови начинаетъ уменьшаться и въ 8 дню т. е. за одну недѣлю нерѣдко теряется до 1 милліона шариковъ (*Lépine, Germont et Schlemmer*) (165) или до  $\frac{1}{2}$  милліона по *Hayem*'у. Кровь при этомъ постепенно утрачиваетъ свой зародышевой характеръ; шарики принимаютъ свою нормальную среднюю величину, количество ихъ однако дѣлается очень невысокимъ и бываетъ ниже, чѣмъ у взрослыхъ (*Dupérieré*) (92); и такъ держится содержаніе красныхъ шариковъ все время кормленія грудью.—*Dupérieré* для этого періода жизни ребенка приводитъ слѣдующія цифры красныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови.

6 недѣль—4433000.

3 мѣсяца—4557000.

6 мѣсяцевъ—4309000.

9 мѣсяцевъ—4619000.

*E. Schiff*, (362) изучая число красныхъ шариковъ крови новорожденныхъ, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: наибольшее число красн. шар. бываетъ у новорожденныхъ немедленно послѣ рожденія и держится или даже возрастаетъ до перваго принятія жидкости т. е. до перваго кормленія грудью; затѣмъ оно значительно падаетъ.—Это наростаніе числа красныхъ шариковъ и послѣдующее паденіе, *Schiff*, согласно съ другими авторами, считаетъ не абсолютнымъ, а только относительнымъ, зависимо отъ измѣненія концентраціи крови младенца сейчасъ по рожденіи. Дѣйствительно, ребенокъ при своемъ появленіи на свѣтъ теряетъ много влаги крови черезъ кожное испареніе, болѣе чѣмъ во всѣ послѣдующіе дни. Затѣмъ первымъ-же дыханіемъ втянутая въ легкія кровь быстро теряетъ много влаги и дѣлается сгущенной. Объ этомъ говоритъ подробно *Preyer* <sup>1)</sup>.

О числѣ красныхъ шариковъ крови въ отътомъ возрастѣ имѣемъ указанія *Sørensen*'а (281): у мальчиковъ около пяти лѣтъ онъ находитъ среднее число равнымъ 4950000; у дѣвочекъ-же отъ 2 лѣтъ до 10 среднее число было 5120000.—*Bouchut et Dubrisay* (34) находили у дѣтей въ возрастѣ отъ 2 до 15 лѣтъ среднюю цифру красныхъ шариковъ для обоихъ половъ 4270000. *Stierlin* (285) изслѣдовалъ кровь у 20 здоровыхъ дѣтей по ровну мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 2 до 15 лѣтъ. Цифры получены слѣдующія: для мальчиковъ среднее 5102880 красн. шар. (3940000—6180000); для дѣвочекъ среднее 5448000 красн. шар. (4480000—6000000). *Schiff* (362) имѣлъ для дѣтей отъ 2 до 5 лѣтъ всегда число красныхъ шарик. выше 5 милліоновъ, среднее—

<sup>1)</sup> *Physiologie des. Embryo 1885. (280).*

5648000 въ предѣлахъ 5031250—6265000. Съ періода зрѣлости до старческаго возраста число красныхъ шариковъ крови удерживается приблизительно постояннымъ, колеблясь лишь въ очень узкихъ предѣлахъ. Въ глубокой-же старости число красныхъ шариковъ становится безспорно ниже, чѣмъ въ среднемъ возрастѣ. У 80 лѣтнихъ *Sörensen* (281) считаетъ въ среднемъ 4170000 кр. шар. въ 1 куб. мм. крови. *Dupérié* (92) тоже замѣчаетъ, что послѣ 60 лѣтъ число красныхъ шариковъ всегда держится ниже 5 миллионовъ.

### Т А Б Л И Ц А.

Мужчины: 78 л.—4712000 кр. ш.	Женщины: 65 л.—4606000 к. ш.
70 л.—4309000 кр. ш.	75 л.—4185000 к. ш.
69 л.—4482000 кр. ш.	94 л.—4314000 к. ш.

*Соловьевъ* (279) въ своей диссертациі приводитъ слѣдующія данныя: онъ имѣлъ для изслѣдованія 32 человѣка въ возрастѣ отъ 60 лѣтъ до 112. Для первой группы изъ 14 человѣкъ возраста 60—75 л. среднее число красн. шар. получено 4735000; для второй группы тоже изъ 14 человѣкъ возраста 75 л.—90 л.—среднее для красныхъ шар. получено 4472000; для 4 чел. 3-й группы возраста 92 л.—112 л. среднее найдено 4294000 красн. шар. Заключение—среднее содержаніе красныхъ шариковъ крови у стариковъ ниже, чѣмъ у взрослыхъ, и съ возрастомъ рѣзко убываетъ.—*Zappert* (351) у 4 мужчинъ 75—83 л. нашелъ въ среднемъ 3572000 кр. ш. а у 7 женщинъ 70—80 л.—3443000. — *Schmalz* (364) у женщинъ 60—75 л. имѣлъ 3680000—4816000; у мужчинъ 78—81 г. отъ 3724000—4962000.

### 3. Менструація.

На первый взглядъ естественно ждать уменьшенія числа красныхъ шариковъ крови послѣ такихъ сравнительно частыхъ и иногда значительныхъ потерь, какъ ежемѣсячныя потери женщинъ; по *Hensen*'у (336) при нормальныхъ менструаціяхъ теряется въ среднемъ 100—200 grm. крови.—Данныя-же авторовъ, занимавшихся этимъ вопросомъ, говорятъ противное. *Becquerel et Rodier* (16), указывая на сильное вліяніе менструацій на составъ крови вообще и особенно на количество красныхъ шариковъ, приводятъ средній вѣсъ ихъ передъ началомъ кроветеченія равный 127 pro mille и вѣсъ ихъ во время кроветеченія равный 137 grm. pro mille т. е., по авторамъ, количество красныхъ шариковъ крови увеличивается во время менструаціи. *Vierordt* тоже отмѣчаетъ, что онъ, имѣя много случаевъ, никогда не наблюдалъ совпаденія менструацій съ уменьшеніемъ числа

красныхъ шариковъ крови. *Hayem* (328) и *Dupérieré* (92), напротивъ, утверждаютъ, что во время менструаціи число красныхъ шариковъ увеличивается и именно на счетъ малыхъ молодыхъ ихъ формъ. Въ моментъ наступленія кровотоечения обычно число красныхъ шариковъ падаетъ, но съ развитіемъ кровотоечения число ихъ возрастаетъ, и все время менструаціи держится на высшихъ цифрахъ. *Dupérieré* приводитъ въ своей работѣ слѣдующую таблицу: 1)  $\frac{5}{I}$  красн. шар.—4134000;  $\frac{6}{I}$  красн. шар.—4061000;  $\frac{10}{I}$  4143000;  $\frac{14}{I}$ —начало менструаціи;  $\frac{15}{I}$  красн. шар.—4276000;  $\frac{16}{I}$  кр. шар.—5022000;  $\frac{17}{I}$  красн. шар.—4898000;  $\frac{18}{I}$ —крови нѣтъ; красн. шар. 4270000. — Подобныя-же наблюденія приводитъ и *Cadet* (112). 1)  $\frac{30}{VIII}$ —кр. шар. 4371000 и 4350000;  $\frac{31}{VIII}$ —начало менструаціи; красн. шар.—4470000.  $\frac{1}{IX}$ —кр. шар. 4600000;  $\frac{2}{IX}$ —красн. шар.—4780000;  $\frac{3}{IX}$ —крови нѣтъ; красн. шарик.—4400000. 2) Красн. шар. 4700000. Менструація—красн. шар. 5050000.—5200000—5300000.—Крови нѣтъ и кр. шар.—4600000. 3) Красн. шар.—4740000. Менструація: кр. шар.—4900000—5022000. Крови нѣтъ и красн. шар. 4700000.—Тоже наблюдалъ *Robin* (264).  $\frac{26}{VII}$ —красн. шар. 2906000;  $\frac{27}{VII}$ —начало менструаціи и кр. шар.—3968000;  $\frac{28}{VII}$ —красн. шар. 4309000;  $\frac{29}{VII}$ —красн. шар. 4435000;  $\frac{31}{VII}$  крови нѣтъ. крас. шар. 4170000.

Общій взглядъ всѣхъ французскихъ авторовъ такой, что при менструаціи, хотя и теряется много крови, но эти потери съ избыткомъ пополняются усиленіемъ кровеотворительныхъ процессовъ.—Такъ это однако бываетъ только у вполне здоровыхъ женщинъ; иначе идетъ дѣло у женщинъ страдающихъ хлорозомъ и вообще малокровіемъ. *Reinert* (256) всегда находилъ въ такихъ случаяхъ при счетѣ красныхъ шариковъ уменьшеніе ихъ числа, которое не выравнивалось даже и къ наступленію слѣдующей менструаціи. Согласно высказывается и *Immermann* (110), что здоровыя вполне женщины переносятъ менструальныя кровотоечения безъ дурныхъ послѣдствій, а слабыя или болѣзненные этими повторными потерями приобрѣтаютъ себѣ хроническое малокровіе.

#### 4. Беременность.

Всѣ старые врачи убѣжденно говорили объ увеличеніи массы крови у беременныхъ, о плеторѣ беременныхъ, исходя изъ того предположенія, что беременная женщина должна имѣть избытокъ крови, какъ питательнаго матерьяла для развивающагося въ маткѣ плода.— Съ развитіемъ науки и опытности взгляды эти рѣзко измѣнились. Въ

половинѣ настоящаго столѣтія ученые, располагавшіе большими количествами крови, благодаря господствовавшей тогда эпохѣ кровепусканій, пришли къ выводамъ совершенно противоположнымъ. Такъ *Becquerel et Rodier* (16) прямо говорятъ, что въ крови при беременности рѣзко уменьшается количество красныхъ шариковъ и бѣлка, а значительно увеличивается содержаніе воды и фибрина; красныхъ шариковъ вмѣсто нормальныхъ 127 частей на 1000 частей крови остается только 111 частей и даже 87 частей; также воды крови бываетъ вмѣсто 773 частей про mille, какъ въ нормѣ, до 801 части. Тоже подтверждается въ работахъ *Andral et Gavarret* (6). Авторы изучали составъ крови у 34 беременныхъ женщинъ, и у 32 изъ нихъ найдено было значительное уменьшеніе количества красныхъ шариковъ крови.

Въ новѣйшее время имѣется очень много работъ по данному вопросу, но результаты этихъ работъ настолько противурѣчатъ одни другимъ, что вопросъ о составѣ крови въ беременности не можетъ считаться точно рѣшеннымъ.

Въ 1876 году *Nasse* (219) изслѣдовалъ кровь у 62 беременныхъ женщинъ и у всѣхъ нашелъ уменьшеніе удѣльнаго вѣса, возрастающее со втораго мѣсяца до восьмаго и значительное уменьшеніе числа красныхъ шариковъ, бѣлка и гемоглобина въ единицѣ объема крови; вода же и фибринъ были увеличены по содержанію. Всѣ эти измѣненія усиливаются къ времени родовъ и наибольшей силы достигаютъ у роженницъ.

За 1879 г. есть работа *Ingerslev* (111) Онъ опредѣлялъ сравнительно число красныхъ шариковъ крови у женщинъ въ нормальномъ состояніи и у беременныхъ. Среднее число красныхъ шариковъ для 10 небеременныхъ женщинъ получилось 5,59 миллионъ, а у 40 беременныхъ найдено въ среднемъ 5,2 миллиона красн. шар. Изъ 40 беременныхъ 22 были очень крѣпкія здоровыя женщины и въ концѣ беременности у нихъ было красныхъ шариковъ въ среднемъ 5,43 миллионъ; для 18 остальныхъ болѣе слабыхъ по виду—къ концу беременности найдено среднее число—4,93 миллионъ. Среднее число красныхъ шариковъ для всѣхъ 40 беременныхъ выходитъ такимъ образомъ 5,2 миллионъ, т. е. на 390000 красн. шар. меньше средняго для небеременныхъ.—Общій выводъ автора, что число красныхъ шариковъ нѣсколько уменьшается во время беременности, но гидремия не наступаетъ.

Въ 1881 г. *Willcocks* (47) считалъ красные шарикъ крови у 22 беременныхъ въ возрастѣ отъ 20—30 лѣтъ на 8 мѣсяцѣ беременности. 9 разъ получены цифры отъ 3,49 до 4,0 миллионъ; 10 разъ получено отъ 4,0 до 5,0 миллионъ и 3 раза—выше 5,0 миллионъ.

Для всѣхъ 22 случаевъ въ среднемъ выходитъ 4,3 милліона красн. шар., т. е. уменьшеніе, хотя не рѣзкое, но безспорное.

Въ 1884 г. *Siegel* (107), принимающій за норму у здоровыхъ женщинъ 5093000 красныхъ шариковъ въ 1 куб. мм. крови, не находилъ во время беременности у крѣпкаго сложенія женщинъ никакого уменьшенія числа красныхъ шариковъ. При дурномъ же питаніи и условіяхъ жизни, равно у вообще слабыхъ женщинъ находилось уменьшеніе до 23% и даже до 40%, т. е. красныхъ шариковъ оставалось только 3—4 милліона.

Въ 1886 г. *Fehling* (298), работавшій по тому же вопросу, въ крови беременных находилъ скорѣе увеличеніе числа красныхъ шариковъ и гемоглобина, чѣмъ уменьшеніе; во всякомъ случаѣ большихъ разницъ не находилъ.

---





Д-ръ мед. В. П. Жуковскій,

Приватъ-доцентъ по наедрѣ дѣтскихъ болѣзней  
при ИМПЕРАТОРСКОМЪ Университетѣ св. Владиміра.

---

# БОЛѢЗНИ НОВОРОЖДЕННЫХЪ ДѢТЕЙ.

---

ЛЕКЦІИ,

читанныя студентамъ въ весеннемъ полугодіи 18<sup>95</sup>/<sub>96</sub> академическаго года.

---

К І Е В Ъ.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
В. І. Завадзкаго Б.-Васильковская ул. д. № 29—31.

1897.

1885

THE

XXIX

N

THE

THE

Если я рѣшаюсь выпустить въ свѣтъ свои первыя лекціи, читанныя мною гг. студентамъ въ весеннемъ семестрѣ 1895—1896 академическаго года на матеріалѣ акушерской клиники Университета св. Владиміра, то это объясняется желаніемъ гг. студентовъ старшихъ курсовъ имѣть, въ видѣ отдѣльной книжки, вышеуказанный отдѣлъ педиатріи,—и я былъ очень радъ, что у этихъ будущихъ молодыхъ врачей пробудился интересъ къ изученію болѣзней самаго маленькаго дѣтскаго міра, что отчасти было видно изъ большаго числа подписчиковъ на эти лекціи. Желая поэтому расширить свой курсъ, я старался дополнить его тѣмъ, что могло быть пропущено въ аудиторіи, а для большей полноты курса—изложить, хотя теоретически, тѣ болѣзни, видѣть которыхъ имъ не пришлось въ клиникѣ; кромѣ того, по возможности полнѣе и въ видѣ особаго отдѣла въ концѣ каждой главы, я считалъ небезполезнымъ собрать *литературу* каждой отдѣльной болѣзни, не наполняя ею текста и избѣгая перечисленія многочисленныхъ работъ и ихъ авторовъ: каждый, желающій поближе и подробнѣе ознакомиться съ тѣмъ или инымъ вопросомъ, можетъ найти литературныя справки въ этомъ отдѣлѣ. Источниками литературы, которыми я пользовался для послѣдняго, служили: различныя *учебники* по дѣтскимъ болѣзнямъ, особенно книга д-ра *Runge* (послѣднее нѣмецкое изд. 1893 г.), отдѣльныя *монографіи* и *статьи* изъ различныхъ русскихъ и иностранныхъ журналовъ и указатели литературы, главнымъ образомъ извѣстный „*Index zu Kinderheilkunde*“, издаваемый ежемѣсячно *Fr. Pietzcker*’омъ въ *Tübingen*’н. За недостаткомъ времени, я не останавливался на гигиенѣ, питаніи,

законахъ развитія и уклоненіяхъ отъ него и другихъ особенностяхъ организма новорожденныхъ; интересующіеся найдутъ эти дополненія въ отдѣльныхъ брошюрахъ и „предварительныхъ свѣдѣніяхъ“ всякаго руководства по педиатріи (Фогеля-Бидерта, Baginsk'ago, д-ра Auvard'a, Непосч'а, Филатова, Якубовича, Гундобина, Gerhardt'a, Рейтца и др.),—отчасти въ моей вступительной лекціи: „Общеврачебныя мѣры для борьбы съ наиболѣе частыми заболѣваніями **НОВОРОЖДЕННЫХЪ** и грудныхъ дѣтей“ (Кіевъ, 1896).

Если я своимъ посильнымъ трудомъ хотя отчасти удовлетворилъ желаніе моихъ слушателей и облегчилъ имъ трудную задачу въ распознаваніи и леченіи главнѣйшихъ заболѣваній новорожденныхъ дѣтей, то буду считать свой трудъ вознагражденнымъ и небезплоднымъ!

Считаю долгомъ принести глубокую благодарность многоуважаемому проф. Г. Е. Рейну, директору акушерской клиники за любезное предоставленіе въ мое пользованіе клиническаго матеріала и многоуважаемымъ гг. *ординаторамъ* его клиники за постоянное ихъ содѣйствіе во время занятій.

*Авторъ.*

Кіевъ.

1896 г. 1-го Сентября.

# ОГЛАВЛЕНИЕ.

	СТР.
<i>Предисловіе</i> . . . . .	I—II
<b>I. Cephalhaematoma. Кровяная опухоль головы</b> . . . . .	1
<i>Симптомы, распознаваніе, этиологія</i> . . . . .	1—3
<i>Осложненіе. Леченіе. Исходы</i> . . . . .	4—5
<i>Дифференціальная діагностика</i> (другія опухоли головы) . . . . .	2
Врожденный рахитъ черепа (5—7), скелета (7—8) . . . . .	5—8 и 58
<i>Литература</i> (Cephalhaematoma) . . . . .	5
<b>II. 1) Icterus neonatorum. Желтуха новорожденныхъ</b> . . . . .	9
<i>Теоріи</i> происхожденія ея . . . . .	14—16
<i>Симптомы</i> физиологической желтухи . . . . .	10
<i>Частота</i> по различнымъ авторамъ . . . . .	9
<i>Леченіе</i> . . . . .	12
2) <i>Icterus gravis s. septicus</i> . . . . .	12
3) <i>Morbus Winkeli</i> . Болѣзнь <i>Winkel'</i> я (эпидемич. гемоглобин.) . . . . .	12—13
<i>Литература</i> (Болѣзнь Винкеля) . . . . .	13
<i>Литература</i> (Желтуха новорожденныхъ) . . . . .	16—17
<b>III. Mastitis neonatorum. Грудница новорожденныхъ</b> . . . . .	17
<i>Этиологія</i> . . . . .	18
<i>Симптомы, осложненіе и леченіе</i> . . . . .	19
<i>Galactophoritis neonatorum</i> (выноски 3-ья) . . . . .	18
<i>Литература</i> (Mastitis и Galactophoritis) . . . . .	20
<b>IV. Malaena neonatorum. Haematemesis</b> . . . . .	21
<i>Этиологія</i> . . . . .	21
<i>Симптомы</i> (первичная и вторичная формы, . . . . .	21—22
истинная и ложная кровавая рвота) . . . . .	22
Инфекціонное происхожденіе ( <i>Gärtner</i> ) . . . . .	23—24

	СТР.
<i>Патологическая анатомія. Прогнозъ. Лечение</i> . . . . .	24—25
<i>Рецепты</i> . . . . .	25
<i>Литература (Melaena neonatorum)</i> . . . . .	26—27
V. <i>Pemphigus neonatorum. Пузырная сыпь</i> . . . . .	27
<i>Дѣленіе и различныя формы</i> . . . . .	28—29
<i>Pemphigus foliaceus, dermatitis exfoliativa</i> (выноска. 1-я), р. epidemicus . . . . .	29
<i>Эпидемія pemphigus</i> въ С.-Петербургѣ и др. городахъ . . . . .	30—31
<i>Симптомы. Собственное наблюдение</i> . . . . .	32—33
<i>Лечение</i> . . . . .	34
<i>Рецепты</i> . . . . .	35
<i>Литература (Pemphigus)</i> . . . . .	36
VI. <i>Asphyxia neonatorum. Мнимая смерть</i> . . . . .	36
<i>Легкая и тяжелая формы asph. (livida et pallida)</i> . . . . .	36—37
<i>Причины, предсказаніе</i> . . . . .	38
<i>Лечение, способъ Schultzе</i> . . . . .	39
<i>Литература</i> . . . . .	41
VIII. <i>Atelectasis pulmonum. Спаденіе легкихъ</i> . . . . .	40
<i>Причины, симптомы и лечение</i> . . . . .	40—41
<i>Литература (Asphyxia et Atelectasis)</i> . . . . .	41—43
VIII. <i>Ophthalmoblenorrhoea neon. Гнойное воспал. глазъ</i> . . . . .	43
<i>Этіологія (гонококки Neisser'a)</i> . . . . .	44—45
<i>Профилактика бленнорреи. Способъ Credé</i> . . . . .	47
<i>Симптомы и осложненія</i> . . . . .	48—49
<i>Лечение. Рецепты</i> . . . . .	49—50—51
<i>Литература</i> . . . . .	53—55
IX. <i>Erythema neon. Эритема</i> . . . . .	55
<i>Примѣчаніе</i> . . . . .	55
<i>Литература</i> . . . . .	55
X. <i>Bol'tzъ Buhl'я. Острое жировое перерожденіе</i> . . . . .	55
<i>Симптомы, распознаваніе и патолог. анатомія</i> . . . . .	56
<i>Примѣръ</i> . . . . .	56—57
<i>Лечение</i> . . . . .	57
<i>Литература</i> . . . . .	58
XI. <i>Trismus et tetanus neon. Столбнякъ</i> . . . . .	59
<i>Этіологія</i> . . . . .	59—60
<i>Патолог. анатомія</i> . . . . .	60
<i>Симптомы</i> . . . . .	61
<i>Лечение</i> . . . . .	62
<i>Рецепты</i> . . . . .	63
<i>Литература</i> . . . . .	54

<b>XII. Пупокъ и его болѣзни. А. Уходъ за пупкомъ и пуповиннымъ остаткомъ</b>	<b>65</b>
Наблюдения д-ра Лъзова, Сohn'a и др. . . . .	66—67
Литература . . . . .	68—69
<b>Б. Пупочная рана: осложненія при заживленіи</b>	<b>: 69</b>
Лечение . . . . .	70
<i>Excoratio</i> . . . . .	70
<i>Blennorrhoea</i> . . . . .	70
<i>Ulcus</i> . . . . .	70
<i>Fungus, Granuloma</i> . . . . .	71
<i>Omphalitis</i> . Воспаленіе пупка . . . . .	71
<i>Gangraena umbilici</i> . Омертвѣніе пупка. . . . .	72
<b>В. Болѣзни пупочныхъ сосудовъ</b>	<b>73</b>
<i>Arteriitis. Phlebitis</i> . . . . .	73
<b>Г. Кровотеченіе пупочное. <i>Umphalorrhagia</i></b>	<b>74</b>
<b>Д. Пупочныя грыжи. <i>Hernia umbilicales</i></b>	<b>74</b>
Врожденная грыжа. . . . .	74
Приобрѣтенная грыжа . . . . .	75
Лечение грыжъ. . . . .	75
Литература . . . . .	67
<b>XIII. Склерема и отеки новорожденныхъ <i>Sclerema et oedema neonatorum</i></b>	<b>77</b>
Формы склеремы и отековъ. . . . .	78
Лечение . . . . .	79
Собственное наблюденіе (случай <i>Scleremae</i> ) . . . . .	79
Примѣчаніе. . . . .	83
Литература . . . . .	87
Рисунокъ— <i>„rachitis foetalis“</i> . . . . .	88





# БОЛѢЗНИ НОВОРОЖДЕННЫХЪ ДѢТЕЙ.

(Лекція, читанная студентамъ въ весенемъ полугодіи 1896/97 академическаго года).

## 1.

### **Cephalhaematoma. Головная гѣматома. (Кровяная опухоль головы).**

Вы видите передъ собой, Мм. Гг., 20-дневнаго ребенка, довольно упитаннаго, правильно сформированнаго и не представляющаго при бѣгломъ осмотрѣ ничего ненормальнаго. Но при ощупываніи его головы, на правой *темянной* кости обнаруживается ясно *флюктуирующая*, рѣзко *ограниченная* и почти безболѣзненная *опухоль*, которая въ данномъ случаѣ явилась результатомъ кровоизліянія между черепной костью и ея надкостницей (*pericranium*), постепенно отдѣлившейся на мѣстѣ опухоли отъ своей кости. При болѣе внимательномъ изслѣдованіи краевъ этой опухоли, Вы, во первыхъ, видите, что она занимаетъ середину и почти половину темянной кости, какъ самое излюбленное для нея мѣсто, а во вторыхъ, убѣждаетесь въ слабостъ наполненіи опухоли, въ ея тѣстоватости и въ томъ, наконецъ, что въ *окружности* ея ясно ощупывается твердый костный *валикъ*—признакъ чрезвычайно характерный для головной гематомы. Въ вашемъ представленіи должны возникнуть вопросы объ отличіи гематомы отъ другихъ опухолей головы и, главнымъ образомъ, отъ *мозговой грыжи*, *абсцессовъ*, *обыкновенной головной опухоли* или *caput succedaneum*, *сосудистыхъ опухолей* и, наконецъ, отъ такъ называемой *ложной гематомы* или *субапоневротической*, когда кровоизліяніе происходитъ надъ или подъ *galea aponeurotica* (откуда и названіе *haematoma subaponeuroticum* s. *spurium*, въ отличіе отъ истинной—*haematoma subpericranicum*, s. *verum*).

**Распознаваніе.** Чтобы точно констатировать головную гематому, необходимо знать всѣ признаки, которыми она отличается отъ другихъ

подобныхъ *опухлей*, съ которыми приходится встрѣчаться при *изслѣдованіи* головы новорожденныхъ. Кровоизліянія подъ надкостницу черепа характеризуются тѣмъ, что они не переходятъ за границы костныхъ швовъ, гдѣ надкостница тѣсно срастается съ салой костной тканью. Главнымъ образомъ вы должны имѣть въ виду: *мозговую грыжу*, *сосудистую опухоль* (ангіому), *абсцессъ* и *ложную гематому*. Уже одно положеніе опухоли прямо *на кости* исключаетъ *мозговую грыжу* (*hydromeningocele* или *encephalocele*), которая занимаетъ мѣсто на какомъ нибудь черепномъ швѣ, между черепными костями и никогда не бываетъ на темянной кости,—а затѣмъ еще бѣльшая или меньшая возможность, смотря по величинѣ грыжеваго отверстія, вправить мозговую грыжу, ея напрягаемость и вытягиваніе при крикѣ, ея мѣшкообразная съ перетянутымъ основаніемъ форма—даютъ полное право устранить всякое предположеніе о мозговой грыжѣ.—Что касается *абсцессовъ*, то отсутствіе болѣзненности, красноты и жара на мѣстѣ опухоли и, наконецъ, того характернаго костнаго валика, который Вы здѣсь ошупываете, говорятъ противъ образованія нарыва.—*Сосудистыя* опухоли, вообще рѣдко встрѣчающіяся у дѣтей на волосистой части головы, имѣютъ извѣстное Вамъ отношеніе къ моментамъ, повышающимъ кровяное давленіе (плачь, крикъ, кашель и т. п.), при которыхъ онѣ набухаютъ и увеличиваются, и кромѣ того при давленіи выжимаются и опорожняются отчасти или совсѣмъ отъ своего содержимаго; остается *ложная гематома*, гораздо рѣже встрѣчающаяся, никогда не имѣющая, какъ и сосудистыя опухоли, костнаго кольца, быстрѣ исчезающая и разлитая, (кожа часто принимаетъ зеленовато-бурую окраску).—*Carpit succedaneum* уже въ первыя сутки уменьшается и почти исчезаетъ, а гематома постепенно увеличивается и нерѣдко обнаруживается лишь нѣсколько дней спустя послѣ рожденія :).

Съ *этіологической* стороны указываютъ на сильное сдавленіе головки ребенка при прохожденіи черезъ тазъ во время родовъ. Однако, присутствіе кровяной опухоли головы у дѣтей, появившихся на свѣтъ послѣ кесарскаго сѣченія а также и у родившихся въ копчикекомъ положеніи, заставляетъ думать, что не одни вышесказанныя травматическія условія способны вызвать гематому, но что есть и другія причины, къ числу которыхъ относятся *особенности кровообращенія, кроветворенія и анатомическаго строенія кровеносныхъ сосудовъ*, при чемъ

<sup>1)</sup> Подъ именемъ *apoplexia neonatorum* разумѣется внутричерепное кровоизліяніе, находящееся въ различныхъ отдѣлахъ головного мозга (надъ и подъ твердой мозговой оболочкой, на основаніи и выпуклой поверхности головного мозга), и соотвѣтственно локализациі, вызывающее тѣ или иные мозговыя явленія (парезы, судорги, контрактуры, рвоту, параличи и проч.).

легкость, съ которой смѣщается надкостница, быстро наступающій застой подъ ней крови и разрывъ кровеносныхъ сосудовъ, подъ вліаніемъ давленія нижняго отрѣзка матки во время родовъ, должны играть также извѣстную роль: къ числу причинъ относить еще преждевременныя дыхательныя движенія (*Lehmus*), сифилисъ, сепсисъ, гемофилю, острое жировое перерожденіе.

Въ нашемъ случаѣ, судя по имѣющимся точнымъ свѣдѣніямъ изъ клиники, въ которой родился ребенокъ, роды были правильны, положеніе 1-ое затылочное, передній видъ; *тазъ* у матери хорошъ, *широкъ*; періодъ изгнанія продолжался менѣе 2 часовъ. Ребенокъ родился довольно крупнымъ, его головка долго стояла у выхода. *Правая темная кость* *шла* ниже всего, такъ что то мѣсто, на которомъ вы теперь видите гематому, и гдѣ была въ первыя сутки очень большая *caruit succedaneum*, механическое давленіе со стороны родовыхъ путей было меньше всего или даже отсутствовало вовсе, и слѣдовательно распространялось болѣе въ окружности на другія части черепа; (захожденіе затылочной кости подъ правую-же темную было въ особенности рѣзко),—вслѣдствіе этого произошелъ венозный застой (отекъ), выразившійся появленіемъ исчезнувшей вскорѣ обыкновенной головной опухоли и *кровоизліанія* надкостницей между и костью правой темной кости, гдѣ Вы теперь видите гематому.

**Симптомы**, кромѣ уже вышеуказанныхъ, зависятъ отъ постепеннаго всасыванія кровоизліанія и состоятъ въ постепенномъ уменьшеніи опухоли, которая исчезаетъ лишь черезъ  $\frac{1}{4}$  или  $\frac{1}{2}$  года. Характерное утолщеніе или *костный валикъ*, окружающій гематому, постепенно суживается; это костное кольцо зависитъ отъ новообразованія кости и есть ни что иное, какъ костное разращеніе, обозначающее начало всасыванія: новообразование костной ткани энергичнѣе всего происходитъ въ первое время на мѣстѣ соприкосновенія кости съ надкостницей т. е. по краю опухоли; въ дальнѣйшемъ теченіи костныя пластинки образуются и на внутренней поверхности отслоенной надкостницы, и вслѣдствіе этого въ дальнѣйшихъ стадіяхъ можно замѣтить, что давленіе пальцами на уменьшающуюся гематому вызываетъ особаго рода трескъ, какъ-бы отъ пергамента (отсюда—*Pergamentknittern*). Наконецъ, опухоль настолько уменьшается, что остается лишь на ея мѣстѣ незначительная неровность или слегка утолщенное мѣсто на одной изъ черепныхъ костей. Обоюдосторонняя гематома настолько рѣдкое явленіе, что наприм. *Penoch* ея не встрѣчалъ вовсе.—*Ложная* гематома костнаго кольца не имѣетъ вовсе и встрѣчается уже рѣже *истинной*.

Вообще гематома явление настолько редкое, что на 1000 новорожденных самое большее приходится 4—6 случаев. По новейшей статистикѣ доцента *Eröss*'а оказывается гораздо больший процентъ, а именно изъ 1000 заболѣло 26, т. е. 2,6%. Изъ нихъ 2 случая были обоюдосторонніе; на теменной кости 24 раза, чаще на правой; 1 разъ всего на затылочной <sup>1)</sup>).

**Леченіе.** На общее состояніе ребенка гематома, при естественномъ теченіи и свободно происходящемъ всасываніи кровоизліянія, никакого вліянія не оказываетъ, въ чемъ вы и можете убѣдиться на нашемъ случаѣ: вѣсъ, <sup>т<sup>о</sup></sup> и общее развитіе все время были нормальны. Однако не всегда такъ бываетъ, если мать имѣетъ основаніе задать вамъ массу вопросовъ объ исходѣ болѣзни и пр., то, конечно, ее можно вполне успокоить, но предупредить, чтобы для этого были устранены случайные ушибы головы и приняты всѣ мѣры осторожнаго обращенія съ опухолью; а если дитя внезапно потеряетъ аппетитъ, станетъ лихорадить, кричать, кожа опухоли покраснѣетъ, то мать должна его показать врачу; при этомъ вы можете констатировать быстрое паденіе вѣса тѣла у ребенка, сильную болѣзненность опухоли при изслѣдованіи, — всѣ эти симптомы, встрѣчающіеся впрочемъ чрезвычайно рѣдко, указываютъ на *переходъ опухоли въ нагноеніе*, а такая наклонность гематомы потребуетъ хирургическаго вмѣшательства т. е. своевременнаго вскрытія нарыва, во избѣжаніе смерти ребенка отъ тромбоза пазухъ, піеміи или вторичныхъ заболѣваній (пневмоніи). Д-ръ *Eröss* встрѣтилъ 1 случай *cephal-haematoma gangrenescens*, вслѣдствіе общаго септического зараженія послѣ нагноенія и послѣдовавшей гангрены пупка <sup>2)</sup>).

Обыкновенно гематомы не ведутъ къ дурнымъ послѣдствіямъ и не требуютъ рѣшительно никакой терапіи, кромѣ развѣ легенькихъ поглаживаній и предохраненія опухоли отъ травматическихъ инсультовъ (накрывать ватой или чѣмъ либо мягкимъ); поэтому большинство врачей, *Henoch*, *Baginsky*, *Runge* и др. придерживаются выжидательнаго леченія, другіе — же (*Monti*, *Kurz*) рекомендуютъ проколъ даже для чистыхъ случаевъ, или проколъ троакаромъ съ аспираціей (*Hof-*

<sup>1)</sup> *Julius Eröss*, Archiv f. Gynäcol. 1893. Bd. 43. S. 306. „Über die Krankheitsverhältnisse der Neugeborenen an der I. geburthilflichen Klinik der Königl. ungar. Universität. Budapest.

Д-ръ *Лессель* (Казань) въ своихъ отчетахъ (1892—95 гг.) даетъ еще меньшій %: такъ, на 2192 живорожденныхъ дѣтей приходится всего 5 случаевъ гематомы т. е. 0,25%.

<sup>2)</sup> По *Henrici*'у на 35,506 новорожденныхъ дѣтей гематома была всего 230 разъ т. е. 0,48% у всѣхъ дѣтей, — наибаче она встрѣчалась на правой теменной (57 разъ), рѣже всего на височной (2 раза изъ 127). По *Hofmokl*'ю — 0,6%; 26 разъ гематома была по обѣмъ сторонамъ стрѣловиднаго шва (у него было 59886 новорожденныхъ, изъ нихъ 371 съ гематомой).

*mokl*). При производствѣ операціи, карболовая кислота, въ силу ея ядовитаго для маленькихъ дѣтей свойства, замѣняется тимоломъ, уксуснокислымъ глиноземомъ, хлористымъ цинкомъ и іодоформомъ.

Итакъ, мы разобрали съ вами одну изъ болѣзней новорожденныхъ дѣтей, которая хотя и рѣдко встрѣчается, но была извѣстна давно, еще *Гиппократу*; болѣе-же точно описана въ 1812 году *Nägeli*. О гематомахъ у старшихъ дѣтей, происходящихъ подъ вліяніемъ травмы, Вы узнаете изъ хирургіи (см. „ушибы черепа“ *haematomata*).

### ЛИТЕРАТУРА (Cephalhaematoma).

*Virchow*, Die krankhaften Geschwülste. Bd. 1. S. 180. 1863.—*Combe*, D., Cephalhaematome ou de la tumeur sanguine des enfanta nouveau-nés. Strassb. 1839.

*Lacour*, Sur le céphalaem. Strassb. 1870.—*Henoch* (лекція), *Landerer*, *Charon*, E. et *G. Gaevaert* (хирургия), *Runge* (die Gränh. d. ersten Lebenst. 1893) *Olshausen*, *König*. и др. *Vallieix*, Clinique des maladies des enf. nouv.-nés. 1839. p. 494.

*Rokitansky*, Handb. d. sp. pathol. An. Bd. II. 1844. S. 250.

*Winckel*, Lehrbuch d. Gebusth. Lpz. 1889.

*Bednar*, Krankh. d. Neugeb. Bd. II. 1751. S. 174.

*Früsch*, Centralt. f. d. med. Wissensch. 1875. S. 472.—*Hutchett*, Med. news. 27. Sept.

*Weber*, Beitr. zur pathol. Anat. der Neugeb. 1851. S. 18.

*Baron Coocke* Med. news. 1890. 19 Sept.

*Heckel* u. *Buhl*, Klin. d. Geburst. 1861. Bd. 1. S. 329.

*Mertens*, Zeitschr. f. Geb. Bd. 34, 1892.

*Hennig*, Die Kopfblutgeschwulst. Handb. der Kinderkr. von Gerhardt. 1877. Bd. II. S. 49.

*Hofmohl*, Arch. f. Kinderh. Bd. I. 1890. S. 305.—*Hüter*, Berl. Kl. Woch. 1892. № 3.

*Zinnis*, Arch. Italian. di Pädiaatria. 1889. S. 282.

*Runge*, Centralb. f. Gyn. 1886. S. 476 и 702.

*Féré*, Rev. mensuelle des malad. de l'enfance. 1880. № 2.

*Eröss*, Ueb. die Krankh. der Neugebor. et cet. Arch. f. Gynaekol. 1893. Bd. 43. S. 306

*Львовъ И.* (Казань) Отчеты Лихачевск. родильн. дома.—(1892—95).

### ПРИБАВЛЕНІЕ къ I. Изслѣдованіе головы у новорожденныхъ.

1) *Врожденный рахитъ* (*Rachitis congenitalis*). При внимательномъ ощупываніи всѣхъ доступныхъ частей черепной покрывки, мы нерѣдко наталкиваемся на такія важныя болѣзненныя измѣненія, которыя ускользаютъ отъ нашего вниманія при бѣгломъ осмотрѣ или легкомъ прикосновеніи.

Такъ какъ эти измѣненія встрѣчаются у новорожденныхъ довольно часто, то я пользуюсь случаемъ сказать о нихъ, хотя въ видѣ *прибавленія*, къ затронутому нами вопросу объ измѣненіяхъ, происходящихъ на черепной покрывкѣ. Сюда слѣдуетъ отнести случаи рѣзко выраженнаго *врожденнаго рахитизма*, выражающагося главнымъ образомъ *мягкостью* черепныхъ костей. Вы имѣете

возможность на представившемся случаѣ у ребенка Л-ю убѣдиться, какъ въ характерѣ подобнаго размягченія, такъ и въ степени его. Вы убѣдитесь, что обѣ темныя кости, особенно на серединѣ, при нажатіи пальцами, оказываются настолько мягкими, что безъ труда уступаютъ давленію, сгибаются при этомъ на подобіе игральной карты или пергамента,—такое своеобразное ощущеніе при изслѣдованіи рахитически—размягченныхъ черепныхъ костей дало поводъ къ названію „пергаментнаго размягченія“, *craniomalacia* или *craniotabes*. Далѣе, не только темныя, но даже лобныя пластинки (лобной кости), составляющія края большого родничка, и затылочная кость, особенно слѣва отличаются той-же мягкостью; на маленькомъ скошенномъ взади лбу вы ощущаете длинный передній уголъ родничка, переходящій въ незакрытый съ мягкими краями костей шовъ. Границы большого родничка почти нельзя ощупать и потому нельзя составить себѣ понятія о формѣ и величинѣ его, такъ какъ края составляющихъ его костей размягчены до степени тѣстоватости и потеряли всякую упругость. Не говоря здѣсь о другихъ, сопутствующихъ размягченію почти всего черепнаго свода признакахъ рахита у нашего ребенка (четкообразныя утолщенія на ребрахъ и пр.), мы должны лишь обратить теперь особенное вниманіе на крайне важный признакъ измѣненной консистенціи черепныхъ костей, свойственный *врожденной* формѣ *англійской* болѣзни, извѣстный подъ именемъ *craniotabes* и открытый впервые *Elsässer*’омъ въ 1843 году <sup>1)</sup>. У нашего ребенка такое размягченіе костей было мною констатировано черезъ нѣсколько часовъ послѣ его рожденія въ первыя-же сутки. Но у многихъ новорожденныхъ (отъ 0 до 6 недѣль) встрѣчаются въ различныхъ частяхъ скелета, разнообразныя признаки рахита уже послѣ рожденія присоединившіеся или начавшіеся очень рано; такъ, широкое расхождение черепныхъ швовъ, вдвое или втрое увеличенный большой родничекъ, небольшое размягченіе черепныхъ костей и прежде всего затылочной, четкообразныя утолщенія на ребрахъ и т. п.

Такое *значительное размягченіе черепа*, какое мы видимъ у нашего ребенка, встрѣчается у новорожденныхъ чрезвычайно рѣдко; я вижу всего 4-ый случай <sup>2)</sup>.—Въ настоящее время Вамъ извѣстна на счетъ рахита „воспалительная теорія“ профессора *Kossowitz’a*, по которой оживленный ростъ костей самъ по себѣ вызываетъ физиологическую гиперемію, которая, по вліяніемъ различныхъ, часто значительныхъ причинъ (ирритаментовъ), легко переходитъ въ *болѣзнен-*

<sup>1)</sup> *Elsässer*, Der weiche Hinterkopf. 1873.

<sup>2)</sup> *Жуковский В. П.*, О развитіи рахитизма и рахитическихъ уродствъ среди дѣтей рабочаго населенія г. Петербурга. Диссертация 1894 см. стр. 101.

ное новообразование сосудовъ, въ воспалительное раздраженіе точекъ роста костей, въ воспалительную гиперемію костей; *Kassowitz* <sup>1)</sup> нерѣдко встрѣчалъ у новорожденныхъ дѣтей нѣсколькихъ недѣль или даже нѣсколькихъ дней ясные признаки черепнаго рахита съ эклампсией на рахитической почвѣ, при чемъ анатомо-гистологическое изслѣдованіе черепныхъ костей (даже при слабомъ проявленіи рахита, о которомъ я говорилъ) всегда подтверждало воспалительную гиперемію. *Unruh, F. Schwarz, Fejerabend, Quisling* своими изслѣдованіями надъ новорожденными подтверждаютъ, что англійская болѣзнь у нихъ встрѣчается очень часто и въ довольно высокихъ степеняхъ. У насъ въ акушерской клиникѣ проф. *Рейна* подѣ моимъ наблюденіемъ было около 100 дѣтей, изъ нихъ только десять не имѣли ясныхъ признаковъ рахита, а ребенка, котораго Вы видите, представляетъ экзвивизитную форму черепнаго рахита, въ формѣ рѣзко выраженнаго *craniotabes*.—*Rachitis foetalis*. У новорожденныхъ-же встрѣчается еще одна форма рахита—*rachitis fötalis* обыкновенно у слишкомъ рано-или- мертворожденныхъ дѣтей, въ видѣ тяжелаго, но уже законченнаго рахита съ громадными измѣненіями формы всего зародышеваго скелета. Эта форма рахита относится къ тѣмъ порокамъ развитія, которые являются слѣдствіемъ патологическихъ процессовъ, развивающихся у утробнаго младенца. (См. рис. 1-й). Группа врожденныхъ болѣзней вообще еще мало изучена, а относительно рахита, развивающагося и оканчивающагося въ утробной жизни, младенца нужно замѣтить, что не всегда рахитическіе признаки въ скелетѣ соответствуютъ микроскопическимъ измѣненіямъ, свойственнымъ рахитическому процессу (*Urtel, Fischer* и др.). *Winckler* называетъ тотъ видъ рахита, когда процессъ протекаетъ и заканчивается въ маткѣ, *Rachitis micromelica* (конечности весьма укорочены, и діафизы костей утолщены), въ отличіе отъ другой формы, когда процессъ развивается въ послѣдніе мѣсяцы утробной жизни, не заканчивается съ рожденіемъ ребенка, а развивается дальше,—это *Rachitis annularis* (на протяженіи костей при этомъ кольцеобразныя утолщенія и множественные переломы). Здѣсь еще нужно прибавить, что размягченіе черепныхъ костей (*craniotabes*) можетъ быть врожденнымъ и приобретеннымъ; въ первомъ случаѣ, по мнѣнію нѣкоторыхъ авторовъ будто-бы оно не имѣетъ особеннаго значенія, не считается даже патологическимъ явленіемъ и вскорѣ послѣ родовъ исчезаетъ; при этомъ размягченныя мѣста располагаются обыкновенно вдоль стрѣловиднаго шва и особенно бывають замѣтны въ первые дни

<sup>1)</sup> *Kassowitz Max, Vorlesungen über Kinderkrankheiten in Alter der Zahnung. 1892.—Кассовичъ, Лекціи по болѣзнямъ перваго дѣтскаго возраста. Русскій переводъ. 1894.*



жизни; однако это утверждение не находится въ согласіи съ гистологическими изслѣдованіями, изъ которыхъ видно, что тамъ, гдѣ *intra vitam* существовали мягкія мѣста, послѣ смерти находили характерныя рахитическія измѣненія (*Kassowitz*)<sup>1)</sup>. У нашего ребенка, которому теперь 10-й день, размягченіе костей прогрессируетъ, оно увеличилось со дня рожденія и притомъ сопровождается другими признаками рахита, начавшагося еще въ утробной жизни. При всемъ этомъ у ребенка наблюдаются особенное безпокойство, диспенсія, *icterus neonatorum* и значительное паденіе въ вѣсѣ. Мы смѣло можемъ считать данный случай за врожденную форму рахита, прогрессирующаго на нашихъ глазахъ. —

2) *Размѣры головы*. Окружность головы новорожденного мальчика = 35 стм., дѣвочки 34 стм. (средняя 34,5). Диаметры: *передній поперечный* (между нижними концами вѣнечнаго шва) = 8 см.; *задній поперечный* (между буграми теменныхъ костей) = 9 см.; *прямой* (отъ *glabella* до самой задней точки затылочной кости) = 11,5 см.; *длинный косой* (отъ подбородка до тойже точки) = 13,5 см.; *короткій косой* (отъ самой передней точки затылка до самой дальней точки лба) = 9,5 см.

Если окажется, что окружность головы у новорожденного больше на 2 сант. окружности груди (норм. на 1—2 сант.) и кромѣ того окружность груди превышаетъ  $\frac{1}{2}$  роста меньше, чѣмъ на 7 сант., (норм. превышаетъ на 9—10 с., *minimum* на 7 с.) то такой ребенокъ имѣетъ *врожденную слабость и малую жизнеспособность*.

3) *Форма головы* у нормальнаго ребенка должна быть *овальная*; та небольшая ассиметрія, которую приходится встрѣчать въ первые дни у новорожденныхъ, вслѣдствіе *sarut succedaneum*, вскорѣ исчезаетъ, и ощупыванію дѣлаются доступными всѣ наружныя части черепной покрывки, роднички, швы. *Microcephalia* и выпія стенокъ ассиметріи, зависяція отъ слишкомъ ранняго окостенѣнія швовъ одной стороны черепа или отъ врожденнаго недоразвитія одного полушарія мозга, *hydrocephalus*, *трещины* на костяхъ черепа, *ложкообразныя давленія* (отъ щипцовъ), равно захожденіе краевъ черепа другъ за друга при узкихъ тазахъ, какъ и другія *уродства черепа*, глазъ, ушей и пр. распознаются отчасти уже при одномъ осмотрѣ ребенка, отчасти при тщательномъ ощупываніи или измѣреніяхъ. —

<sup>1)</sup> Среди „*большей новорожденныхъ*“ въ учебникахъ вообще Вы не встрѣтите главн о *рахитизмъ* въ этомъ возрастѣ. Я дѣлаю это для того лишь, чтобы обратить ваше особенное вниманіе на болѣзнь, не чуждую и раннему дѣтскому возрасту, чтобы начинающіе врачевать съ первыхъ шаговъ своей дѣятельности, будутъ-ли они акушерами или педиатрами, помогали выясненію вопроса, на который обращено теперь болѣе вниманіе, въ виду значительнаго повсемѣстнаго развитія англійской болѣзни и мало еще выясненныхъ причинъ этого страданія. (*Rachitis foetalis* встрѣчается очень рѣдко — см. рис. № 1-В).

4) Слѣдуетъ обращать большое вниманіе на состояніе *большаго родничка* (фонтанели); при интерменингеальномъ кровоизліаніи у новорожденныхъ (haemorrhagia intermeningealis) и въ рѣдкихъ случаяхъ при отека мозга и водянкѣ мозговыхъ желудочковъ у новорожденныхъ наблюдается *вымученный и напряженный* родничекъ, съ слабой или исчезнувшей пульсацией — безъ всякаго лихорадочнаго повышенія  $t^0$ , т. е. безъ всякаго жара обыкновенно сопровождающагося у ребенка, выпяченной и пульсирующей фонтанелью. Наоборотъ, если *родничекъ западаетъ, ввалился*, то это указываетъ на противоположное вытягиванію состояніе т. е. на пониженіе давленія въ полости черепа, на спаденіе мозга, на слабое наполненіе мозга кровью (атрофія мозга, сильный поносъ).—Вотъ тѣ данныя, по которымъ весьма важно опредѣлить патологическія особенности новорожденныхъ, при изслѣдованіи ихъ головы вообще и къ которымъ необходимо приступить вскорѣ послѣрожденія ребенка на свѣтъ; онѣ тѣмъ болѣе важны, что между ними встрѣчаются измѣненія, имѣющія значеніе на всю жизнь новорожденнаго.

## II.

### Желтуха новорожденныхъ. Icterus neonatorum.

Многіе изъ васъ Мм. Гг. видѣли въ настоящее время, при обходѣ клиники, не мало дѣтей, кожа которыхъ, при хорошемъ дневномъ освѣщеніи, представляетъ ясное *желтучное окрашиваніе*; вечеромъ, при нашемъ электрическомъ освѣщеніи, окраска почти не замѣтна, и это обстоятельство служитъ причиной того, что нѣм. матери, вниманіе которыхъ я обращалъ на начало желтухи, замѣчаютъ его почти всегда утромъ <sup>1)</sup>. Вамъ бросается въ глаза не только большая частота этой окраски среди нашихъ новорожденныхъ дѣтей, но и сравнительно хорошее общее состояніе послѣднихъ. Правда, нельзя сказать, чтобы

<sup>1)</sup> Относительно того, какъ часто встрѣчается желтуха, я могу привести вамъ слѣдующія цифры различныхъ авторовъ.

<i>Porak</i> <sup>1)</sup>	79,8 %
<i>Kehrer</i>	68,7 „
<i>Elsässer</i>	49,5 „
<i>Seux</i>	15,6 „
<i>Cruse</i>	84,5 „
<i>Birch-Hirschfeld</i>	60,0 „
<i>A. Schmidt</i> <sup>2)</sup>	53,7 „
<i>J. Eröss</i> <sup>3)</sup>	81,7 „

По *Eröss*—наибаче желтуха начиналась на 4-й день, рѣже всего на 1-й.

<sup>1)</sup> *Baginsky*. Lehrbuch für Kinderkrankh. 1889.

<sup>2)</sup> *A. Schmidt* in Altona, „Beobachtungen über Icterus der Neugeborenen“. Arch. f. Gynäkol. Bd. 45. 1894. s. 284.

<sup>3)</sup> *I. Eröss*. loc. cit. S. 324, См. стр. 4.

развитіе нашихъ иктеричныхъ дѣтей было вполне хорошо, вполне нормально: мы можемъ констатировать, у нихъ сонливое состояніе (апатію, спячку), которое бросается въ глаза всякому и даже сидѣлкамъ, да еще можемъ отмѣтить малый вѣсъ и низкую  $t^0$  у желтушныхъ (напрм.  $34^0 - 35,3^0$ ), вѣсъ и  $t^0$  были предметомъ тщательнаго изслѣдованія. Въ одномъ только случаѣ печень была значительно увеличена, мягка, нѣсколько болѣзненна; нижній ея край по *lin. mamillaris* выступалъ изъ подъ реберъ болѣе, чѣмъ на 6 *cm.* (селезенка не увеличена). Испражненія то нормальнаго, желтаго цвѣта, то зеленоваты (у диспептическихъ дѣтей). Моча свѣтлая, на смоченныхъ мочей пеленкахъ не было ни разу желтушнаго окрашиванья. Склеры въ  $\frac{1}{2}$  случаевъ ясно были иктеричны. Желтуха вообще начиналась со 2—3 дня и въ 7-му дню значительно усиливалась; при надавливаніи пальцемъ на десна, оставалось бѣловато-желтое пятно.—

*Подъ именемъ желтухи у взрослыхъ людей Icterus* (фран. *l'ictère*, нѣмец. *Gelbsucht*), мы разумѣемъ особаго рода *симптомъ* (а не болѣзнь), состоящій въ желтой окраскѣ кожи и соединительной оболочки глазъ, при чемъ испражненія больныхъ оказываются плотными, сѣрыми, землистыми, обезцвѣченными,—моча окрашивается въ желто—бурый цвѣтъ и при взбалтываніи даетъ желтую пѣну.

Симптомы, указанные мною вначалѣ, суть типичные симптомы желтухи новорожденныхъ, описаніе которыхъ вы найдете у всѣхъ авторовъ. Остается сказать еще нѣсколько словъ: *Baginsky* отмѣчаетъ, что  $t^0$  мало изслѣдована; продолжительность, равняется 2—3 недѣлямъ, хотя она въ общемъ соотвѣтствуетъ интенсивности окраски. *Runge* совѣтуетъ легкимъ нажатіемъ пальца обезкровить небольшой участокъ кожи,—желтое, вмѣсто бѣлаго, пятно обезпечиваетъ несомнѣнный діагностъ желтухи. Я рано распознаю начало желтухи по складкамъ кожи на лбу, особенно надъ переносицей, которыя вы замѣтите у дѣтей при всякомъ беспокойствѣ, при изслѣдованіи и т. п.,—уже безъ нажатія пальцемъ видна начинающаяся съ лица желтуха,—лицо-же къ тому есть первое мѣсто желтушной окраски, за нимъ слѣдуютъ—грудь, спина животъ, руки и ноги. Окраска конъюнктивъ является подъ конецъ, но иногда ея вовсе не бываетъ (при желтухѣ взрослыхъ наоборотъ).

Считая надобностью *ниже* коснуться подробнѣе различныхъ теорій о *патогенезѣ желтухи*, я пока скажу лишь, что она можетъ быть симптомомъ самаго различнаго значенія, въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ причинъ, лежащихъ въ основѣ ея развитія; что же касается тѣхъ болѣзненныхъ состояній, которыя могутъ вызвать желтуху, то классификація ихъ можетъ быть изображена въ настоящее время въ слѣдующей схемѣ (E. Stadelmann. „Der Icterus und seine

verschiedenen Formen. 1891<sup>a</sup>. H. Eichhorst, Handbuch der speciellen Pathol. u. Therapie 1890).

A. *Гепатогенная* (печеночнаго происхожденія) желтуха или резорбціонная (отъ всасыванія).

I. Препятствія для оттока желчи, идущія по ходу желчныхъ путей и внутри ихъ.

II. Суженіе или закрытіе желчныхъ путей, вслѣдствіе давленія извнѣ.

III. Пониженіе давленія въ сосудахъ печени (сравнительно съ давленіемъ въ желчныхъ ходахъ).

B. *Гемо—гепатогенная желтуха.*

1. Врожденные дефекты и

2. Катаръ желчныхъ путей.

3. Изъявленія слизистой оболочки съ послѣдоват. рубцеваніемъ.

4. Внѣдреніе инородныхъ тѣлъ (желчные камни, паразиты).

5. Опухоли и новообразованія внутри или внѣ печени, давленіе беременной матки, застой каловыхъ массъ въ colon transversum (запоры), аневризмы, опухоли лимфатическихъ желѣзъ, глиссоновой капсулы и т. п.

6. Измѣненія самой ткани печени (абсцессы, интерстиціальное воспаленіе, жирная печень, *острая желтая атрофія печени*).

7. *Гиперемія печеночныхъ сосудовъ* съ давленіемъ на мельчайшіе желчные (мускатная печень).

8. Болѣзни сердца, сосудовъ, неврозы.

9. *Morbus Winckeli*—болѣзнь Винкеля (или *Cyanosis afebrilis icterica pernicioosa cum haemoglobinuria*), отравленія и зараженія и пр.

10. *Icterus neonatorum* (физиологическая желтуха).

11. Травматическія кровоизліанія.

C. *Сомнительнаго происхожденія* (резорбціоннаго ?) *желтуха.*

13. Болѣзнь Вейля, тифъ, рожа, пневмонія.

14 Беременность, менструація.

Изъ этой схематической таблицы, мы видимъ, что *желтуха* и у *новорожденныхъ дѣтей* можетъ имѣть различное происхожденіе, въ зависимости отъ котораго находятся, какъ разнообразныя симптомы, такъ и тяжесть, и теченіе болѣзни. Найчаще встрѣчается такъ называемая *физиологическая желтуха*: происходящая физиологическое разрушеніе красныхъ кров. шариковъ и усиленная выработка желчи подъ вліяніемъ гемоглобинами (*Silbermann*) вмѣстѣ съ нѣкоторой задержкой ея вслѣдствіе сдвигиванія эпителия желчныхъ канальцевъ (*Cruse*) и отекаго состоянія междольчатой соединительной ткани печени (*Birch-Hirschfeld*), какъ явленія физиологическихъ измѣненій, происходящихъ въ печени новорожденныхъ дѣтей, дали основательный поводъ считать, Digitized by Google

что *желтуха новорожденных* протекает легко, проходит без всякаго леченія и имѣетъ безусловно благоприятное предсказаніе.

Леченіе ея—нормальное питаніе, правильныи уходъ, предупрежденіе запоровъ и диспепсін; въ случаѣ запора—легкія слабительныя (*Sirupus Rhei* и др.) или клизмы. *Baginsky* предлагаетъ обильное питье, которое, быть можетъ, будетъ способствовать выдѣленіямъ; и мы знаемъ, что это питье вообще важно для освобожденія организма отъ продуктовъ обмѣна веществъ.

Замѣтимъ еще, что кромѣ названія „*желтуха новорожденных*“ (*icterus neonatorum* или *neogenorum*), есть еще „*желтуха у новорожденных*“, *icterus ad neogenum*“ (*Viollet*). Подъ этимъ послѣднимъ именемъ разумѣютъ такую желтуху, которая встрѣчается у новорожденныхъ, какъ и у взрослыхъ, подъ влияніемъ нѣкоторыхъ указанныхъ въ схемѣ причинъ, имѣетъ неблагоприятное предсказаніе, иногда ведетъ къ смерти. Сюда относятся:

1) Септическая форма, или *тяжелая желтуха новорожденных*, *icterus gravis s. septica neonatorum*, которая влечетъ за собою *острую атрофію печени*. Она сопровождается сильнымъ лихорадочнымъ состояніемъ, болѣзненной и сильной увеличенной вначалѣ печенью, безсознательнымъ состояніемъ, судоргами съ послѣдовательнымъ охлажденіемъ тѣла и коллапсомъ. Моча окрашивается бѣлье въ рѣзко желтый цвѣтъ. Черезъ нѣсколько дней печень уже настолько *уменьшается* (атрофія), что прощупать ее не удастся. Эта тяжелая форма служитъ проявленіемъ піеміи и сопровождается почти всегда періартеритомъ или перифлебитомъ пупочныхъ сосудовъ и *кончается смертью* ребенка.

2) Далѣе слѣдуетъ, съ такимъ-же печальнымъ исходомъ черезъ нѣсколько недѣль или мѣсяцевъ, вторая форма желтухи, вслѣдствіе *врожденнаго закрытія желчнаго протока*, (рѣзкая желтизна кожи и безцвѣтныя испражненія).

3) Наконецъ, только новорожденнымъ дѣтямъ свойственна эпидемическая гемоглобинурія съ желтухой, или болѣзнь *Винкеля*, *morbus Winckeli*, описанная на основаніи точныхъ наблюденій у 23 дѣтей съ конца марта до конца апрѣля 1879 г. въ Дрезденскомъ родильномъ институтѣ. Отличается она появленіемъ *синюхи* на лицѣ, конечностяхъ и туловищѣ, при норм.  $t^{\circ}$ , а затѣмъ—сильнымъ безпокойствомъ ребенка и судоргами со смертельнымъ исходомъ, при чемъ до упадка силъ можно констатировать *гемоглобинурію* и *желтуху* (конъюктивы). *Baginsky* видѣлъ 2 случая заболѣванія, соотвѣтствовашаго картинѣ, описанной *Winckelъ*мъ; *Garrot*, *Bigelow*, *Epstein*, *Sandner* и др. на-

блюдали еще раньше аналогичные случаи. Причина этой смертельной формы пока не известна (септическое заражение) <sup>1)</sup>.

*Strelitz* нашелъ однажды въ трупѣ стрептококковъ, но не думаетъ ставить это въ связь съ болѣзью; сходство ея съ болѣзью *Buhl'a* (острымъ жировымъ перерожденіемъ) поразительно: ціанозъ, желтуха, безлихорадочное теченіе, быстрый летальный исходъ и пр., но ея эпидемическое распространеніе, котораго никогда не наблюдали при болѣзни *Buhl'a*, представляетъ важное отличіе. *Bigelow* описалъ похожую на нее эпидемію въ 1875 г., два схожихъ случая описаны въ 1873 г. у *Parrot* подъ именемъ „*Tubulhémie rénale*“, затѣмъ *Herz* и *Epstein* упоминаютъ о двухъ подобныхъ случаяхъ; послѣдній авторъ, основываясь на найденныхъ *Birch-Hirschfeld'*омъ микрококкахъ въ случаяхъ Винкеля, думаетъ, что болѣзнь слѣдуетъ считать септической инфекціей. Моча отличается свѣтлобурнымъ цвѣтомъ, который зависитъ не отъ желчнаго пигмента, а отъ гемоглобина. Въ почкахъ (при вскрытіи) находили наиболѣе характерныя измѣненія (пирамиды темно-краснаго цвѣта, кортикальный слой буроватаго цвѣта съ мелкими кровоизліяніями); въ печени, иногда въ сердцѣ—жировая дегенерация; въ другихъ органахъ—точечныя кровоизліянія.

Этіологія желтухи новорожденныхъ, имѣющей всегда благопріятный исходъ, неустановлена и можно лишь сказать, что взгляды на происхожденіе и значеніе фізіологической желтухи расходятся, хотя вѣроятнѣе, что здѣсь дѣло идетъ о гемо-гепатогенной желтухѣ, возникающей вслѣдствіе распаденія большаго числа кровяныхъ тѣлецъ послѣ перевязки пуповины (*М. И. Афанасьевъ, Hagene, Hélot, Schücking, Porak, Viollet* и др.).

<sup>1)</sup> Д-ръ И. М. Львовъ наблюдалъ 7 случаевъ въ Лихачевскомъ родильномъ домѣ (Казань) въ янв. и февр. 1893 г. (умерло 3 дѣтей). (Причины: лимфангоитъ у кормящей матери, зараженіе черезъ воздухъ путемъ раневой поверхности главн. образ. полости рта).

## 2) ЛИТЕРАТУРА (болѣзнь *Wuckel'a*):

- Winckel*, Deutsche med. Wochenschrift 1879, Nr. 24, 35, 33, 34 35.  
*Birch Hirschfeld*, Deutsche med. Wochenschrift 1889 Nr. 36.  
*Epstein*, Prager medic. Wochenschrift 1879. S. 343.—*Patjelow*, Bost. med. Jowen, 1876.  
*Birch-Hirschfeld*, Handb. der Kinderkrankh. von Gerhard. Bd. IV. 2. 1880. S. 702.  
*Sandner*, Münch. med. Wochenschrift, 1886. Nr. 24.—*Parrot*, Arch. Phys. 1873. V.  
*Strelitz*, Archiv f. Kinderheilkunde 1890. Bd. XI. S. II, und *Baginsky*, Berl. Klin. Wochenschrift. 1889. Nr. 8. Derselbe.—*Herz*, Oest. Jahrb. f. Kindhk. 1887. S. 139.  
*Baginsky*, Lehrbuch der Kinderkrankheiten IV. Auflage. 1892. S. 59.  
*Львовъ И.* (Казань), Винкелева болѣзнь. Медич. Обсър. 1893. № 14.

Распаденіе кровяныхъ тѣлецъ, о которыхъ было говорено выше, обуславливаетъ образованіе пигмента; т. е. обр. *icterus neonatorum* приобрѣтаетъ до нѣкоторой степени цѣлесообразное терапевтическое значеніе, т. е. кк. при помощи этого средства организмъ освобождаетъ самъ себя отъ избытка гематоидина. (*Virchow, Viollet*). О другихъ весьма многихъ толкованіяхъ на счетъ происхожденія желтухи Вы можете справиться въ обстоятельномъ обзорѣ литературы въ статьѣ *Schultze*, помѣщенной въ *Gerhard's Handb. der Kinderkrankheiten „Icterus der Neugeborenen“*.

Съ одной стороны заслуживаетъ интереса указаніе *Hofmeier'a*, на то обстоятельство, что значительное увеличеніе мочевины въ первые дни у новорожденного, потеря въ вѣсѣ и желтуха — суть три слѣдствія одной и той-же причины — потребленія въ огромномъ количествѣ циркулирующаго бѣлка т. е. красныхъ кровяныхъ тѣлецъ; слѣдовательно, освобождается избытокъ красящаго вещества крови; въ то же время печеночныя кѣтви и желчные протоки еще недостаточно функціонируютъ и не могутъ удовлетворять повышеннымъ требованіямъ, — до урегулированія и правильной установки этой функціи проходитъ извѣстное время, въ теченіе котораго въ кровь ребенка поступаетъ увеличенное количество желчи т. е. появляется желтуха.

Съ другой стороны, благодаря наблюденіямъ *Томаса, Demme* и др., мы знаемъ, что кровь новорожденныхъ богаче красными тѣльцами, чѣмъ кровь взрослыхъ людей; кромѣ того работами *Hayem'a, Hélot* и др. доказано, что кровяныя тѣльца, попавшія черезъ пуповину въ организмъ новорожденныхъ, погибаютъ въ огромномъ числѣ; въ виду этого нѣкоторые авторы объясняютъ обильное образованіе пигмента, а слѣдовательно и желтуху, *медленнымъ перевязываніемъ пуповины* (послѣ прекращенія ея пульсаціи), вслѣдствіе котораго появляется обильное образованіе пигмента вслѣдъ за обширнымъ разрушеніемъ красныхъ кровяныхъ тѣлецъ (изъ плаценты поступаетъ много крови въ тѣло новорожденного). — Я указалъ вамъ на возрѣнія врачей о *гематогенномъ* происхожденіи желтухи новорожденныхъ т. е. на желтуху, зависящую отъ образованія желчнаго пигмента въ самой крови. Въ противоположность этимъ возрѣніямъ, есть еще авторы, признающіе *гепатогенную* желтуху, происходящую на подобіе обыкновенной *застойной желтухи* (*Kruse*). То обстоятельство, что нѣкоторые авторы (*Birch—Hirschfeld*) всегда находили, если не въ мочѣ, то въ серозной жидкости сердечной сумки желчный пигментъ (и разъ даже *желчныя кислоты*), довольно сильно говоритъ за гепатогенное происхожденіе. Здѣсь причина кроется въ затрудненномъ оттогѣ желчи изъ желчныхъ ходовъ, вслѣдствіе отека Глиссоновой капсулы (*V. porta*

и ея развитія), который въ свою очередь зависитъ отъ венознаго застоя, констатированнаго на трупахъ.

*Quinke* высказывалъ взглядъ о всасываніи (*резорбции*) желчи изъ первороднаго кала (при чемъ желчный пигментъ всасывается съ поверхности кишекъ) и о прямомъ переходѣ желчи черезъ *открытый ductus venosus Arantii* въ кровообращеніе. Тѣмъ не менѣе и эта теорія не могла объяснить всѣхъ явленій при желтухѣ новорожденныхъ.

Однако, въ концѣ прошлаго года *Schreiber*<sup>1)</sup> выступилъ защитникомъ теоріи *Quinke*, которая, по его мнѣнію, является одной изъ наиболѣе удовлетворительно объясняющихъ всѣ явленія при желтухѣ новорожденныхъ. Чтобы доказать вѣроятность этой теоріи, опровергаемой нѣкоторыми акушерами, авторъ приводитъ слѣдующія наблюденія. Лично авторъ наблюдалъ 7 случаевъ, *Quinke* 5 случаевъ и, наконецъ, *Elsässer* въ своемъ трудѣ еще раньше сообщилъ о 200 случаевъ дѣтей, при чемъ у умершихъ втеченіе восьми дней послѣ рожденія, *ductus ven. Arantii* былъ закрытъ у 23 дѣтей, а изъ 78, умершихъ вскорѣ послѣ рожденія, только у 3-хъ. Далѣе авторъ, впрыскивая окрашенную массу въ кровь новорожденныхъ,—то въ *v. umbilicalis*, то въ *v. portae*, то въ сердце,—во всѣхъ случаяхъ находилъ инъцированную массу въ *duct. ven. Arantii*. На другомъ опытѣ авторъ убѣдился, что, при посредствѣ геморроидальныхъ венъ, кровь кишки можетъ попадать въ *v. cava*, минуя печень. Далѣе, чтобы доказать всасываніе желчнаго пигмента изъ *mesonium'a*, *Schreiber* сдѣлалъ серію опытовъ на собакахъ, которымъ онъ впрыскивалъ желчь въ *rectum* (съ перевязкой и безъ нея); во всѣхъ случаяхъ желчный пигментъ переходилъ въ мочу, послѣ чего гистологическое изслѣдованіе показывало окрашиваніе геморроидальныхъ венъ желчнымъ пигментомъ.—Нужно имѣть въ виду также условія мочеотдѣленія, и не смотря на то, что они весьма различны, но очевидно, что въ томъ случаѣ, когда дѣти мочатся мало, они не вполне освобождаютъ свой организмъ отъ желчнаго пигмента.

Наконецъ, какъ уже объяснено выше, нѣкоторые авторы теперь удачно комбинируютъ гепатогенную желтуху съ гематогенной (*Silbermann*), и эта послѣдняя комбинація, кажется, болѣе всего способствуетъ примиряющему положенію, въ которомъ находится разнорѣчивый вопросъ о происхожденіи желтухи новорожденныхъ дѣтей. Слѣдуетъ имѣть въ виду наблюденія *Silbermann'a*, *Ponfick'a* и др. на счетъ того, что въ крови новорожденныхъ происходитъ разрушеніе

<sup>1)</sup> *Schreiber*, Berlin. klin. Wochenschr. 1895, № 25 p. 548; рефер. въ *Révue mens. des malad. de l'enfance* 1895, novembre, T. XIII. p. 534 „Jctère des nouveau-nés. Théorie de *Quinke*“.



кровяныхъ тѣлецъ, а обильные продукты этого разрушенія скопляются въ печени, даютъ матерьялъ для образованія желчи и желчнаго пигмента (полицолія), и вслѣдъ за сѣмъ происходитъ *ферментемія*, подъ вліяніемъ которой уже происходитъ разстройство кровообращенія и застой въ печеночныхъ сосудахъ (желтуха отъ прижатія желчныхъ капилляровъ и канальцевъ—всасываніе желчи въ кровь).

Хотя вопросъ о желтухѣ новорожденныхъ остается не вполне рѣшеннымъ, однако новѣйшее развитіе ученія о желтухѣ выработало, по словамъ д-ра *Gumprecht's*<sup>1)</sup> (приватъ-доцента въ Іенѣ), почти съ абсолютной вѣрностью положеніе, что „всякая желтуха—гепатогенная, что нѣтъ желтухи безъ печени (у лишенныхъ печени птицъ, при экстирпации ея у млекопитающихъ), и что также мало приходится считаться и съ гематогенной желтухой съ тѣхъ поръ, какъ *Naunyn* въ 2-хъ случаяхъ піеміи доказалъ присутствіе значительнаго количества желчныхъ кислотъ въ мочѣ и съ тѣхъ поръ, какъ для желтухи новорожденныхъ и для фосфорнаго отравленія доказано быдтобы гепатогенное происхожденіе желтухи“.—

#### ЛИТЕРАТУРА (Icterus neon.).

- Birch-Hirschfeld*, Ueb. die Entsteh. der Gelbsucht neugeb. Kind.  
*Lépine*, sur la numération des globulus rouges. cher l'enfant nouveau-né. Société de biol. 1876. 12 Feb.  
*Silbermann*, Archiv. f. Kinderheilkunde, Bd. VIII.  
*Violet*, Ueber die Gelbsucht der Neugeb. Diss. Berlin. 1880.  
*Porak*, Sur l'ictère des nouveau-nés etc. Revue mensuelle de méd. et de chirurg. 1878, № 5, 6, 8.  
*Zweifel*, Arch. f. Gyn. 1877. XII.  
*Virchow*, Ueber die pathol. Pigmente. *Virch. Arch.* 1, S. 379.  
*Schutze*, Beitr. Z. Geb. u. Gyn. Festschrift. Leipzig 1881. 183.  
*Gessner*, Ueb. congen. Verschluss der gross. Gallengänge. Halle. 1886.  
*Kehrer*, Studien über die Icterus neonatorum.  
*Quincke* Arch. f. exp. Path. u. Pharm. Bd. 19. Heft. 1—Ictère des nouveau nés. Theorie de Quincke par. *Schreiber* (Berlin. klin. Wochenschr. 1895, № 25, S. 258).  
*Weber*, Beitr. z. pat. An. d. Neugeb. 1854, S. 4.  
*Frerichs*, Klinik d. Leberkrankh. 1858. Bd. I. S. 199.  
*Leyden*, Beitr. Z. Pathol. des Icterus 1866.  
*Epstein*, Ueber die Gelbsucht bei Neugeb. Kind. Sammlung klin. Vorträge von Volk-mann. Nr. 180.  
*Cruse*, Arch. f. Kindrhk. Bd. 1. 1880, S. 353.  
*Conheim*, Vorles. über allgemeine Pathol. 2 aufl. 1882. Bd. II. S. 75, 84 u 801.  
*Donop*, De ictero speciatim neonatorum. Diss. Berl. 1820.  
*Frank, Peter*, De curandis hominum morbis epitome. Tübingae. MDCCCXI. Lib. VI. Pars. III, p. 333.

<sup>1)</sup> *Gumprecht*, Deutsche med. Wochenschrift. № 14, 15, 17 u 20. 1895. Военно-медицинскій журналъ, 1896 январь. Русскій пер.

- Virchow*, Verhandlungen der Gesellschaft für Geburtshilfe zu Berlin. Bd. II. S. 194 und Gesammelte Abhandlungen für wissenschaftliche Medicin. 1856. S. 858.
- Binz*, *Virchow's Archiv*. Bd. XXXV, S. 360.
- Kehrer*, Oesterr. Jahrbuch für Pädiatrik von *Ritter* und *Hers.* 1871. Bd. II. S. 71.
- Orth*, *Virchow's Archiv*. Bd. 63. 1875, S. 447.
- Schultze*, B. S. *Icterus neonatorum*. Handbuch der Kinderkrankheiten von Gerhardt. 1877. Bd. II, S. 197. und. *Virchow's Archiv*. Bd. LXXXI, S. 175.
- Parrot et Robin*, *Revue mensuelle*. 1879. Nr. 5.
- Birch-Hirschfeld*, *Icterus*. Handbuch der Kindarkrankheiten von Gerhardt. Bd. IV. 2. 1879, S. 676 und *Virchow's Arch.* Bd. LXXXVII, S. 1.
- Violet*, Ueber die Gelbsucht bei Neugeb. und die Zeit der Anabelung. 1880.
- Demme*, Ueb. Fall v. Schwer. Jct. neon. Centralb. f. Klin. med. 1892. № 29.
- Hofmeier*, *Zeitschr. für Geb. u. Gyn.* Bd. VIII. 1882, S. 287.
- Schultze* B. S. *Fortschritte der Med.* von Carl. Friedländer. Bd. I. 1883. S. 89.
- Raudnitz*, *Prager med. Wochenschr.* 1884. Nr. 12. *Arch. f. Kinderheilkunde*, 1886, Bd. 7, S. 137.)—*Zweifel*, *Lehrb. d. Geburtsh.* III. Aufl. Stuttgart 1892. S. 269.
- Lahs*, *Vorträge u. Abhandlung über Tocologie u. Gynäcol.* Marburg 1884. S. 58.
- Halberstam*, *Beitrag zur Lehre vom Icterus neonatorum*. Dissertation. Dorpat 1885.
- Minhowski und Naunyn*, *Ibid.* Bd. 21. 1886.
- Ashby*, *The medical chronicle* 1885. Octob. 1. Vol. 1 (*Arch. f. Kinderheilkunde*, Bd. 7. 1886, S. 136).
- Newmann*, *Virch. Arch.* Bd. 114. 1888, S. 894.
- Stadelmann*, *Der Icterus und seine verschiedenen Formen*. 1891.
- Cnopf*, *Münch. med. Wochenschr.* 1891, S. 283. u. 305.
- Rosenberg*, *Virch. Arch.* Bd. 123. 1891, S. 17.
- Zuccifeld*, *Lehrbuch der Geburtshilfe*. III Auflage, Stuttgart 1892.
- Schreiber*, *Berl. klin. Wochenschrift*, 1895.—*Revue mens. des mal. de l'enf.* 1895, p. 584.
- Gumprecht*, *Deutsche med. Wochenschr.* Nr. 14—20. 1895.

### III.

#### Mastitis neonatorum. Грудница.

У всѣхъ новорожденныхъ дѣтей, безъ различія пола, вскорѣ послѣ рожденія маленькія, грудныя железы начинаютъ замѣтно припухать, а вслѣдъ за сѣмъ весьма часто, уже при легкомъ выдавливаніи выжимается изъ нихъ жидкость, вначалѣ похожая на молоко женщинъ, а спустя нѣсколько дней—на молозиво или colostrum. Такое припуханіе грудныхъ железъ (*tumescencia mammarum*) съ незначительнымъ выдѣленіемъ „молока новорожденныхъ“ (Hexenmilch) можетъ иногда сопровождаться не только довольно сильнымъ приливомъ молочной жидкости (до нѣсколькихъ столовыхъ ложекъ въ сутки), какъ это было напр. въ случаѣ *Will'a*, но и воспаленіемъ железъ съ значительнымъ ихъ набуханіемъ, затвердѣніемъ, покраснѣніемъ и образованіемъ абсцесса, на подобіе того, что наблюдается у кормящихъ женщинъ т. е. можетъ сопровождаться мѣстнымъ воспалительнымъ процессомъ, извѣстнымъ подъ именемъ мастита; такое осложненіе облегчается тѣмъ, что выводные протоки железъ

часто закупориваются эпителиальными клетками; хотя *Baginsky* и другие авторы считают абсцессы грудных желез у новорожденных (исключая абсцессы вследствие септического заражения) имѣющими всегда благоприятный исходъ, тѣмъ не менѣе существуютъ наблюденія, говорящія противъ этого мнѣнія. И вотъ недавно *Pestalozza*<sup>1)</sup> описалъ случай подобнаго абсцесса со смертельнымъ исходомъ у крѣпкого, здороваго мальчика, котораго онъ видѣлъ на 10-й день жизни: вслѣдъ за абсцессомъ лѣвой грудной железы, несмотря на систематическій разрывъ, дренажъ и пр., появившаяся флегмона распространилась въ подмышечную область и заняла окружающія ткани на боковой стѣнѣ груди съ отпаденіемъ кожи („survient alors de la lymphangite et un adenophlegmon axillaire“). Новые разрывы, новые дренажи ничего не помогая: ребенокъ погибъ<sup>2)</sup>.

Этіологія во многихъ случаяхъ остается темной, тѣмъ не менѣе случай *Pestalozza*, и 3 случая *Comby*<sup>3)</sup>, гдѣ до разбуханія грудныхъ железки новорожденнаго особенно тщательно подвергались повторнымъ выдавливаніямъ, доказываютъ, что эта процедура, которой такъ не въ мѣру злоупотребляютъ мало свѣдущія акушерки, играетъ не маловажную роль въ качествѣ *инфекціи*. Въ нѣкоторыхъ странахъ молоко новорожденныхъ считается вреднымъ отдѣленіемъ (*lait de sorcière*), а потому тамъ существуетъ обычай высасывать или выжимать его изъ железъ всѣхъ дѣтей безъ различія. Такая болѣзненная для ребенка операція можетъ повести къ *маститамъ*, къ абсцессамъ, а затѣмъ послужить причиной флегмонознаго воспаления съ послѣдовательнымъ истощеніемъ ребенка. Грудные железки представляютъ любимое мѣсто нагноеній, съ одной стороны вслѣдствіе мѣстной фізіологической гипереміи (вначалѣ), съ другой — вслѣдствіе предрасположенія дѣтей перваго года къ процессамъ нагноеній. Правда, нерѣдко даже послѣ продолжительнаго нагноенія наступаетъ выздоровленіе, абсцессы закрываются, и процессъ не распространяется дальше. Но у слабыхъ, недоразвитыхъ и кахектическихъ дѣтей *restitutio ad integrum* можетъ легко и не быть, и тогда опасность для жизни велика; а если выздоровленіе и

<sup>1)</sup> *Pestalozza*, „Absès mammaire mortel chez un nouveau-né“ *La Pédatrie*, 20 juillet 1894, p. 201, и *Revue mensuelle de l'enfance* *Аout*. 1895. I. T. XIII. p. 389.

<sup>2)</sup> *Comby*, Note sur les abcès de mammelle chez les nouv.-nés. *Soc. méd. des Hôp.* 19 févr. 1892. p. 108.

<sup>3)</sup> *P. Jolis* (De la galactophorite chez le nouveau-né. Thèse de Paris, 1895), въ своей диссертациі указываетъ также, что инфекция микроорганизмами служитъ наиболѣе частой причиной *galactophoritis* (воспаленія мелкихъ протоковъ грудной железы — *canali'culi* — „inflammation canaliculaire de la glande“); это страданіе можетъ появиться въ періодъ отдѣленія молока у новорожденныхъ, часто осложняется лимфангитомъ, — патогномическимъ его симптомомъ служитъ выдѣленіе капель гноя черезъ сосокъ при нажатіи на воспаленнаго мѣста (*Budin*, de la *galactophoromastite*). —

наступаетъ, то все-же для женскаго пола могутъ остаться непріятныя послѣдствія продолжительнаго нагноенія грудной железы, которая сморщивается, представляется атрофированной, а въ будущемъ окажется не годной для выполненія важной функціи кормленія; къ тому же и въ самомъ соскѣ наступаютъ измѣненія—онъ сморщивается или даже совершенно уничтожается, и о кормленіи грудью въ будущемъ при такихъ условіяхъ не можетъ быть и рѣчи. Значитъ, грудница новорожденныхъ представляется во всякомъ случаѣ довольно серьезнымъ страданіемъ, и необходимо устранять господствующее между повитухами суевѣріе на счетъ обязательнаго выдавливанія „дурнаго молока“; а если дѣло дошло до нарыва, то—своевременно освободить гной и наложить антисептическую повязку, во избѣжаніе непріятныхъ и легко наступающихъ осложненій (рожа, септицемія), столь губительныхъ въ раннемъ дѣтскомъ возрастѣ; процессъ можетъ распространиться и дальше, такъ какъ лимфатическіе сосуды молочныхъ железъ идутъ къ подмышковымъ лимфатическимъ железамъ, которыя въ свою очередь припухаютъ при грудницѣ; и случай *Petalosza* убѣждаетъ насъ въ томъ, что флегмонозный процессъ можетъ распространиться далеко за предѣлы железы, вызывать мучительныя боли и истощать силы ребенка. Леченіе Вамъ понятно.

**Симптомы.** Среди нашихъ дѣтей до сихъ поръ мы не встрѣчали ни одного случая, гдѣ бы дѣло дошло до абсцесса и т. п. Я Вамъ показывалъ многихъ дѣтей, у которыхъ припухлость грудныхъ железъ достигала довольно рельефной формы, гдѣ обѣ грудныя желѣзы распухли, покраснѣли и при легкомъ надавливаніи оказывались болѣзненными; вы видѣли, что вначалѣ выдѣлялась свѣтловатая, прозрачная жидкость, которая уже на 8—10 день дѣлалась гуще и по внѣшнему виду походила на молоко. Невсегда опухали обѣ железки, и невсегда *tu-pescencia* исчезала въ обѣихъ одновременно. Ребенокъ, котораго я Вамъ показываю, представляетъ особенно сильное набуханіе правой грудной железы съ повышенной  $t^{\circ}$  уже 2-й день— $37,5-38^{\circ}$  (in recto), безъ какихъ-либо измѣненій въ другихъ органахъ; при дотрогиваніи къ желѣзѣ—ребенокъ сильно кричитъ; тѣмъ неменѣе сегодня железка уменьшилась въ объемѣ, и начавшійся процессъ обратнаго развитія говоритъ за то, что нѣсколько усилившаяся фізіологическая гиперемія уменьшается, и припухлость исчезнетъ сама собой безъ всякаго леченія. Обыкновенно отдѣленіе молока изъ грудныхъ железъ начинается на 4-й, а усиливается до 9-го дня, —къ 20-му дню совершенно исчезаетъ; только въ рѣдкихъ случаяхъ оно продолжается цѣлый мѣсяцъ (*Henoch, Opitz*). *Sinétý* считаетъ процессъ лактаціи у новорожденныхъ сходнымъ съ процессомъ образованія молока; по *Guillot* у

молоко новорожденных представляет все свойства молока и имеет даже более щелочную реакцию, чем молоко матери (*Quevenne, Barfurth*). Подъ микроскопомъ въ немъ оказываются шарики молока и жировыя капли, а при химическомъ изслѣдованіи составъ его оказывается очень непостояннымъ: вода, (до 96%) молочный сахаръ (0,6—10,0%), бѣлокъ (2,8—3,6%) жиръ (0,8—1,4%) и соли (0,5—0,8%).

Главная роль леченія есть профилактика.

Привожу здѣсь еще главнѣйшіе *литературные* источники для интересующихся подробностями о *Mastitis* и *Galactophoritis* neonatorum.

### ЛИТЕРАТУРА. (*Mastitis* и *Galactophoritis*)

- Sinety*, Recher. s. la mamelle des enf. Arch. de physiolog. 1875. n. 3 et 4.  
*Guillot*, De sécrét. du lait chez les enf. etc. Arch. génér. de med. 1853, p. 513.  
*Van Swieten*, Comment. in Boerhaavii aphorismos t. IV, p. 579.  
 „Mémoires de l'Académie de Bologne“—Cas de maladies sing. et rares. Paris, 1778. p. 115.—*Scanzoni*, Verhandl. d. phys.—med. Gesellsch. in Würb. Bd. II. 1852. S. 300.  
*Chassaignac*, Mémoire sur le traitement chirurgical des abcès du sein. Gazette medic. de Paris, 1855, pp. 40, 57, 609.  
*Vélpeau*, Traité des maladies du sein. Paris 1858.  
*Bouchut*, Traité prat. des mal. des nouveau-nés etc. p. 678.  
*Bouchut*, Abcès mult. chez les nourrisson. Gaz. des Hôpitaux, 1876. № 89.  
*Genser, Th.*, Untersuch. der Secreter der Brustdrüse (Galaktostase) eines neugeb. Kind. Jahrb. f. Kinderh. Bd. IX, 2 Heft., S. 160—163.  
*Rezzonico*, delle malattie delle mamelle. Annali-Univ. di med. Milano 1867.  
*Boulland*, Des abcès mult. chez les nourrissons. Ann. de Gynéc. Fevr. 1888.  
*Variot*, Mem. sur la sécr. lactée chez les nouv.-nés. Soc. méd. des hôp. 25 juillet, 1858.  
*Epstein*, Centralzeit. f. Kinderkr. II. № 4, p. 53.  
*Göbler*, sur la sécr. et la compos. du lait chez les enfants etc. Gazette méd. de Paris 1856, p. 225.—*Czerny*, Pädiatrische Arb. Fest. f. Henoch, herausg. v. Baginsky 1890. S. 194.  
*Arbel*, Thèse de Paris, 1890. Contrib. à l'étude de la galactophorite.  
*Budin*, de la galactophoro—mastite, leçons 1888.  
*Bumm*, Arch. f. Gynäkol. Bd. XXIV, Heft. 2, 1884. Zur Ätiol. d. puerp. Mastitis.  
*Cohn*, Zeitschr. f. Geburtsh. u. gynäk. Bd. XI Heft. 2, 1885. Zur Aetiologie der puerperalen Mastitis.—*Köl liker*, Истопія развирія ж ур. (руск. пер.).  
*Danourrette*, Affect. des nourrissons determ. par la galactophorité de la nourrice, Thèse de Paris, 1893.—*Rein*, Arch. f. micr. Anat. Bd. 21. 1882. S. 673.  
*Dauchez*, Sécrét. mamm. chez le nouv.-né etc. Rèv. génér. de Clin. 1893, p. 777.  
*Barfurth*, Zur Entwickl. d. Milchdrüse. Diss. Bonn. 1882.  
*Comby*, Notes sur les abcès de mamelle chez les nouv.—nés. Soc. méd. des Hôp. febr. 1892, p. 108.—*Opitz*, Centralbl. f. Gyn. 1884. № 33: S. 518.  
*Pestalozza*, Abcès mammaire mortel chez un nouv.—né. La Padiatria 20, juillet 1894, p. 201.—Rèvue mens. des mal. d. l'enf. 1895, t. T. XIII, p. 389.  
*Jolis*, De la galactophorite chez le nouveau-né Th. de Paris, 1895.

## IV.

*Melaena neonatorum. Haematemesis.*

Къ числу рѣдко встрѣчающихся и тяжелыхъ заболѣваній новорожденныхъ относится болѣзнь, впервые описанная *Ebart'омъ* (1723) и характеризующаяся: кровавыми выдѣленіями изъ прямой кишки и кровавой рвотой. Причина этого страданія еще и до сихъ поръ съ точностью не опредѣлена; но я постараюсь сообщить вамъ существующія на этотъ счетъ данныя, основанныя на солидныхъ наблюденіяхъ многихъ авторовъ. Частота болѣзни не значительна (1: 1000—700).

**Этіологія и симптомы.** Изъ обзора той обширной литературы, которая имѣется въ настоящее время относительно этіологіи *melaena*, мы можемъ вывести лишь одно, что различные авторы указываютъ главнымъ образомъ на гиперемію, эмболии, изъясненія, различныя механическія вліянія чисто *местнаго* характера (желудочнокишечнаго канала), другіе авторы—на острое жировое перерожденіе новорожденныхъ, гемофилю, піэмію и септицемію, острую атрофію новорожденныхъ, идіотатическія кровотеченія и другія *общія* причины, разнообразіе которыхъ требуетъ обстоятельнаго патолого-анатомическаго и микроскопическаго изслѣдованія различныхъ органовъ тѣла и особенно желудочнокишечнаго канала, *post mortem* въ каждомъ подходящемъ случаѣ *melaenae*.—Литература этой болѣзни настолько велика и обширна, что я буду ограничиваться лишь важными указаніями авторовъ, оставляя въ сторонѣ многія даже новѣйшія сообщенія, имѣющія чисто казуистическій характеръ. Названіе—*„melaena“* встрѣчается еще у *Гиппократа*, и эта болѣзнь относилась уже въ это давнее время къ новорожденнымъ; далѣе, *Hesse* описалъ ее въ видѣ отдѣльной монографіи, а затѣмъ о ней говорятъ *Billard, Kahn-Escher, Meisner, Storch, Etlinger, Treu, Riedlin, Kiwisch, Schnitzer, Lumpe, Hoffmann, Barrier, Gendrein, Kundrat, Widerhofer, Bednar, Hennig, Hauner, Braun, Vogel, Kormann, Huttenbrener* и др. (см. литературу въ концѣ). Болѣе обстоятельно и довольно подробно *melaena* была описана *Landau* въ 1874 году: этотъ авторъ ставитъ болѣзнь въ причинную зависимость отъ *эмболическаго процесса* и послѣдовательныхъ изъясненій желудка и кишекъ (эмболы заносятся изъ тромбозированной пупочной вены или Воталова протока—получается некрозъ въ области тромбозированныхъ артерій слизистой оболочки желудка).

**Первичная форма.** *Проф. Быстровъ* описалъ 2 случая—одинъ, кончившійся выздоровленіемъ, въ которомъ, при самомъ точномъ изслѣдованіи опытнымъ клиницистомъ, нельзя было признать ни одного

изъ условій появленія мелаенае, кромѣ *инпереміи желудка и кишекъ*; авторъ причисляетъ свой случай къ тѣмъ формамъ, которыя, находясь въ зависимости отъ активной гипереміи слизистой оболочки желудочнокишечнаго канала, и называются *первичными*.

*Вторичная форма.* Второй его случай, несмотря на разнообразныя мѣры помощи, кончился смертельно и, на основаніи тщательнаго посмертнаго изслѣдованія органовъ, авторъ относитъ его къ *острому жировому перерожденію* новорожденныхъ, описанному впервые *Буллемъ*. Такія формы, какъ происходящія отъ общихъ причинъ (гемофілія, сифилисъ и пр.) авторъ называетъ *вторичными*.

*Хотовицкій* (извѣстный педиатръ) принимаетъ 2 вида мелаенае — *vera et spuria*. Причина болѣзни, по его мнѣнію, заключается въ „чрезмѣрномъ брюшномъ полнокровіи“, которое происходитъ отъ преждевременнаго перевязыванія и разрыва пуповины у младенцевъ, не выполнѣ еще начавшихъ дышать черезъ легкія. При *истинной кровавой рвотѣ*, которая начинается на 1—3 день жизни у новорожденныхъ, почти всегда появляются и кровавистыя испраженія въ обильной и часто повторяющейся формѣ, черезъ короткіе промежутки времени; здоровье дѣтей быстро нарушается: пульсъ дѣлается едва ощутимымъ, кожа—холодной, черты лица измѣняются, родничекъ сильно западаетъ, и дѣти вскорѣ умираютъ отъ паралича сердца, вслѣдствіе коллапса, при симптомахъ острой анеміи мозга; по *Rilliet* — едва половина заболѣвшихъ дѣтей выживаютъ. Кромѣ кровотеченій изъ желудочнокишечнаго канала, при Мелаена описаны кровотечения изъ другихъ органовъ. Мнѣ пришлось встрѣтить одинъ случай мелаенае во время маленькой эпидеміи *Pemphigus neonatorum*, описанной и наблюдавшейся мною въ Петербургѣ; одинъ изъ этихъ случаевъ кончился летально, при чемъ у него были: кровавая рвота, кровавистыя испраженія и кровь въ содержимомъ пемфигенозныхъ пузырей на кожѣ (*pemphigus haemorrhagicus*). Мелаена *vera* названа такъ въ отличіе отъ мелаенае *spuria*, появляющейся у болѣе старшихъ дѣтей и у новорожденныхъ,—это *ложная кровавая рвота*, т. е. рвота проглоченной кровью, при чемъ крови выдѣляется обыкновенно немного, рвота наступаетъ въ неопредѣленное время, и дѣти нисколько не страдаютъ отъ этого, такъ какъ источниками кровотеченія нерѣдко являются трещины сосковъ у кормилицы (грудныя дѣти); иногда слизистыя оболочки рта (операцин) или носа (носовые кровотечения) служатъ исходнымъ пунктомъ легко устранимой кровавой рвоты.

Подобно *Хотовицкому*, и *Landau* допускаетъ, что геморрагіи желудочнокишечнаго канала могутъ произойти, вслѣдствіе воспрепятствованнаго дыханія; а *Ebstein* опытами на животныхъ, у кото-

рыхъ онъ прекращалъ дыханіе, убѣдился въ возможности вызывать экстравазаты въ слизистой оболочкѣ желудка,—что объясняется повышеніемъ давленія въ венахъ при затруднительномъ дыханіи, при асфиксін, легочномъ ателектазѣ и неполномъ дыханіи въ первые дни жизни. Присутствіе изъязвленій и даже множественныхъ язвъ не можетъ объяснить причины болѣзни, такъ какъ описаны случаи, когда при нихъ вовсе не было симптомокомплексовъ *melaenae* (*Henoch*). Взгляды многихъ современныхъ авторовъ на этиологию этой болѣзни чрезвычайно разлиты, и въ послѣднее время *Hieberding* и *Diet* (1886 и 1888 гг.) наблюдали *melaena* вслѣдствіе врожденныхъ пороковъ сердца; *Behrend* указалъ на сифилитическія заболѣванія соеудовъ, а *Rhen* описалъ случай микрококковой эмболии, — по словамъ *Henoch*'а, увлекся современными теоріями о паразитарномъ происхожденіи болѣзней, подобно другимъ авторамъ, утверждавшимъ, что изъязвленія желудка и кишекъ при *melaena* происходятъ, вслѣдствіе скопленій микрококковъ. Однако, въ новѣйшей литературѣ, рядомъ съ указаніями на разнообразныя причины, мы встрѣчаемъ доказательства бакцилярнаго происхожденія *melaenae* (см. ниже). Въ 1892 году *Rotorski* обстоятельнымъ клиническимъ и анатомическимъ изслѣдованіями указывалъ, что *Melaena* зависитъ отъ травматическаго поврежденія вазомоторнаго центра во время родовъ, отъ котораго появляются гиперемія и геморрагіи въ легкихъ, желудкѣ и кишечникѣ.

*Neumann* въ 1891 году и *F. Gärtner* (изъ Heidelberg'a) въ 1894 году находятъ бациллы, какъ возбудителей болѣзней, при чемъ послѣдній авторъ въ 2 случаяхъ произвелъ подробное и точное бактериологическое изслѣдованіе въ гигиеническомъ институтѣ и прослѣдилъ развитіе, ростъ и культуры бактерій въ различныхъ средахъ (*Melaenakeime*, *Melaenabacille*). Изъ 2-хъ случаевъ *Gärtner*'а, одинъ кончился летально, другой — выздоровленіемъ. и въ томъ и другомъ изслѣдованіе дало положительный результатъ: бактериологическое изслѣдованіе крови и испраженій, взятыхъ прямо изъ rectum (во 2-мъ случаѣ), селезенки, сердца, желудочнокишечнаго канала (1-й случай) дало автору однихъ и тѣхъ-же „возбудителей *melaenae* — „*Melaenaegerger*“ — бациллы, которыя оказались „коротенькими палочками“ (*Kurzstäbchen*); эти бациллы, какъ показало изслѣдованіе крови случая, окончившагося выздоровленіемъ, быстро исчезали ихъ крови на 3—6 день съ прекращеніемъ болѣзни. Авторъ провелъ всю бактериологическую діагностику и нашелъ, что эти бациллы отличаются отъ брюшнотифозныхъ палочекъ и *bacterium coli commune*.



Такимъ образомъ, мелаена уѣга можетъ имѣть еще и *инфекціонное* происхожденіе, но во всякомъ случаѣ патогенезъ болѣзни этой нуждается въ дальнѣйшей разработкѣ и въ тщательномъ изслѣдованіи каждаго попадающагося случая,—такъ какъ, на основаніи имѣющихся данныхъ, можно лишь утверждать, что взгляды авторовъ на причину болѣзни чрезвычайно различны. Въ практическомъ отношеніи важно также знать, что мелаена neonatorum не всегда проявляется кровавыми—рвотой и поносомъ, а иногда лишь ограничивается быстро повторяющимися кровавистыми испражненіями; и если болѣзнь начинается въ первый же день, то месопіумъ окрашивается кровью, а затѣмъ появляется чистая кровь въ жидкомъ или свернувшимся состояніи. Смерть наступаетъ уже часто спустя 12—48 час. при явленіяхъ быстро появляющагося коллапса. Въ общемъ смертность велика и равняется отъ 60% до 35% (*Henoch*); по статистикѣ *Silbermann'a* 56%,—значить, прогнозъ—весьма неблагоприятенъ.

**Патологическая анатомія.** У *Parrot*, въ его сочиненіи можно найти описаніе изъязвленій, находимыхъ въ слизистой оболочкѣ желудочно-кишечнаго канала. *Mracek* описалъ специфическія измѣненія сосудовъ у дѣтей, заболѣвшихъ мелаена, и страдавшихъ врожденнымъ сифилисомъ,—адвентиція кровеносныхъ сосудовъ инфильтрируется, затѣмъ на слизистой оболочкѣ кишекъ появляются энтеритическіе процессы. Въ отсутствіи сифилиса, встрѣчаются гипереміи и геморрагіи, какъ мы говорили выше. *Henoch*, *Kling* и др. авторы, хотя и находили язвы на слизистой оболочкѣ кишечнаго канала, которыя, какъ говоритъ *Baginsky*, положительно доказаны при мелаена, тѣмъ не менѣе не считаютъ появленіе этой болѣзни обязательнымъ ихъ послѣдствіемъ.—Сама поверхность слизистой оболочки желудка и кишекъ можетъ не представлять какихъ либо измѣненій, но бываетъ обильно усѣяна точечными экстрavasатами, подтеками; цвѣтъ ея въ нѣкоторыхъ мѣстахъ—багровый; содержимое состоитъ иногда изъ свернувшейся крови (сгустки). Пейеровы бляшки и солитарныя желѣзы могутъ оставаться безъ всякихъ измѣненій. *Kling* нашелъ только въ 2-хъ случаяхъ изъ 6-ти язвы желудка и двѣнадцатиперстной кишки,—остальные случаи онъ объясняетъ венозными и капиллярными кровотечениями.

**Леченіе.** Встрѣтивъ такую тяжелую болѣзнь у новорожденнаго, съ такой большой смертностью и такими тяжелыми явленіями кровотеченій, мы тѣмъ не менѣе должны принять всѣ возможныя мѣры не только вначалѣ для остановки кровотеченій, но даже бороться съ наступающимъ коллапсомъ, такъ какъ наблюденія *Kean-Escher'a* *Silbermann'a*, *Быстрова* и др. авторовъ показываютъ, что при мелаена neonato-

гипн выздоровленіе возможно не только въ случаяхъ средней и легкой степени, но даже при самыхъ тяжелыхъ и угрожающихъ симптомахъ наступившаго коллапса, съ исчезаніемъ пульса, охлажденіемъ тѣла и т. п. Даже такіа дѣти, какъ сифилитическіа, могутъ остаться въ живыхъ послѣ значительной потери крови,—такой случай былъ у *Vagisk'*аго. Первымъ долгомъ мы должны попытаться *остановить кровотечение* изъ желудка и кишокъ; а затѣмъ бороться вѣми мѣрами съ наступающимъ, вслѣдствіе поносовъ и значительныхъ потерь крови, коллапсомъ; наконецъ, если жизнь ребенка удалось спасти, намъ предстоитъ немедленно назначить леченіе противъ остающихся *анеміи* или того конституціоннаго страданія, на почвѣ котораго развилась *мелаена* (сифились).

На первомъ планѣ стоитъ *холодъ*: 'маленькій, нетяжелый мѣшочекъ со льдомъ или снѣгомъ на животикѣ, или просто холодныя примочки; ножки и ручки ребенка слѣдуетъ при этомъ согрѣвать, заворачивая ихъ въ нагрѣтую фланель или вату. Внутрь—холодное молоко или вода со льдомъ понемногу, чайными ложками. Какъ хорошее кровеостанавливающее—внутрь *Liqu. ferri sesquichlor.* по  $\frac{1}{2}$ —1 капль на приемъ:

- |  |   |
|--|---|
| 1. Rp. Liquor. ferri sesquichlor. 1,0—2,0<br>Aq. destillatae, Aq. Cinnamonomi, Sir. sacchar. aa 20,0<br>MDS. По чайн. ложкѣ черезъ 1—2 часъ. | 2. Rp. Liquor. ferri sesquichl. Glycerini puri . . aa 5,0.<br>MDS, По 1—2 капль черезъ 1—2 ч. |
|--|---|

*Henoch* совѣтуетъ давать это средство по 1 капль съ овсянкой. Кроме того, какъ кровеостанавливающее, предложень *эрготинъ* по 0,03—0,05 *pro dosi* внутрь или подъ кожу. Для возбужденія сердечной дѣятельности, при наступленіи *коллапса* (слабый, едва ощутимый или исчезавшій уже пульсъ, охлажденіе всего тѣла и пр.) назначаютъ *мускусъ*—*T-rae Moschi* или *Ol. camphorat.*, уксусно-кислый *эфиръ*, черный кофе. *Riliet* совѣтуетъ уже вначалѣ болѣзни соединять *камфору* съ *secal. cornutum* напрм., по 0,05 *pro dosi*.

3. Rp. Camphorae tritae  
 Extr. secal. corn. . aa 0,5  
 Glycerini puri.  
 Aq. destillatae. . . aa 5,0

Для подкожнаго  
 впрыскиванья.

MDS. По  $\frac{1}{2}$ —1 шприцу на каждый разъ.

У совершенно похолодѣвшихъ дѣтей можно примѣнить согрѣвающій ящикъ *Credé*, повысить комнатную  $t^{\circ}$  до  $18^{\circ}$  (какъ совѣтуетъ

Фогель); наконецъ, можно попробовать бинтованіе конечностей съ цѣлью направить кровь въ низко лежащей головѣ. Быстровъ примѣнялъ спирно-ароматическія втиранія въ конечности и назначалъ клистиры изъ раствора *aluminis*, при кровотеченіи низомъ. Впрочемъ Непосъ и Runge назначать клистировъ не совѣтуютъ на томъ основаніи, что, не достигая верхнихъ отдѣловъ кишечника, клизмы вызываютъ къ тому же излишніе позывы на низъ и новыя кровотеченія, какъ это было въ случаѣ *Rilliet*.

Вслѣдъ за прекращеніемъ кровотеченія, необходимо назначить желѣзо противъ анеміи, соединяя его напр. съ пепсиномъ, и принимать всѣ мѣры къ устраненію диспепсін. Кромѣ того, нужно имѣть въ виду, что малокровныя дѣти нуждаются въ болѣе тепломъ содержаніи и особенно хорошемъ *трудномъ* кормленіи. Противъ сифилиса—специфическое леченіе.

#### ЛИТЕРАТУРА (Melaena neon).

- Хотовицкій, академикъ—„Педиатрика“ С.-Петербургъ, 1847, стр. 434.  
*Hesse*, Von dem Bluthrechen und der Melaena Neugeb. med. Annal. 1825. Juni 6. Heft. (отдѣльная монографія).  
*Billard*, Traité des maladies des enf. nouveau-nés et à la mamelle. Paris. 2 édit. 1833  
*Bednar*, Lehrbuch f. Kinderkrankheiten. Wien., 1856. S. 84.  
*West Charles*, Lectures on the diseases of Infancy and Child. London. 1859.  
*Hennig*, Lehrb. d. krankh. d. kides. Lpz. 1864. S. 88.  
*Hauner*, Beitr. z. Pediatrik. Bd. I. Berl. 1863. S. 190.  
*Braun*, Compendium der Kindersheilk. Wien. 1862. S. 41.  
*Cruveilhier*, Anatomie patologique. Paris. 1890. Livr. XV. Planche III. Fig. 6.  
*Rillet et Barthez*, Traité clin. et. prat. d. mal. d. enf. II. Paris. 2 éd. 1853.  
*Rahn Lscher*, Observat. sur les hemorragies et ect. Paris. Gaz. de Paris. 1835.  
*Hecker u. Buhl*, Klin. der Geburtskunde. Bd. II. S. 243.  
*Binz*, Berl. klin. Wochenschr. 1865. № 15.  
*Kormann*, Compend. d. Kinderkr. Lpz. 1873. S. 114.  
*Spiegelberg*, Jahrb. f. Kindhk. 1869. № 7. Bd. II. S. 333.  
*Landau*, Ueber Melaena der Neugeborenen. Dissrt. Breslau, 1874. (содержитъ литературу до 1873 г.).  
*Anders J.* Ueber Melaena neonat.—Greifsw. 1885.  
*Hoffnung, J.* Ueb. Haemoptoe bei Kind.—Berl. 1885.  
*Koschcl*, Haemorrhagische Diathese bei in Neugeb. Greifsw. 1882.  
*Lehr*, Zur Aetiologie der Melaena neonat.—Halle. 1883.  
*Lyman*, Infantile haemorrhage. Chic. 1875.  
*Puetter*, Ein Fall von Melaena neonatornm. Marb. 1887.  
*Ritter*, Die Blutungen im frühest. Kindersalt. et cet.—Prag.  
*Ebstein*, Arch. f. exper. Pat hoolog. u. Pharm. Bd. II. 1874. S. 183.  
*Lederer*, Centralz. f. Kinderheilk. 1877. 15 Nov.  
*Kling*, Ueb. Melaena neon. Dissert. Munch. 1875.  
*Silbermann*, Jahrb. f. Kinderhk. 1877. S. 378.  
*Parrot*, Clin. d. nouv.—nés. L'atropsie. Paris, 1877.  
*Genrich*, Ueb. die Mel. neonat.—Dissert. Berl. 1877.  
*Жуковский*, В. П. Pempigus neonat. СПб. 1891. стр. 31.

- Биспопъ* Н. И., *Melaena neonatorum*. отд. оттискъ.  
*Halliday Croom*, Med. tim. 1880. 23 Oct.  
*Kundrat, Widerhofer*, Handb. d. Kindkrh. v. Gerhard. Bd. IV. 2. 1880. S. 400—422. u. S. 397 u. 401.  
*Bombold*, Deutsch. med. Woch. 1881. Nr. 28.  
*Bouchut*, Malad. d. nouv.—nés. Paris. 1867. p. 600.  
*Meadows, Alfr.*,—Diseases of. Infancy. Lond. 1879.  
*Epstein*, Allgem. Wien. med. Zeit. 1882. Nr. 49.  
*Schmidt, H.*, Jahrb. f. Kinderhk. N. F. 1885. Bd. 22. S. 361.  
*Sawtell*, Lancet, 1885. Vol. II. S. 716.  
*Nieberding*, Ueb. Melaena neonat.—Würzburg. (Sitzungsberichte d. physik.—med. Gesellschaft. Nr. 4. u. 5. 1886).  
*Eichhorts*, Melaena neon. Реальная Энциклопедія Эйленбурга.  
*Tross*, Deutsch. med. Woch. 1888. Nr. 22.  
*Rehn*, Centralz. f. kindhlk. 1878 S. 227.  
*Zeschwitz*, v. Münch. med. Woch. Nr. 30.  
*Münchmeyer*, Centrabl. f. Gynäk. 1889 S. 286.  
*Homen*, Finska läkaresällesk. 1890. 32.5 S. 497.—Jahrb. f. Kinderhk.' N. F. Bd. 33. 1892.  
*Pardridge*, Med. record. 1890. S. 202.  
*Neumann*, Arch. f. Kindhlk. Bd. XII. 1891.  
*Townsend*, Bost. med. journ. 1891. 27. Aug. Virch.—Hirsch's Jahreesb. 1891. II.  
*Pomorski*, Arch. f. Kindhlk. Bd. XIV. S. 165.  
*Gärtner*, F. Identischer Bactérienbefund bei zwei Melaenafällen Neugeborener, Arch. f. Gynäk. Bd. XLV. 1894. S. 272.

## V.

**Pemphigus neonatorum. Пузырная сыпь.**

Новорожденные дѣти не лишены нѣкоторыхъ довольно серьезныхъ заболѣваній кожи, къ числу которыхъ относится образованіе *пузырей* различной величины, извѣстныхъ подъ именемъ *pemphigus* (ή πέμφις—водяной пузырь). Случается, хотя и рѣдко, что такая сыпь развивается еще въ утробной жизни, и дѣти являются на свѣтъ, представляя ту форму, которая извѣстна подъ именемъ *pemphigus simplicis congenitalis*—явленіе чрезвычайно рѣдкое и подающее поводъ предполагать наслѣдственный сифилисъ. Д-ръ *Hervieux* описалъ 2 такихъ случая, которые вначалѣ были приняты за сифилисъ, но дальнѣйшее теченіе болѣзни и собранный отъ родителей анамнезъ устранили это предположеніе. Правда, вначалѣ бываетъ довольно трудно отличить простой *pemphigus* новорожденныхъ отъ сифилитическаго, и лишь только присутствіе другихъ вѣрныхъ признаковъ сифилиса выручаетъ насъ изъ затруднительнаго положенія. Точно также другая форма этой сыпи, извѣстная подъ названіемъ *кахектическаго pemphigus'a* (p. cachecticorum), поражающая преимущественно слабыхъ

кахэктическихъ дѣтей (*sachetia raupregum*), представляетъ большое сходство съ сифилисомъ, такъ какъ, подобно послѣднему поражаетъ *подошвы и ладони*. У новорожденныхъ, родившихся со слѣдами такого *remphigus'a*, вы должны обратить вниманіе для вѣрной діагностики на то обстоятельство, что сифилисъ сопровождается обыкновенно поражениемъ носа съ минуты рожденія (сопѣніе носомъ), осплостью голоса, грязнымъ цвѣтомъ кожи, характернымъ блескомъ подошвъ, грязно-коричневымъ цвѣтомъ лица, мокнущими папулами и т. п.; и если при этомъ вы видите присутствіе пузырей (*remphigus*), то нечего и говорить о какой либо другой сыпи, кромѣ сифилитической. Съ другой стороны, отсутствіе признаковъ сифилиса даетъ вамъ право считать хроническую форму пузырьной сыпи, поражающую слабыхъ атрофичныхъ дѣтей, за такъ называемую *remphigus sacheticus*. Кстати, здѣсь же мы скажемъ, что эта *хроническая* форма отличается отъ *острой* или *простой формы* (*p. acutus s. simplex*) тѣмъ, что поражаетъ преимущественно тонкія мѣста кожи, именно—шею, подмышечныя впадины и паховыя области, но кромѣ того подошвы и ладони, на которыхъ острый *remphigus* почти никогда не встрѣчается (*Henoch*). Въ послѣднее время обращено особенное вниманіе еще на одну форму пузырьной сыпи—на *remphigus epidemicus*, имѣющую также острое теченіе, но отличающуюся эпидемическимъ распространениемъ и заразительностью.

*Neumann* еще въ 1872 году изложилъ подробно исторію и литературу *remphigus*. Это названіе встрѣчается у самыхъ древнихъ писателей, но первымъ, связавшимъ съ этимъ именемъ определенное страданіе, былъ *Sovage*. Въ то время эта болѣзнь раздѣлялась на два вида: *remphigus vulgaris* и *p. foliaceus*; при чемъ первый можетъ имѣть острое теченіе (*p. acutus*), или хроническое (*p. chronicus*), и благоприятный исходъ *p. benignus*. По наблюденіямъ *Hebra*, 1 *remphigus*—на 10 тыс. взрослыхъ и 1 на 700 новорожденныхъ, т. е. въ 14 разъ чаще, чѣмъ у взрослыхъ.

*Проф. Филатовъ* въ своей „Семіотикѣ и діагностикѣ дѣтскихъ болѣзней“ раздѣляетъ *remphigus* новорожденныхъ на *p. benignus* и *p. syphiliticus*; хроническій *p.* онъ считаетъ большой рѣдкостью у дѣтей даже старшаго возраста.—*Baginsky* дѣлитъ *remphigus* новорожденныхъ на *remphigus chronicus* и *remphigus foliaceus*. По мнѣнію *Hebra*, подъ названіемъ *remphigus* мы должны понимать воспалительное заболѣваніе кожи не контагіозное, сопровождающееся образованіемъ пузырей, которые высыпаютъ черезъ короткое или продолжительное время другъ послѣ друга въ непрерывномъ или прерывающемся порядкѣ. Онъ раздѣляетъ *remphigus* на два вида: на *benignus* и *malignus*. Говоря о пу-

зырной сыпи взрослыхъ, онъ совершенно опровергаетъ всякую инфекцію.—Behrend признаетъ 3 формы: *acutus*, *chronicus* и *foliaceus*. Съ этиологической же стороны, по его мнѣнію, слѣдуетъ считать *petrphigus neonatorum*, куда относится *petrphigus epidemicus* и *petrphigus cachecticorum*. Остро *petrphigus* не признали Hebra, Batemann, Plümbe и др.—Rayer, Gilbert, Willan, Gibert, Bärensprung, Vamberger и др. новые авторы, хотя и считаютъ его рѣдкимъ, но тѣмъ не менѣе несомнѣнно существующимъ и встрѣчающимся чаще у новорожденныхъ и даже имѣющимъ 2—3 дневный продромальный періодъ. Это такъ-нав. *febris bullosa*. Относительно же *p. foliaceus*, Behrend признаетъ появленіе его у новорожденныхъ не первично, а вторично, какъ у взрослыхъ. Обративъ впервые нѣсколько лѣтъ тому назадъ вниманіе на эту форму у новорожденныхъ дѣтей, онъ указываетъ на его *острое* и болѣе благопріятное, чѣмъ у взрослыхъ, теченіе, а также и на самый способъ его происхожденія, который связанъ, по его мнѣнію, единственно съ мѣстными условіями кожи; такъ какъ у новорожденныхъ дѣтей фізіологическая сила сдѣпленія между роговымъ и сосочковымъ слоемъ эпидермиса находится въ меньшей степени, чѣмъ у взрослыхъ, и такъ какъ у послѣднихъ, вслѣдствіе предшествовавшихъ мѣстныхъ заболѣваній кожи, эта пониженная сила сдѣпленія можетъ быть *приобрѣтена*, то на этомъ основаніи даны полныя условія для развитія *petrphigus foliaceus* какъ въ томъ, такъ и въ другомъ возрастѣ.

Есть еще нѣсколько формъ *petrphigus*<sup>1)</sup>.

Что касается эпидемическаго распространенія *petrphigus*, заразительности и его контагиозности, то прежде относились съ большимъ сомнѣніемъ къ найденнымъ въ содержимомъ пузырей микроорганизмамъ: масса бактерій всегда встрѣчается въ огромномъ количествѣ на поверхности нашей кожи, какъ показалъ Визгогерро, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, если онъ встрѣчются и были найдены при *petrphigus*'н. Точно также многіе авторы сомнѣвались въ инфекціонномъ происхожденіи *petrphigus*'а, признавали для его

<sup>1)</sup> *Petrphigus foliaceus*, хорошо описанный Cazenave, отличается тѣмъ, что пузырьки наполняются гноемъ и вскрываясь оставляютъ поверхности, сливающіяся на обширномъ протязеніи. *P. malignus* нерѣдко ведетъ къ смерти, вслѣдствіе разстройствъ въ общемъ питаніи и т. п. Сюда же относится описанная Ritter v. Rittersheim'омъ *Dermatitis exfoliativa новорожденныхъ* (по Berchmd'у это *petrph. foliaceus*), отличающаяся большою смертностію (изъ 300 половина умерли), начинается она съ лица краснотой вокругъ рта и дифтеритич. язвами во рту, а затѣмъ по всему тѣлу распространяется краснота и шелушеніе кожи. Кожа точно обварена, на открытой ея поверхности—желтны корки. Дѣти умираютъ отъ присоединяющейся флегмоны, гангрены и истощенія.

происхождения у новорожденных механические, химические и термические инсульты, тѣмъ болѣе, что около 3-го дня жизни (въ среднемъ во второй половинѣ 1-й недѣли) происходитъ физиологическая эксфолиація эпидермиса. (Behrend, Henoch, Bohn, Dorn и др.).

Въ 1834 г. Rigby описалъ эндемію remphigus'a въ лондонскомъ повивальномъ домѣ, а въ 1867—68 г. Hervieux опубликовалъ 150 случаевъ изъ Maternité (въ Парижѣ).

Въ 1870 году Olshausen и Mescus опубликовали сообщеніе по поводу господствовавшей въ Галлѣ большой эпидеміи remphigus. Они впервые дали полную картину этой болѣзни и прежде всего показали, что она ничего не имѣетъ общаго съ сифилисомъ и представляетъ совершенно своеобразное и несомнѣнно контагіозное страданіе. Еще были описаны незначительныя эпидеміи Steffen'омъ, затѣмъ Klemm'омъ въ Лейпцигѣ, Koch'омъ въ Висбаденѣ, Ahlfeld, Moldenhauer'омъ въ Лейпцигѣ, и др. И вотъ первый Gibier въ своей работѣ „La bactérie du remphigus“ въ 1882 году сталъ увѣренно утверждать, что эта болѣзнь развивается подъ вліяніемъ микроорганизмовъ, о природѣ, характерѣ и натурѣ которыхъ онъ ничего однако не сообщаетъ. Послѣ него появилась работа Demme въ 1886 году, который послѣ тщательнаго бактеріологическаго изслѣдованія, пузырей высказалъ предположеніе, что нашелъ между тремя видами микроорганизмовъ, специфическихъ для remphigus диплококковъ. Но при прививкѣ животнымъ онъ вызвалъ не remphigus, а лишь только бронхопневмоническіе фокусы. Затѣмъ попытки Sibenman'a, Dihnardt'a и Zechmeister'a дали отрицательные результаты. Хотя Zechmeister думаетъ, что диплококки Demme имѣются и при remphigus neonatorum. Въ 1888 году д-ръ Streltz наблюдалъ у ребенка remphigus, развившійся на 5-й день съ сильнымъ пораженіемъ кожи и полости рта и безлихорадочнымъ теченіемъ,—случай, окончившійся выздоровленіемъ, причемъ никакихъ заявленій объ инфекціи кого-либо изъ окружающихъ ребенка не было. При изслѣдованіи содержимаго пузырей, онъ получилъ 2 вида культуръ: желтую и бѣлую, которыя относительно быстроты роста представляли соотвѣтствіе. Подъ микроскопомъ можно было видѣть чистыя культуры этихъ же кокковъ, частью кучками, частью же въ видѣ цѣпочекъ по 6-ти кокковъ. Опыты на крысахъ не обнаружили ничего характернаго для remphigus'a, и такъ какъ желтая культура напоминаетъ Деммовскихъ кокковъ, то эти наблюденія позволяютъ автору лишь предположить что его микроорганизмы имѣютъ какую-то связь съ remphigus, но трудно сказать, находятся-ли эти кокки въ причинной связи съ этимъ страданіемъ, или нѣтъ. Almquist нашелъ, наконецъ, микрোকка (sehr lebenszähnen „Mikrokokkus“), чистая культура котораго вызывала по-

средством прививки немфинозные пузыри. *Almqvist* тоже описал эпидемию в родильном доме *remphigus'a*, при чем из 216 детей заболело 134.

*Ulmann* описал эпидемию *remphigus* в одной деревне, где почти все дети заболели после прививки оспы, — *remphigus* через вакцинацию. Была взята гуманизированная оспа от ребенка из другой деревни, который был совершенно здоров, а привитая ему оспа показала вполне правильное течение. У привитых от него детей на 4-й день обнаружилось сильное беспокойство; места прививок сильно покраснели, оспинки представлялись в виде пузырей, а в следующий день распространились по телу вторичные пузыри. Однако, несмотря на тяжелое состояние и сильные боли, все дети поправились. — *Ненос* в своей статье о *remphigus acutus* дает указания, как смотреть на такие формы *remphigus'a*, которые появляются в течение острых экзантем и в период вакцинации; он приводит случаи, наблюдавшиеся им во время кори в 1882 году и во время скарлатины в 1890 году. В последнем случае он наблюдал у 6-тилетнего мальчика обширное трехкратное высыпание весьма значительных пузырей *remphigus'a*. Тем не менее, на основании двух случаев, он не может прийти к определенному заключению, и до сих пор остается не решенным, представляют ли подобные случаи острого *remphigus'a* самостоятельное осложнение, или же служат лишь побочными явлениями, сопровождающими первичное инфекционное заболевание.

Маленькая эпидемия пузырьной сыпи (*remphigus neonatorum*), наблюдалась мною летом в 1890 году в Петербурге на 10-ти новорожденных детях, принесенных в Детскую Амбулаторию Общества попечения о бедных и больных детях.

Два из этих случаев были со смертельным исходом. Первый случай был весьма типичный. Это была девочка хорошего сложения, у которой болезнь появилась на 5-й день жизни; высыпание шло толчками, и в довольно короткий срок (в 10 дней) болезнь окончилась летально. Интересно все то, что все наблюдаемые нами дети были из практики одной и той же акушерки, которая по нашей просьбе направляла своих маленьких пациентов в Амбулаторию; и так как мы могли собрать все сведения от нее и от родителей, то из анамнеза с положительностью отрицаем всякую возможность сифилитического яда, хотя, конечно, уже самый характер сыпи, ее появление и локализация устраняли эту возможность. На этом основании, благодаря сообщению акушерки, хотя мы и не наблюдали, но наверное знаем, что



кроме 10-ти наших случаев, было еще 2 со смертельным исходом и опять у той же акушерки: один из них на Васильевском острове, другой же видела я за несколько часов до смерти, происшедшей от присоединившейся на 7-й день мелаена неопатогич. Так как акушерка, из сожаления, не знала, с чем иметь дело, то мы посоветовали ей оставить на время практику и принять все меры дезинфекции и осторожности насчет первых ванн для детей, после чего в амбулатории мы больше не встречали на детях этого страдания.

**Симптомы.** Течение болезни в общем было следующее: сыпь начиналась на 4-й—6-й день жизни и почти без исключения с верхней части тела (шеи, вшей, груди); в одних случаях небольшое число пузырей—20—30, в других случаях (со смертельным исходом) она так сильно поражала кожу и слизистую оболочку рта, что трудно было разглядеть здоровые участки кожи. На коже ступней пузырей видеть не приходилось, но за то мы видели их уже на высоте болезни, хотя и не в большем числе, на ладонях, возле пальцев вокруг всей шеи, спереди и сзади туловища, на лбу, в сгибах и на волосистой части головы. В одном случае, у мальчика больше всего была поражена волосистая часть головы, и когда уже зажила вся сыпь на теле, еще долго пришлось возиться с лечением кожи на голове, которая представлялась в указанном месте сплошь покрытой засохшей массой. Ни разу не приходилось наблюдать полного высыпания сразу, оно шло всегда толчками, и по мере того, как одни пузыри подживали, появлялись новые. В общем болезнь длилась от 1-й до 3-х недель. Пузыри различной величины, — от булавочной головки до размеров ладони. В 2-х случаях удалось видеть сильное поражение слизистой оболочки рта и глотки, очень резко выраженную *молочницу*, — и такие дети совершенно не могли сосать; у них было выражено сильное беспокойство, сопровождавшееся постоянным криком, стоном, непрерывными движениями ручек и ножек, страдальческим видом. Здесь, на слизистой оболочке рта и глотки мы не видели настоящих пузырей, но иногда видели сильно развитой *стоматит* с покраснением и припухлостью десен. *Behrend* объясняет, что, при поражении слизистой оболочки рта и глотки, во время слишком распространенного *pemphigus'a*, дело никогда не доходит до образования настоящих пузырей вследствие того, что эпителий слизистой оболочки очень быстро мацерируется, и на месте его образуются эскориации различной величины, покрытые желтоватым налетом. У одной девочки *pemphigus* начался с лица, и первые пузыри появились на щеках, за-

тѣмъ на щекахъ, перешли на шею, на верхнія конечности, подбородокъ; появились на крестцѣ, животѣ, на нижнихъ конечностяхъ; ко всему этому присоединился конъюнктивитъ съ опухлостью и краснотой вѣкъ. На возможность пораженія конъюнктивы указываетъ изъ новыхъ авторовъ *Behrend*, а изъ старыхъ *Gillibert*, и *Rayer*, по наблюденіямъ которыхъ пузырьная сыпь можетъ распространиться даже на бронхи и на пищеварительный каналъ, что выразится явленіями бронхита, поносами и т. п. Мы отмѣчали всегда функцію кишечника и не разу не приходилось видѣть этихъ разстройствъ, въ особенности поноса; скорѣе, наоборотъ, мы должны были прибѣгать къ назначенію клистировъ, вслѣдствіе запоровъ. Одинъ только разъ удалось видѣть кровавую рвоту и поносъ у ребенка А—ва, у котораго на кожѣ ясно была выражена пузырьная сыпь, и который скончался въ концѣ первой же недѣли жизни. Объ этой *melaena neonatorum* я говорилъ выше. У одной дѣвочки (со смертельнымъ исходомъ) у которой болѣзнь продолжалась около 10 дней и которая поступила въ амбулаторію уже послѣ того, какъ сыпь распространилась по всѣму тѣлу, мы готовы признать тяжелую форму *retrophigus acutus*; пузыри здѣсь не были велики и не очень напряжены; во многихъ мѣстахъ не происходило затягиванія обнаженной кожи, а новые пузыри все болѣе и болѣе высыпали; обнаженные поверхности сливались между собой на большихъ пространствахъ. ( $t^{\circ}$  была повышена— $138^{\circ}$ — $38,^{\circ}$ ). Мнѣ остается еще прибавить о температурѣ, которая была всякій разъ измѣряема въ прямой кишкѣ, выражалась незначительными повышеніями въ предѣлахъ отъ  $37,5^{\circ}$  до  $38^{\circ}$ . Въ 2-хъ семействахъ пришлось наблюдать появленіе пемфигенозныхъ пузырей у старшихъ братьевъ и сестеръ съ одной стороны, и у матерей новорожденныхъ съ другой. Въ этихъ случаяхъ пузыри не имѣли такого прогрессивнаго распространенія, а ограничивались или лицомъ на лбу, на щекахъ, возлѣ ушей, на губахъ (у дѣтей) или появлялись изолированно въ складкахъ между грудными желѣзами и передней поверхностью груди (у кормящихъ матерей). Отмѣчаю такимъ образомъ слѣдующіе факты изъ своего наблюденія: во-первыхъ,—появленіе сыпи въ практикѣ одной и той же акушерки, во-вторыхъ, какъ бы передачу ея въ нѣкоторыхъ случаяхъ окружающимъ; въ третьихъ, какъ бы эпидемическое появленіе *retrophigus'a* на новорожденныхъ въ определенной мѣстности города и при томъ—въ определенный (мѣстный) промежутокъ времени, и въ четвертыхъ,—фактъ появленія сыпи до сихъ поръ не наблюдавшійся въ нашей амбулаторіи за время ея существованія слишкомъ на 10 тысячъ амбулаторныхъ больныхъ. Исслѣдованія содержимаго пузырей на амбулаторныхъ больныхъ мы не производили; въ томъ же случаѣ

который былъ присланъ въ клинику, это содержимое, взятое изъ свѣжаго пузыря и положенное подъ микроскопъ, представляло лимфу съ бѣлыми кровяными шариками, — бактерій видѣть не удалось. Случай этотъ представлялъ очень легкую степень кожного пораженія, безъ лихорадочнаго повышенія  $t^{\circ}$  и безъ всякихъ осложнений со стороны другихъ органовъ. Этимъ и исчерпываются мои наблюденія надъ *petrighus neonatorum*, (безъ бактериологическихъ изслѣдованій).

На вопросъ, можемъ ли мы назвать свои случаи *petrighus* эпидемическими въ смыслѣ его контагиозности, я долженъ вполне присоединиться къ взгляду, высказанному многими авторами а именно: неумѣние многихъ матерей или окружающихъ обращаться съ родившимся на свѣтъ ребенкомъ, дурная антигигиеническая обстановка бѣднаго класса семействъ и тѣ шаблонныя манипуляціи въ первые дни жизни новорожденныхъ, съ которыми практикуютъ многія акушерки и повивальныя бабки, наносяція иной разъ термическія раздраженія кожѣ горячими ваннами, смазываніями кожи раздражающими веществами, — вообще нераціональный уходъ за ребенкомъ въ первые дни, — все это создаетъ не мало условій для неправильной функціи кожи и послѣдовательныхъ ея разстройствъ. Отсюда понятно, почему у одной и той же акушерки, въ одномъ и томъ же родильномъ домѣ, не разъ наблюдали эпидемическое распространеніе сыпи. Имѣя въ виду доказанную уже прививками передачу пузырьной сыпи другому здоровому организму, мы должны теперь сказать, что заразительность, (инфекціонная натура) болѣзни, наблюдавшейся уже не разъ, въ видѣ эпидемій, находится внѣ сомнѣнія, но въ тоже время въ отдѣльныхъ случаяхъ нельзя не признать мною указанныхъ выше вредныхъ условій важными, хотя бы въ качествѣ предрасполагающихъ къ заболѣванію причинъ.

**Лечение.** При назначеніи терапіи необходимо руководствоваться не только характеромъ сыпи или извѣстной степенью пораженія кожи, но также этиологическими моментами. Въ общемъ, простой *petrighus neonatorum* лечится тепловатыми ваннами ( $26^{\circ}$ — $27^{\circ}$ ) съ прибавленіемъ крахмала, отрубей или клея. Обнаженные участки кожи обмываются слабыми растворами *дезинфецирующихъ* веществъ и покрываются мазью (см. рецепты) или присыпаются крахмаломъ, порошкомъ *lucorodii*, талькомъ и пр. *Bodenstab* совѣтуетъ употреблять ванны съ прибавленіемъ *kali hypermanganici*. ( $\frac{1}{2}$ —1 гтп. на кажд. 3 ф. воды).

При *сифилисѣ*, вышеуказанныя смягчительныя ванны, уменьшающія раздраженіе кожи, замѣняются ваннами изъ сублимта, а при *хроническомъ petrighus'ѣ* — ваннами изъ дубовой коры. Внутреннее леченіе при сифилисѣ — *специфическое* т. е. ртуть, а при *кахекии* — *тони-*

*зирующее*: товайское вино, чистый воздухъ, хорошая кормилица и вообще — поднятіе питанія и поддержаніе силъ ребенка, улучшение гигиеническихъ и діатетическихъ условій:

1. Rp: Ol. lini  
Aq. Calcis  
Zinz. oxidati  
Cretae albae  
aa 10,<sub>0</sub>  
M. f. pasta  
(мазь *Unnae*)

MDS. Наружное при  
pemphigus.

2. Rp: Amyli tritici  
Pulv. Sem. Ly-  
copodii aa. 15°,  
MDS. *Присыпка*.

3. Rp: Acidi borici, Bals.  
peruvian. aa 1°,  
Ungu. spermac.  
Ol. amygd. dulc. aa 10°,  
MDS. *Мазь*.

4. Rp: Carb. pulv., Cortex chinae fusc. aa 15°, (MDS. Припудривать боль-  
Acidi Salicyl. 1,<sub>0</sub> ные мѣста.

При *Pemphigus syphiliticus*:

5. Rp: Calomelanos,  
Ferri lactici aa. 0,01.  
Sacch. albi 0,2  
Mf. p. d. t. dos. № 10  
S. По 1 пор. 2—3 раза въ  
день (Syphilis congenita).

6. Rp: Hydrargyri bichlor. corros.  
Ammonii chlorati aa 1,0  
Aq. Destillatae 200,<sub>0</sub>  
MDS. на ванну (syphilis con-  
genita)—*сулема*.

*Подобно каломелю*:

7. Rp: Hydrargyrii tannici oxydu-  
lati 0,01.  
Sacch. albi 0,2  
Mf. p. d. t. dos. № 10.  
S. по 1 пор. 3 раза въ день.

8. Rp: Hydrargyri bijod. 0,05  
Kalii jodati 1,0—2,0  
Aq. destillatae 10,0  
Sir. simpl. 100,0.  
MDS. По 1—2 чайн. ложки въ  
сутки (Syphilis congenita).

9. Rp: Cort. Quercus 500,<sup>0</sup>  
d. t. dos. № 10. (Ванна по *Soltmann*'у при pemphig. cachecticorum).

Это количество дубовой коры вываривается въ 3 литрахъ воды, а затѣмъ все или  $\frac{1}{2}$  выливается въ ванну, которая дѣлается по со- вѣту *Soltmann*'а 2—3 раза, 28° R. Послѣ каждой ванны ребенка не вытираютъ, а заворачиваютъ въ вату; когда обсохнеть, нужно обсы- пать больные мѣста крахмаломъ, или бурой и глицериномъ (2 : 100) и послѣ этого вновь обернуть ребенка. Для обнаженныхъ или изъ- явленныхъ мѣстъ *Soltmann* совѣтуетъ антисептическую перевязку или пудру изъ Carbo pulv. и Cort. chin. съ Acidi salicyl. (см. выше ре- цептъ). *Zechmeister* предлагаетъ *йодоформенную вату*. Значеніе скуп- полезной чистоты и обеззараживанія открытой поверхности обнажен- ныхъ участковъ кожи весьма велико, и большое число смертныхъ случаевъ обязано септической инфекціи, вслѣдствіе плохого ухода (*Runge*). Точно также важно изолированіе больныхъ дѣтей, поѣтому

при первомъ появленіи болѣзни,—чистота и дезинфекція помѣщеній, родильныхъ домовъ и предметовъ, соприкасающихся съ кожей больныхъ дѣтей (сулема и пр.). Въ отдѣльныхъ случаяхъ—временное за-  
прещеніе акушеркамъ практики, если оказывается, что больныя дѣти  
исключительно попадаютъ у одной и той же акушерки,—что было  
у насъ и во многихъ случаяхъ другихъ авторовъ.

#### ЛИТЕРАТУРА (*Pemphigus neonatorum*).

- Palmer*, Würtemb. med. Correspondenzbl. 1830. № 40.  
*Rigby*, London med. Gazette. Vol. XVII. 1836. S. 125.  
*Hervieux*, Union med. 1868. № 30. Jahresber. von Virchow-Hirsch 1858. II. S. 659.  
*Alshausen u. Mekus* Arch. f. Gyn. Bd. 1. 1870. S. 392.  
*Koch*, G. Jahrb. f. Kinderh. № F. Bd. VI. 1873. S. 412 und Bd. VIII. 876.  
*Жуковский*, В. П., *Pemphig. neon. ac.* СПб. 1892 отд. омм.  
*Klemm*, Arch. f. klin. med. Bd. IX. 1872. S. 199.  
*Ahlfeld*, Arch. f. Gyn. Bd. V. 1873. 150.  
*Moldenhauer*, Ibid. Bd. VI. 1874. S. 369.  
*Dohrn*, Ibid. Bd. X. 1876. 589. und Bd. XI. 1877. S. 567.  
*Winckel*, Berichte u. Studien. Bd. III. Leipzig 1879. S. 119.  
*Behrend*, Vierteljahrschr. f. Dermatologie u. Syphilis. VI. Jahrgang. 1879. S. 191.  
*Bohn*, Handb. d. Kinderk. von Gerhardt.  
*Д. Соколовъ*, Больн. газ. Боткина—№ 39—49.—1894 г.  
*Blomberg* Tidskr. f. pract. Med. 1884. S. 65. f. Kinderheilk. Bd. VI. 1885. S. 74.  
*Colrat*, Revue de méd. 1884. № 12. Arch. f. Kinderheilk. Bd. VI. 1885. S. 370.  
*Zechmeister*, Münch. med. Wochenschrift. 1887. № 38.  
*Henoch*, Charité-Annalen. 1889. Jahrgang XIV. S. 610.—*Лекции*, 1888, I стр. 65.  
*Kilham*, Amer. journ. of obstetr. 1889. Octob. S. 1039.  
*Strelitz*, Arch. f. Kinderheilk. 1890. Bd. XI. S. 7.  
*Faber*, Monatshefte f. pract. Dermatologie. Bd. X. 1890. S. 253.  
*Bodenstab*, Beitrag zur Actiologie des *Pemphigus neonat.* Dissert. Halle. 1890.  
*Almqvist*, Zeitschrift. of. Hygiene. Bd. X. 1891. S. 253.  
*Caspary*, Ueber Dermatitis exfoliativa neonat. Kön. 1883.  
*Faloy*, L. du pemphigus aigu des nouv.—nés et prem. enf. Paris. 1875.  
*Kraus*, G., De pemphigo neonat. Bonn. 1834.—*Frantenroth*, Pemph. nen. periumbiloc.  
*Schwartz*, J., De neonatorum pemphigo. Kil. 1847.  
*Unna*, см. *Реймъ*, *Лекции* и пр. 1895, стр. 398.  
*Beaume*, de la dermat. exfol. de nouv.-né La Sem. med. 1896 № 26 p. 201.

#### VI.

#### *Asphyxia neonatorum*. Минимая смерть новорожденныхъ.

Если послѣ рожденія ребенка мы замѣчаемъ у него неспособность дышать, или-же дыханіе начинается въ недостаточной степени, то мы констатируемъ то болѣзненное состояніе новорожденнаго, которое известно подъ именемъ „асфиксія“.

Многія новорожденныя въ первые моменты вѣутробной жизни перѣдко вовсе не нуждаются въ кислородѣ, такъ какъ рождаются въ состояніи *арпноее* когда кровь ихъ бываетъ переполнена кислородомъ съ избыткомъ; и даже въ первые дни жизни эта малая потребность въ кислородѣ остается замѣтной; но къ концу второй недѣли потребность въ кислородѣ настолько увеличивается, что маленькія дѣти нуждаются въ немъ больше сравнительно съ взрослыми и вдыхаютъ (на  $\frac{1}{2}$ ) больше  $O^2$ . Въ этихъ особенностяхъ лежитъ причина того, что изъ наступающей послѣ родовъ асфиксіи удается привести къ жизни новорожденного ребенка даже тогда, когда уже и сердце перестало биться (даже спустя 45 минутъ). На этомъ же основаніи, перѣдко родившіяся при нормальныхъ родахъ не производятъ обыкновеннаго крика и перваго вздоха, находясь въ состояніи арпноее въ теченіи первыхъ секундъ; кожа и слизистая оболочка его при этомъ имѣютъ нормальный цвѣтъ (не ціанотичный), рефлексы и чувствительность глазъ къ свѣту вполне сохранены,—здѣсь имѣется большой запасъ кислорода и слѣд., отсутствіе венозности крови. Вскорѣ однако запасъ кислорода поглощается и скопляющаяся въ крови углекислота дѣйствуетъ раздражающимъ образомъ на дыхательный центръ, происходятъ дыхательныя движенія. Но если Вы увидите скорѣ послѣ родовъ ребенка съ отсутствіемъ дыханія, синеватымъ цвѣтомъ кожи и посинѣвшими слизистыми оболочками или-же перѣдко совершенно блѣднаго, подобно мертвецу, ребенка, то это будетъ уже не состояніе арпноее, и *асфиксія*. При этомъ, соотвѣтственно принимаемымъ двумъ формамъ асфиксіи, вы можете встрѣтить *легкую*, ціанотическую мнимую смерть (*asphyxia livida s. asproplectica*) и *тяжелую*, блѣдную мнимую смерть (*asphyxia pallida*). Вотъ ихъ описаніе.

1) *Легкая форма*: кожа синевато богроваго или темно-краснаго цвѣта, синеватый языкъ высовывается изъ рта, глаза красны, нѣсколько выпячены, губы толсты, синюшны. Чувствительность кожи сохраняется, sphincter ani не расслабленъ. Энергія сердца хороша, но пульсъ замедленъ. Пульсація въ пуповинѣ сохраняется. Дыханіе появляется въ видѣ рѣдкихъ, поверхностныхъ движеній; иногда наступаютъ шумныя, сопровождающіяся хрипами движенія, и скорѣ появляются громкій крикъ ребенка.

2) *Тяжелая форма*: перѣдко полное отсутствіе рефлексовъ, вяло висящія конечности, почти трупный видъ, отвисшій подбородокъ, склера и слизистая оболочка глазъ не чувствительны, sphincter ani парализованъ, грудная кѣтка не расширяется, энергія сердца крайне слаба, пульсаціи учащены, но пульсъ въ пуповинѣ отсутствуетъ; месоіумъ отходитъ во время родовъ.

Причины асфиксии, произшедшей непосредственно *послѣ родовъ*, встрѣчаются рѣже, и потому большею частью приходится имѣть дѣло съ асфиксией, наступающей уже до рожденія ребенка т. е. *внутри матки* во время родового акта, и въ этомъ послѣднемъ случаѣ она является слѣдствіемъ прекращенія притока крови, содержащей кислородъ, къ организму рождающагося ребенка. Находясь въ околоплодной жидкости (въ состояніи арпоѣ) и въ непосредственной связи съ кровеносными сосудами матери, ребенокъ, при нормальныхъ условіяхъ, не нуждается въ дыхательныхъ движеніяхъ, такъ какъ эта связь съ избыткомъ удовлетворяетъ его потребности въ кислородѣ и безъ дыхательныхъ движеній, наступленіе которыхъ еще до родовъ является даже гибельнымъ для плода вслѣдствіе аспираціи въ воздухоносныя пути его околоплодной жидкости, вмѣсто атмосфернаго воздуха, что и наблюдается въ исключительныхъ случаяхъ (при *смерти* или *анеміи* матери, *прижатіи пуповины*, преждевременномъ *отдѣленіи* дѣтскаго мѣста\*). Кромѣ этихъ причинъ *преждевременнаго* дыханія (съ недостаткомъ кислорода и избыткомъ углекислоты), асфиксія можетъ наступить вслѣдствіе произшедшаго еще въ маткѣ *сжатія мозга* (послѣдовательнаго давленія на дыхательный центръ продолговатаго мозга): сюда относятся сжатіе черепа при *узкомъ тазѣ*, сильное *сдавленіе щипцами* и *кровоизліянія* (особенно) на основаніи черепа,—при всѣхъ этихъ неблагопріятныхъ моментахъ, препятствующихъ правильному обмѣну крови (повышеніемъ углекислоты), возбудимость дыхательнаго центра настолько понижается во время родовъ, что спасеніе жизни обмершаго новорожденнаго затрудняется, при искусственныхъ мѣрахъ возбужденія дыханія.

Предсказаніе вообще зависитъ отъ тяжести асфиксии: въ случаяхъ преждевременнаго дыханія, даже въ тѣхъ легкихъ случаяхъ, когда плодъ родился полнымъ жизни, опасность угрожаетъ со стороны смертельнаго дольчатаго воспаленія легкихъ или закупорки воздухоносныхъ путей поступившими посторонними тѣлами (околоплодной жидкости, слизи и крови). Когда-же наступила асфиксія, вслѣдствіе сжатія продолговатаго мозга и пониженія его раздражительности, то дыханіе вовсе можетъ отсутствовать, сердцебиенія дѣлаются все рѣже, и рѣже и плодъ вскорѣ умираетъ, (въ литературѣ описаны случаи идиотизма послѣ такого давленія). Что касается легкой формы, то прогнозъ обыкновенно благопріятенъ.

\*) *Schultze* утверждаетъ, что въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, асфиксія и смерть плода въ маткѣ могутъ наступить и безъ дыхательныхъ движеній, отъ уничтоженія возбудимости дыхательнаго центра, отъ наступающихъ препятствій въ обмѣнѣ газовъ и расстройствъ въ кровообращеніи (легче всего при сильныхъ и быстро наступающихъ потугахъ).

Леченіе должно достигать слѣдующей цѣли:

1) дать возможность новорожденному какъ можно скорѣй дышать атмосфернымъ воздухомъ, поставивъ его въ наилучшія для этого условія,

2) удалить попавшія въ воздухоносныя инородныя тѣла,

3) возбудить раздражительность продолговатаго мозга.

Разберемъ всѣ эти три показанія. Опасныя дыхательныя движенія, которыя начинаются еще въ утробѣ матери, распознаются по погрессивному замедленію сердечныхъ ударовъ плода, выдѣленію первороднаго кала (при черепномъ и поперечномъ положеніяхъ); устраненіе опасности и показанія къ нему относятся къ акушерству и разбирается въ отдѣлѣ акушерскихъ операций. Асфиксія, наступившая послѣ родовъ и отличающаяся легкой степенью, обыкновенно быстро исчезаетъ послѣ непродолжительныхъ стараній и искусственнаго возбужденія дыханія, — сюда относятся: холодныя обливанія въ теплой ваннѣ, погруженія въ холодную воду съ послѣдовательными растираніями кожи и похлопываніями. Но при тяжелой формѣ, при потерѣ кожной чувствительности, не слѣдуетъ терять ни одной минуты и нужно приступить немедленно къ болѣе энергичнымъ мѣрамъ:

1) къ удаленію аспирированныхъ массъ (при преждевременномъ дыханіи), съ помощью *катетера*, введеннаго въ дыхательныя пути, а затѣмъ

2) къ вдуванію черезъ катетеръ воздуха въ легкія. Вдуванія производятся осторожно и комбинируются съ давленіемъ рукой на грудь и животъ (подражая выдыханію); наконецъ, приступаютъ къ раскачиваніямъ ребенка по способу *Schultze*, имѣющему весьма важное значеніе въ практическомъ отношеніи, такъ какъ его можно примѣнить всюду, безъ всякихъ приготовленій и такъ какъ этотъ способъ является вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе сильнымъ для удаленія слизи и тѣхъ массъ, которыя попали въ дыхательныя пути. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ. „Врачъ держитъ ребенка спиною къ себѣ такимъ образомъ, что указательные пальцы помѣщаются въ подмышечныхъ впадинахъ, большіе пальцы заходятъ впередъ надъ плечиками, прочіе же пальцы располагаются по сторонамъ грудной клѣтки. Головка находитъ себѣ опору въ обоихъ кистевыхъ суставахъ и предплечьяхъ врача. Весь ребенокъ помѣщается, такимъ образомъ, въ вертикальномъ положеніи между разставленными ногами врача. Сперва раскачиваютъ его впередъ и вверхъ, не выше, однако, горизонтальнаго положенія рукъ врача, причемъ обращается также вниманіе на то, чтобы происходящее сгибаніе дѣтскаго позвоночника совершалось главнымъ образомъ въ по-



ясничномъ отдѣлѣ. Это экспираторное движеніе. Затѣмъ слѣдуетъ рас-  
качиваніе внизъ, между ногами врача, а вмѣстѣ съ нимъ, при фик-  
саци грудныхъ концовъ реберъ, инспираторное поднятіе послѣднихъ  
вдыханіе.—Этотъ приемъ повторяютъ 8—10 разъ, затѣмъ дѣлаютъ  
ребенку теплую ванну на нѣсколько минутъ, и если дыханіе не на-  
чинается, то приступаютъ къ повторенію ризскачиванія *Schultze*.—  
Въ послѣднее время *Laborde* предложилъ еще *ритмическое потяги-  
ваніе языка*, если помощь ни отъ какихъ другихъ мѣръ оживленія  
не наступила\*). *Runge* совѣтуетъ не оставлять попытки оживленія  
доношенныхъ дѣтей, если у нихъ выслушивается біеніе сердца и, не  
смотря на начавшіяся дыхательныя движенія, продолжать цѣлыми  
часами, пока у ребенка не появятся произвольныя движенія въ чле-  
нахъ и окраска кожи не приметъ нормальнаго цвѣта; въ противномъ  
случаѣ ребенку угрожаютъ хроническая слабость и легочный ателек-  
тазъ, о которомъ мы сейчасъ будемъ говорить. (*Литература* на стр. 41).

## VII.

### Atelectasis pulmonum. Спаденіе легкихъ.

Подъ именемъ легочнаго ателектаза разумѣютъ такое состояніе  
отдѣльныхъ участковъ легочной ткани или (рѣже) долей легкаго, когда  
въ этихъ частяхъ (отдѣльныхъ разсѣянныхъ долькахъ) альвеолы  
не содержатъ воздуха, остаются спавшимися т. е. не выходя изъ  
зародышеваго состоянія. На трупѣ такія дольки рѣзко ограничены,  
окрашены въ синевато-красный цвѣтъ, плотны, не крепитируются при  
сжиманіи, въ водѣ тонутъ (не содержатъ воздуха, ибо не дышали),  
раздуваются съ помощью трубки (отличіе отъ пневмоніи), сохраняя  
все-же болѣе темную розовую окраску; на разрѣзѣ эти участки имѣ-  
ютъ ровную, незернистую поверхность. Эта патолого-анатомическая  
картина дополняется еще тѣмъ, что зародышевыя пути кровообраще-  
нія часто оказываются открытыми.

Причиной ателектаза наиболѣе часто служатъ врожденная жиз-  
ненная слабость, ненормальное теченіе родовъ, припятствія въ дыха-  
тельныхъ путяхъ для свободнаго доступа воздуха къ легочнымъ аль-  
веоламъ, слабыя дыхательныя силы, не вполне устраненная асфиксія.

**Симптомы.** Дѣти издаютъ слабыя стонущіе звуки, вмѣсто гром-  
наго и продолжительнаго крика, и такъ какъ большинство поражен-

\*) *Noble* предложилъ при тяжелой формѣ асфиксіи подвѣшивать дѣтей головой  
внизъ.

ныхъ ателектазомъ дѣтей отличаются врожденной слабостью или бываютъ недоношены, то они не могутъ энергично сосать, скоро утомляются, быстро и надолго засыпаютъ; кожа ихъ отличается блѣдностью, пульсъ слабъ, дыханіе поверхностно,  $t^0$  низка; при перкуссіи грудной клѣтки получается притупленіе легочнаго тона въ различной степени, но при не распространенномъ ателектазѣ, перкуссія можетъ дать отрицательный результатъ. При выслушиваніи—или очень слабое везикулярное дыханіе или отсутствіе дыхательнаго шума на пораженной сторонѣ; кое-гдѣ попадаются крепитирующие хрипы (бронхіальное дыханіе отсутствуетъ). Болѣзнь кончается черезъ нѣсколько дней, если не удалось спасти ребенка, смертью или внезапно (при появленіи судорогъ), или дѣти гибнутъ, постепенно слабѣя.

Леченіе должно быть такое-же, какъ при асфиксіи: раздраженіе кожи, *Schultz*'евскія раскачиванія, устраненіе препятствій въ доступу воздуха, повышеніе комнатной  $t^0$  до  $16^0$ — $18^0$ , помѣщеніе дѣтей въ согрѣвающие аппараты или заварачиваніе въ вату и теплыя одѣяла (не пеленаты!); затѣмъ умѣстна фарадизація п. phrenici и грудныхъ мышцъ. Теплая ванна 2—3 раза въ день совместно съ холодными обливаніями и растираніями—хорошее возуждающее средство. При сильной наклонности ко сну, совѣтуютъ часто мѣнять положеніе ребенка, чаще давать пищу (черезъ  $1\frac{1}{2}$  часа) и носить на рукахъ. Само собой разумѣется, что помѣщеніе, въ которомъ находится ребенокъ, должно быть просторнѣе, а воздухъ—какъ можно чище.

#### ЛИТЕРАТУРА (Asphyxia et Atelectasis pulmonum).

- Waleix, F.*, De l'asphyxie lente chez les enf. nouv.—nés. Par. 1835.  
*Krahmer*, Handb. der gerichtl. Med. 1851, Deut. Klin. 1852. № 26.  
*Hecker*, Verhandl. der Gesellsch. f. Geb. Ber. 1853. Bd. VII. S. 145.  
*Veit, G.*, Monats. f. Geb. 1855. Bd. VI. S. 112.  
*Marshall Hall*, The Lancet. 1856 № 29.  
*Schucarts*, Die vorzeit. Athembeweg. Leipz. 1858.  
*Silvestr*, Brit. med. Journ. 1858 u. Schmidt'sche Jahrb. Bd. 106. № 4.  
*Mignot*—rech. sur les phén. norm et morb. de la circul., de la colorite et de la respir. chez les nouveau—nés. Th. 1851.  
*Maschka*, das Leben der Neug. ohne Athmen. Prag. 1854.  
*Hecker*, Klin. der Geburtsk. 1861. S. 163.  
*Bohr, M.*, Monatsschr. f. Geb. Bd. 22. 1863. S. 408.  
*Pernice*, Ueb. den Scheintod Neug u. dessen Behandl. durch electriche Reizung Danzig, 1863.  
*Kehrer, Beitz.* zur experim. u. vergleichenden Geburtsk., Giessen 1867. Bd. II. S. 182 u 170.  
*Legroux*, Considér. sur la nature du sclérème et de l'asph. Gaz. des hôpit. 1857.  
*Bain*, Jahresb. v. Virchow—Hirsch, 1868. Bd. I. S. 480.

- Schwartz*, Arch. für Gyn. Bd. I. 1870. S. 361.  
*Kehrer*, " " " " 478.  
*Schultze*, B., Der. Scheintod Neugeb. 1871.  
*Schultze*, B., Handb. d. Kind. v. Gerhardt. Bd. II. 1877.  
*Schultze*, B., Asphyxie, Tübing. 1877.  
*Inderfürth H.*, Die Katheterisation der Luftröhre bei asphyckt: Neug. Bonn. 1868.  
*Pacini*, Jahresb. v. Virchow—Hirsch, 1871. Bd. I. S. 468.  
*Olschhausen*, Tagbl. d. 45. Versamm. deutsch. Naturf. u. Aertzte. Lpz. 1872. № 5.  
*Zuceifel*, Arch. f. Gyn. Bd. IX. 1876. S. 291.  
*Reich* Hubert, Berl. klin. Woch. 1878 № 37.  
*Zuntz*, Pfluger's Arch. Bd. XIV. 1877. S. 605.  
*Kehrer*, Centralbl. f. Gyn. 1878. S. 470.  
*Behm* Carl, Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. Bd. V. 1880. S. 36.  
*Preyer*, Sitzungsber. der Jenaer med. Gesellsch., f. Med. u. Naturwissenschaft. 1880. 6. Febr.  
*Runge M.*, Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. Bd. VI. 1881. S. 395.  
*Runge M.*, Berl. Klin. Woch. 1882. № 18.  
*Runge M.*, Petersb. med. Woch. 1887, № 19—20.  
*Winckel*, Centralbl. f. Gyn. 1882. № 1 ff. u. Lehrb. f. Geb. 1889. S. 889.  
*Tarnier et Auvard*, Arch. de Tocol. 1883. S. 577—Annal. de Gyn. 1885. F. 24. p. 130.  
*Credé*, Arch. f. Gyn. Bd. XXIV. 1884. S. 128.  
*Eröss*, Zeitschr. f. Heilkunde. Prag. 1884. Bd. 5.  
*Eröss*, Arch. f. Gyn. 1886. Bd. 27. S. 350.  
*Миллеръ, Н.* (Москва), Анатомическія и физиологич. особенности дѣтскаго органа 1885. стр. 9.—Jharb. f. Kinderhkl. № F. 1846. Bd. XXV. S. 179.  
*Muller, Ludwig*, Wien. med. Woch. 1891 № 32.  
*Ahlfeld*, Arch. f. Gyn. Bd. VIII. 1875. S. 194.  
*Ahlfeld*, Deutscha. med. Woch. 1888. S. 574.  
*Ahlfeld*, Beitr. zur Lehre vom Ueberg. intrans. Athmung z. extra uter. Marb. 1891.  
*Le Bon*, Journ. de Thérap. VIII. 1881. p. 201.  
*Goyard*, Gaz. des Hôpit. n° VI. 1881.  
*Howard*, Brit. med. journ. 1881. Juni.  
*Rosenthal*, Hand. d. Physiol. v. on. Hermann. Bd. IV. 2. Theil. 1882. S. 262—277.  
*Lahs*, Votrage u. Abhandlungen zur Tokologie u. Gynäkol. Marb. 1884. S. 43.—Arch. f. Gyn. Bd. XXVI. 1885. S. 274.  
*Gibson*, Amer. Journ. of. Obstertr. 1884 Nov.  
*Cohnstein u. Zuntz*, Pfluger's Arch. Bd. 34. 1884. S. 225.  
*Cohnstein u. Zuntz*, " " Bd. 42. 1888. S. 355.  
*Preyer*, Specielle Physiologie des Fötus. Lepz. 1885. S. 151. ff.  
*Schultze B.*, Wien. med. Blätter № 29—30. 1884.  
*Schultze B.*, Centralbl. f. Gyn. 1890. S. 89.  
*Tedeschi V.*, Commentari di pratica pediatrica 5—6: Verminosi, Asfissia de neonati. Triest. 1889.  
*Vüate.*, Arch. di Pediat. 1891. juli.  
" Arch. f. Kindrhkl. Bd. 14. 1892. S. 233.  
*Hofmann, E.*, Jahresb. v. Virchow. Hirsch, 1882—1885, 1887.—Wien. med. Blätt. № 34.—Wien. med. Woch. 1885 № 10.—Lehrb. d. gerichtl. Med. 1884, III Aufl. u. 1891. V. Aufl.  
*Winter*, Vierteljahr. f. gerichtl. Medicin. 1887 u. 1889. Bd. 51.  
*Torggler*, Wien. med. Blätter 1885. № 8. 9. 10.  
*Sommer*, Vierteljahr. f. gerichtl. Medicin. Bd. XLIII. 1885. S. 253.  
*Sharp*, Med. Record. 1886. July 3. S. 10.  
*Roberts*. Ibid. 1886. July 31. S. 123.

- Stutsch*, Deut. Medicinalzeit. 1886. № 1.  
*Guelfi*, Riv. internaz. di med. e chir. 1886. № 3—5.—Centralbl. f. Gyn. 1887. S. 261.  
*Strassmann*, Berl. Klin. Woch. 1887. S. 151.  
*Champneys*, Med. chir. Transact. vol. 64, 65, 67 u. Experim. researches in artif. respir. in stillborn children. Lond. 1887.  
*Wiercinsky*, Centralbl. f. Gyn. 1888. S. 369.  
*Obolonsky*, Vierteljahr. f. gerichtl. Medicin, 1888. Bd. 48. S. 366.  
*Falk*, Berl. Klin. Woch. 1888. S. 433.  
*Früsch*, Klin. der Geb. Operation. Halle. IV. Aufl. 1886. S. 328.—Handb. d. Geburtshülfe von. P. Muller., Bd. III. 1889. S. 601.  
*Heinricius*, Exper. u. Klin. Untersuch. ub. Circul.—u. Respir.—Verhält. der Mutter u. Frucht. Helsingfors. 1889. S. 78. Zeitschr. f. Biologie Bd. XXVI. N. F. VIII. S. 113.  
*Furst L.*, Deutsch. med. Woch. 1887. S. 749—772.  
*Pellacani*, Riv. Speriment. XV. 1889. S. 133.—Jahresb. f. Geb. u. Gyn. v. Frommel 1889. S. 357.  
*Berthold*, Lacouveuse et le gavage à la maternité de Paris. Th. 1887.  
*Knauff*, Tageb. der 62. Versamml. deutsch. Naturf. u. Aertzte in Heudelb. 1890. S. 622.  
*Lesser*, Centralbl. f. Gyn. 1890. S. 601.  
*Neugebauer*, Internat. Congr. zu Berlin. Beilage zum Centralbl. f. Gyn. 1890. S. 88.  
*Monsholt* Zur Geburtshülff. u. gerichtsarztliche. Bedeutung. u. Schultze'schen Schwingungen. Dissert. Cötting. 1890.  
*Meyer Leopold*, Centralbl. f. Gyn. 1890. S. 153.  
*Engström*, Skandinavisches Arch. f. Physiologie. Bd. 2. Leipzig. 1891.  
*Schröder*, Lehrbuch d. Geburtsh. VIII. Aufl. 1884. S. 741.  
*Schröder*, Lehrbuch. XI. Aufl. Neu bearb. von Olshausen u. J. Veit. 1891. S. 771  
*Spiegelberg*, Lehrb. d. Geburtsh. Neu bearb. von Max. Wiener. III. Aufl. 1891. S. 238, 668.  
*Laure*, Des résult. fournis par la pesée quotid. des enf. à la mam. Th. Par. 1889. p. 53.  
*Biedert*, Lehrb. d. Kinderkr. v. Vogel. Stuttg. 1890. S. 45.  
*Zweifel*, Lehrb. d. Geburtsh. 1892. III. Aufl. S. 241.  
*Forest*, Med. Record. 1892. Apr. 9.—Centralbl. f. Gyn. 1892. S. 831.  
*Рейнцъ*, Лекціи 1895 г. Спб., стр. 59.  
*Lusk*, Arch. of. Pediat., Jan. 1892.—Arch. f. Kinderh. Bd. 14. 1892. S. 232.  
*Laborde*, см. Бидертъ, Руков. по дѣтск. бол., нов. изд. 1896. стр. 46.  
*Eröss* см. тамъ-же стр. 48, русск. перев.  
*Jörg, Legandre*, см. у *Baginsky*, 1891, стр. 41, русск. перев.  
*Труды V Съезда врачей въ пам. Пирогова*. СПб. 1894. стр. 312.

## VIII.

### Гнойное воспаленіе глазъ у новорожденныхъ. Ophthalmoblenorrhoea neonatorum (s. Ophthalmia) <sup>1)</sup>.

Съ первой минуты появленія ребенка на свѣтъ, органъ зрѣнія его долженъ служить предметомъ тщательнаго ухода и заботливости, такъ какъ, въ силу извѣстныхъ причинъ, онъ подвергается большой

<sup>1)</sup> Изъ курса *Офтальмологіи* Вы узнаете всѣ подробности бленноррейнаго конъюнктивита,—мы же главнымъ образомъ остановимся на мѣрахъ профилактики и леченія, оставляя въ сторонѣ подробности клиническаго теченія и паталогической анатоміи.

и серьезной опасности зараженія влагалищнымъ секретомъ. Нерѣдко небрежный уходъ и недосмотръ, какъ за роженицей, такъ и глазами ребенка служатъ причиной весьма печальныхъ послѣдствій для послѣдняго въ особенности.

Почти всѣ глазные врачи, а равно и педиатры, которымъ приходилось наблюдать большое число случаевъ бленнорреи у новорожденныхъ, указываютъ на тотъ печальный фактъ, что эта болѣзнь служить наиболѣе частой причиной полной слѣпоты,—такъ, въ нѣкоторыхъ институтахъ для слѣпыхъ частота доходитъ до 75% (въ Саксоніи). Въ *Европѣ*, по словамъ проф. *Fuchs'a*, насчитывается всего слѣпыхъ болѣе 300,000, но „если бы бленноррея, посредствомъ всеобщаго распространенія профилактики, исчезла съ лица земли, то въ одной Европѣ мы бы имѣли на 30,000 слѣпыхъ меньше“. Въ Германіи же и въ Австріи больше  $\frac{1}{3}$  всего числа слѣпыхъ (въ заведеніяхъ) потеряли зрѣніе, вслѣдствіе бленнорреи; въ общемъ между всѣми слѣпыми людьми болѣе  $\frac{1}{10}$  части имѣли бленноррею. Что касается того вопроса, насколько велика степень частоты заболѣванія бленнорреей новорожденныхъ, то нѣкоторые авторы указываютъ, что до введенія профилактики она колебалась въ различныхъ родовспомогательныхъ заведеніяхъ между 1% и 20% (легкіе и тяжелые случаи); въ Лейпцигѣ, напр. у *Credè*, было въ среднемъ 10,8%, а послѣ введенія профилактики % понизился до 0,1—0,2%; о столь-же благоприятномъ значеніи ея говорятъ и другіе авторы.

Въ Петербургѣ (Елизаветинская дѣтская больница), по статистикѣ *Рейтца*, бленноррея наблюдалась преимущественно у новорожденныхъ 792 раза (изъ 21672) т. е. у 3,6% больныхъ глазами вообще. Въ *Казани*, въ Лихачевскомъ родильномъ отдѣленіи Губернской Земской больницы, гдѣ обращалось особенное вниманіе на предупрежденіе бленнорреи, изъ 2579 новорожденныхъ (за 4 года) заболѣло только 10 т. е. около 0,4% (*Львовъ*). Есть указанія, что и въ *Кіевѣ* бленноррея новорожденныхъ весьма значительно распространена, по крайней мѣрѣ среди бѣдныхъ амбулаторныхъ больныхъ, хотя число точныхъ наблюденій пока весьма ничтожно. (Труды V съѣзда врачей въ нам. Пирогова).

Этіологія болѣзни уже стоитъ на твердой почвѣ, такъ какъ доказано, что бленноррея вызывается микроорганизмами и происходитъ, вслѣдствіе непосредственнаго переноса заразительнаго гнойнаго отдѣленія мочеиспускательнаго канала на соединительную оболочку глазъ: оно становится вирулентнымъ, такъ какъ въ немъ находятся специфическіе кокки, носящіе названіе „*монокковъ*“. Подобно перейлой-

<sup>1)</sup> Микроорганизмъ гонорей (триппера) открытъ *Newisser'омъ* въ 1879 году.

ному воспаленію глазъ у взрослыхъ, бленноррея у дѣтей происходитъ найчаще вслѣдствіе зараженія глазъ перелойнымъ, гнойнымъ отдѣленіемъ половыхъ органовъ или прямо непосредственно отъ матери во время родовъ въ самый моментъ рожденія или-же спустя нѣсколько дней послѣ рожденія путемъ переноса (послѣдовательное зараженіе), или, наконецъ, зараза передается новорожденному отъ другихъ дѣтей, уже пораженныхъ бленнорреей<sup>1)</sup>. Каждый такой ребенокъ представляетъ источникъ заразы, и потому, если больныя бленнорреей дѣти, не отдѣлены, или не соблюдается тщательная чистота ухаживающими за ними лицами, то нерѣдко могутъ возникнуть уже описанные случаи переноса заразы отъ дѣтей къ ихъ матерямъ, кормилицамъ и т. п. Бывали примѣры, что отъ одного зараженнаго бленнорреей ребенка заражались цѣлыя семейства и находились въ самомъ жалкомъ положеніи.

Правда, изслѣдованія *Widmark'a*, *Kohn'a*, *Biedert'a* и др. говорятъ и зато, что не всякая бленноррея находится въ связи съ триппернымъ зараженіемъ, и вѣроятно, что незлокачественное, простое катарральное отдѣленіе изъ влагалища можетъ вызвать воспаленіе соединительной оболочки глазъ (доброкачественное зараженіе),—это послѣднее отличается болѣе легкимъ, менѣе острымъ теченіемъ (легкая подострая форма), а при изслѣдованіи конъюнктивальной слизи на присутствіе гонококковъ, получается отрицательный результатъ (дифференціальная діагностика).

Въ одномъ тяжеломъ случаѣ заболѣванія ребенка бленнорреей у насъ въ клиникѣ найдены гонококки, какъ въ отдѣленіи соединительной оболочки глазъ больного ребенка (на 4-й день болѣзни), такъ и въ отдѣленіи половыхъ органовъ матери его (у послѣдней къ тому еще есть кондиломы—*condilomata accuminata*) Д-ръ *Орловскій*, спеціально занимающійся въ клиникѣ проф. *Рейна* работой о гонококкахъ, сдѣлалъ нѣсколько препаратовъ, и вы могли видѣть подъ микроскопомъ доказательство того, что нашъ случай дѣйствительно былъ вызванъ инфекціей заразнаго вещества изъ отдѣленія половыхъ органовъ матери.

Ковки видны подъ микроскопомъ въ формѣ цифры 8, раздѣленной по срединѣ на 2 отдѣльныя части, изъ которыхъ каждая имѣетъ приблизительно полулунную форму. По новѣйшимъ изслѣдованіямъ *Витт'a*, величина ихъ=1,25  $\mu$ ., но, смотря по стадіи ихъ развитія, величина эта варіируетъ отъ 0,8  $\mu$ . до 1,0  $\mu$ . длины и отъ 0,6  $\mu$ .—до 0,8  $\mu$ . ширины. Форма ихъ и цѣпочкообразное соединеніе не являются еще характерной особенностью гонококковъ, по главное—это расположеніе ихъ въ видѣ кучекъ въ протоплазмѣ другихъ живыхъ клетокъ, въ особенности около ядра; это нужно имѣть въ виду, такъ какъ есть еще другіе микроорганизмы того же рода (диплококки)

вполнѣ безвредные и настолько сходные съ гонококками, что ни при какомъ увеличеніи нельзя отличить ихъ отъ гонококковъ, но они не имѣютъ этого своеобразнаго расположенія.

Не мало также содѣйствуетъ печальному распространенію бленнореей и незнакомство публики, особенно простаго населенія, со всѣми ужасами послѣдствій этого заболѣванія и неполное знакомство нашихъ фельдшерницъ, акушеровъ и повитухъ съ сущностью и злокачественностью острой бленнореей, съ ея инфекціоннымъ характеромъ и, наконецъ, съ тѣми мѣрами, при помощи которыхъ мы можемъ ослаблять ядовитость заразительнаго вещества. Опытами *Piringer*'а доказано на глазахъ уже ослѣпшихъ дѣтей, что заразительное отдѣленіе имѣетъ различную степень ядовитости и взятое для прививокъ сохраняетъ свою заразительность въ теченіи 60-ти часовъ; а такъ какъ большинство женщинъ въ послѣднее время беременности страдаютъ либо доброкачественнымъ, либо злокачественнымъ катаромъ (перелойнымъ), и опредѣленіе свойства заболѣванія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ сопряжено съ большой трудностью и не всегда возможно, то на этомъ основаніи профилактическія мѣры, о которыхъ мы скажемъ ниже, должны примѣняться, какъ можно настойчивѣе и всегда безъ исключенія у всякой женщины и у всякаго новорожденнаго. Въ нашемъ случаѣ (бленнорея у 4-хъ дневнаго ребенка, котораго многимъ изъ Васъ я показывалъ), роды были быстрые, мать родила на амбулаторномъ приѣмѣ; раньше она родила на улицѣ такого же слабаго ребенка, который вскорѣ ослѣпъ.

Очевидно, что въ подобныхъ случаяхъ, когда дѣти рождаются съ злокачественнымъ характеромъ бленнорреи, мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ невѣжествомъ простаго народа, противъ котораго нужны общетвенныя мѣры (на что было обращено вниманіе врачей V Пироговскаго Съѣзда по поводу *blennorrhoea neonatorum*). Бактеріологически доказана связь бленнорреи съ особыми микроорганизмами, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ случаевъ, и доказана затѣмъ заразительность и опасность для зрѣнія. Хотя *Zweiffel* и доказалъ, что послѣродовыя очищенія, въ которыхъ нельзя было обнаружить присутствія гонококковъ, могутъ быть смѣло введены въ конъюнктивольный мѣшокъ новорожденнаго, не вызывая у него бленнорреи глазъ, но *Kronner* въ 92 случаяхъ этой бленнорреи обнаружилъ гонококковъ только въ 63 случаяхъ, а почти въ  $\frac{1}{3}$  всѣхъ случаевъ (29) гонококки отсутствовали, почему онъ и другіе авторы, какъ мы уже говорили раньше, склоняются къ тому, что существуютъ 2 формы бленнорреи новорожденныхъ, но наиболѣе частая, конечно,—остро-гнойная, гонококковая форма. Нужно выждать пока дальнѣйшихъ болѣе многочисленныхъ наблюденій.

**Профилактика.** На нашей обязанности лежитъ добиваться того, чтобы выработанныя мѣропріятія, въ сущности самыя простыя, были распространяемы въ нашемъ интеллигентномъ обществѣ, среди учителей и учительницъ, священниковъ, а черезъ нихъ и въ средѣ темнаго деревенскаго люда, путемъ популярныхъ брошюръ, лекцій и пр. Иначе трудно добиться ограниченія слѣпоты. Мѣры эти состоятъ въ слѣдующемъ. Конечно, здѣсь рѣчь можетъ быть только о профилактическомъ леченіи бленнореи, которое имѣетъ впрочемъ такое огромное значеніе при этой болѣзни. Оно заключается въ непосредственной дезинфекціи конъюнктивальнаго мѣшка новорожденныхъ дѣтей 2% растворомъ азотно-кислаго серебра (ляписа);

Rp. Argenti nitrici 1,0  
Aquaе destillatae 50,0  
MDS. 2% растворъ  
ляписа для глазъ новорожденнаго.

Вскорѣ, послѣ рожденія ребенка, сомкнутыя вѣки его или обтираются чистой тряпочкой, или обмываются чистой водой, а вслѣдъ затѣмъ вѣки раскрываются и въ каждый глазъ впускаютъ по одной ка-

пелькѣ (способъ *Credé*). Здѣсь слѣдуетъ еще обратить вниманіе на ту тщательность, съ которой необходимо раскрывать вѣки. Мнѣ не разъ приходилось видѣть, что этотъ благотворный способъ не достигалъ иногда цѣли, если дезинфекція глазъ производилась неопытной сидѣлкой или боязливой матерью; вѣки обыкновенно раскрываются ими мало, капли раствора не попадаютъ въ глаза или попадаютъ слегка, и при смыканіи вѣкъ ляписный растворъ весь остается на вѣкахъ, а не въ конъюнктивальномъ мѣшкѣ. Поэтому, мнѣ кажется, никакая популяризація этого способа предупрежденія слѣпоты не дастъ хорошихъ результатовъ, если мы не обратимъ еще вниманія и на то простое обстоятельство, чтобы сама процедура впусканія въ глаза ляписнаго раствора выполнялась тщательно, глазная щель раскрывалась шире, и капли попадали въ конъюнктивальный мѣшокъ. Лучше, если бы это выполняли опытныя акушерки и сидѣлки или фельдшера, если самъ врачъ отсутствуетъ. Если имѣете возможность, покажите сами тому, кто остается при новорожденномъ, такъ какъ при появленіи бленнореи, Вы не можете быть увѣрены, что такая простая манипуляція, какъ профилактическое впусканіе капель въ слѣдующіе дни, будетъ выполнена должнымъ образомъ, какъ это слѣдовало бы, и какъ это я самъ видѣлъ много разъ. — Далѣе, вода, изъ которой дѣлается первая ванна ребенку, не должна попадать въ глаза ребенка, точно также и всѣ тѣ мелкія предметы (тряпочки, губки, вода и т. п.), при помощи которыхъ ухаживающіе соприкасаются съ глазами новорожденнаго, должны быть безусловно



чисты и совершенно свободны отъ прихвѣса заразительнаго отдѣленія; лучше всего сжигать матерьялъ, бывшій въ употребленіи при перевязкѣ глазъ; слѣдуетъ преслѣдовать также скропулезную чистоту рукъ ухаживающихъ людей и совѣтовать мытье рукъ послѣ каждаго прикосновенія къ больному глазу.

Дезинфекція влагалища матери, зараженнаго бленноррей, или имѣющаго подозрительныя выдѣленія, какъ до родовъ, такъ и послѣ нихъ, составляетъ обязательную мѣру, вытекающую изъ всего вышесказаннаго. *Miles* въ послѣднее время указываетъ, что шансы на зараженіе гнойнымъ воспаленіемъ новорожденнаго тѣмъ больше, чѣмъ продолжительнѣе родовой актъ: въ 80% всѣхъ случаевъ она была у *первоходящихъ* и при томъ встрѣчалась чаще у мальчиковъ, такъ какъ головка ихъ болѣе широка и потому дольше задерживается при родахъ чѣмъ головка дѣвочекъ.

Иногда, хотя и рѣдко, поражение ограничивается однимъ глазомъ,— въ такомъ случаѣ старайтесь пощадить другой глазъ, совѣтуя матерямъ или нянямъ наблюдать за тѣмъ, что ребенокъ не лежалъ на сторонѣ здороваго глаза (стеканіе гноя черезъ переносицу), или послѣ тщательной дезинфекціи совѣтуйте наложить слѣдующую повязку: глазная щель здороваго глаза заклеивается пластыремъ (узенькими вертикальными полосками липкаго пластыря), при сомкнутыхъ вѣкахъ; глазная впадина затѣмъ выполняется ватой и (сверхъ ея) полотняной тряпочкой, края которой должны плотно приклеиваться къ краямъ глазницы липкимъ пластыремъ или коллодіемъ.—Передъ промываніемъ больнаго глаза слѣдуетъ, хотя разъ въ день, мѣнять повязку и слѣдить за состояніемъ здороваго глаза.

Разберемъ вкратцѣ *симптомы* болѣзни вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ леченіемъ. *Признаки* этой болѣзни у новорожденныхъ тѣ-же, что и у взрослыхъ. Отличіе развѣ можетъ быть лишь въ томъ случаѣ, что *въ общемъ* всѣ явленія протекаютъ въ болѣе легкой формѣ; но само собою разумѣется, что какъ у взрослыхъ, такъ и у новорожденныхъ наблюдаются на ряду съ случаями средней степени, еще случаи очень легкіе и очень тяжелые; во всѣхъ случаяхъ *пораженіе роговицы* есть весьма опасное осложненіе, но тѣ. кк. у новорожденныхъ *conjunctiva bulbi* менѣе участвуетъ въ воспалительномъ процессѣ, и бываетъ поражена сравнительно мало даже при сильномъ опуханіи вѣкъ и при весьма обильномъ гнойномъ отдѣленіи, то вслѣдствіе этого рѣже наблюдается и сильный *chemosis* (возвышенный валикъ на краѣ роговицы отъ сильнаго напряженія воспаленной conj. bulb:) на этомъ основаніи у нихъ опасность нагноенія роговицы менѣе велика. Все-же однако результатъ пораженія роговицы бываетъ весьма пе-

чальный: полная слѣпота глаза,  $\frac{1}{10}$  которой весьма великъ такъ что наблюденимъ *Schweidger'a*, до  $35\frac{1}{10}$ . А если въ этому прибавить, что у новорожденныхъ цѣлость роговицы зависитъ почти всегда отъ профилактики и своевременнаго начала леченія, и что лишь въ рѣдкихъ случаяхъ ранняго изъясвленія ея мы бываемъ безпомощны въ смыслѣ спасенія роговицы, то *предсказаніе* при bl. neonatorum въ общемъ благопріятнѣе, чѣмъ у взрослыхъ, т. е. въ всѣхъ почти случаяхъ, при энергичномъ и раннемъ леченіи, разрушеніе роговицы можетъ быть остановлено. Отсюда мы видимъ, какъ велико значеніе профилактики, и почему можно добиться, что bl. neonatorum могла бы быть стерта съ лица земли, если только, какъ выражается *Biedert*, будетъ возможно побѣдить „невозмутимое невѣжество публики и ея ближайшихъ совѣтниковъ—акушеровъ“... Процессъ на роговицѣ выражается помутненіями, язвами, нарывами, быстротой распаденія и прободеніемъ роговицы съ послѣдовательнымъ истеченіемъ жидкости изъ передней камеры глаза и выпаденіемъ радужной оболочки, а затѣмъ уже появляются *leucoma adhaerens*, phthisis ant. или phthisis bulbi; далѣе—катаракты, стафиломы,—и въ  $11\frac{1}{10}$  всѣхъ случаевъ слѣпота (*Magnus*).

Леченіе бленнорреи, благодаря достигнутымъ результатамъ, стоитъ весьма прочно: всѣ глазные врачи, акушеры и педиатры на первый планъ выставляютъ  $2\frac{1}{10}$  *растворъ argenti nitrici* въ самомъ началѣ. Кромѣ этого одинъ—два раза въ день употребляемаго средства, совѣтуютъ *частое промываніе глазъ* какой нибудь антисептической жидкостью для лучшаго очищенія конъюнктивальнаго мешка отъ гнойнаго отдѣленія и смазываніе вѣкъ жирowymъ веществомъ (*Berry*). Чѣмъ слабѣе становится гнойное отдѣленіе, тѣмъ слабѣе берется растворъ ляписа ( $1\frac{1}{10}$  и менѣе), или-же вмѣсто этихъ прижиганій, съ уменьшеніемъ отдѣленія, дѣлаются примочки 1—2 раза въ день изъ раствора *квасцевъ*:

Rp. Aluminis crudi 0,25—0,50

Aquae destillatae 30,0.

MDS. Глазная примочка.

Другіе совѣтуютъ употреблять при обильномъ гнойномъ отдѣленіи смазываніе слизистой оболочки вѣкъ 2 раза въ день  $2\frac{1}{10}$  растворомъ ляписа и продолжать его до полного выздоровленія, во избѣжаніе возврата. Это средство оказалось самымъ дѣйствительнымъ; при этомъ происходитъ образованіе струпа въ верхнихъ слояхъ эпителия и, вѣроятно, погибають гонимки, не только находящіяся на поверхности соединительной оболочки, но и проникшіе уже въ ея верхніе слои.

Последнія наблюденія *Витт*'а показали, что гонококки проникаютъ, какъ въ сами эпителиальныя клетки, такъ и между ними, достигая даже до *substantia propria* самихъ сосочковъ слизистой оболочки. Уже, не прошествіи 2 дней, весь эпителиальный слой можетъ быть пронизанъ гонококками, а около 4-го дня образуется уже, вследствие воспалительныхъ явленій (бѣлые кров. шарики выступаютъ изъ расширенныхъ капилляровъ на поверхность эпитеп. слоя), регенерація эпитеп.—защитающій слой, преграда для поступления микроорганизмовъ. Гонококки, вызывая сильную воспалительную реакцію въ эпителиальномъ слое, какъ бы утрачиваютъ способность проникать глубже и не заходятъ даже поверхностныхъ слоевъ подэпителиальной ткани.

Употребляются еще *прижиганія ladicide mitigato*, особенно въ очень тяжелыхъ случаяхъ; но примѣненіе *causticum* должно начинаться послѣ того, какъ опадетъ твердая припухлость вѣкъ и когда, вмѣсто водянистаго выдѣленія, покажется гнойное отдѣленіе, на подобіе сливокъ или сметаны. Въ самомъ началѣ, при твердой припухлости вѣкъ и слизистомъ отдѣленіи, кладутъ каждые 5 минутъ *ледяные компрессы* до тѣхъ поръ, пока вѣки сдѣлаются менѣе отечными и болѣе мягкими.

**Правило относительно прижиганій:** обыкновенно его дѣлаютъ 1 разъ въ сутки и никогда не повторяютъ прежде, чѣмъ отдѣлится струя отъ предыдущаго прижиганія, и конъюнктива не приметъ прежняго краснаго цвѣта (*Graefe, Baginsky* и др.).

Передъ прижиганіемъ промываютъ глазъ дезинфицирующимъ растворомъ (1—2% *ас. carbol.* или *ас. borici.*), а послѣ прижиганія вновь кладутъ ледяные компрессы въ теченіе нѣсколькихъ часовъ.

Легкіе случаи (катарроподобные) а также и тяжелые, при наступившемъ улучшеніи, *Vogel* лечилъ примочками каждыя 3 минуты изъ ляписа, очищеніемъ глазъ и затѣмъ впусканіемъ *цинковыхъ* капель съ *опіемъ*; при чрезмѣрной раздражительности, въ промежуткахъ между прижиганіями *arg. nitricum* онъ достигалъ большихъ успѣховъ смазываніями 4% раств. *plumbi acetici*.

Rp., Arg. nitrici 1,0  
Natrii nitrici 2,0  
f. bacilli.  
S. Для прижиганій.  
(*Lapis mitigatus*),

Rp. Zinci sulfurici 0,05  
Aq. destillatae 8,0  
T-rae Opii crocatae gtt. iii.  
MDS. Ежедневно по 2 капли  
въ больной глазъ.

(*Легкіе случаи.*)

Rp. Argent. nitrici 0,1  
Ad. destillatae 200,0  
MDS. Примочки на глаза—каждыя 3 минуты въ теченіи 1/2 часа утромъ и вечеромъ.  
(*Легкіе случаи.*)

Rp. Hydrargyri bichlorati corrosiv 0,1  
Ad. destillatae 500,0  
MDS. Растворъ сулемы (1:5000)  
для промыванія глазъ.

Если наступаютъ осложненія со стороны роговой оболочки, то на первыхъ порахъ (при кератитѣ) показывается впусканіе капель

атропина, а затѣмъ, когда процессъ угрожаетъ цѣлости роговой оболочки прободеніемъ,—въ случаѣ положенія глубокихъ язвъ у краевъ,—впускаютъ капли *эзерина*, комбинируя эти впусканія съ очень осторожными прижиганіями; при *выпаденіи* радужной оболочки—давящая повязка; остальные осложненія лечатся по правиламъ, изложеннымъ въ курсѣ глазныхъ болѣзней.

Прибавлю еще о недавно опубликованномъ способѣ леченія бленнорреи новорожденныхъ оксидианистой ртутью въ глазной клиникѣ Университета въ Мюнхенѣ, гдѣ онъ исключительно и употребляется. Д-ръ *Sicherer* весьма хвалитъ растворъ ея 1:500 и считаетъ, что она имѣетъ будто-бы больше преимуществъ, чѣмъ 2% растворъ ляписа, при леченіи которымъ хлопотливая процедура съ ней тралнзаціей въ поваренной соли и т. п. — Вышеуказаннымъ растворомъ оксидианистой ртути хорошо, обильно промывается 1 разъ въ день конъюнктивальный мѣшокъ такъ, чтобы всѣ его изгибы были хорошо орошены, а затѣмъ дается совѣтъ—дѣлать ледяные компрессы днемъ и ночью. Это средство хорошо, когда нѣтъ пораженій роговицы, въ формѣ язвъ, выпаденій и т. п. Авторъ думаетъ, что леченіе бленнорреи оксидианистой ртутью должно получить широкое распространеніе среди врачей для ограниченія слѣпоты. За послѣднее время, по наблюденіямъ *Sicherer'a*, эта новая терапия дала лучшія результаты, чѣмъ 2% растворъ ляписа, такъ горячо, впрочемъ всѣми рекомендуемый, дающій поразительные результаты даже при сильныхъ пораженіяхъ роговицы <sup>2)</sup>.—Пока-же, мнѣ кажется, всѣ преимущества на сторонѣ этого средства, особенно въ виду удобства въ широкихъ размѣрахъ употреблять и разсматривать его по деревнямъ въ пузырькахъ, что и практикуется уже у насъ напрм. въ Ярославѣ и нѣкоторыхъ земствахъ. При начинающейся уже популяризаціи медицины въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ, не трудно добиться, чтобы при посредствѣ будущихъ священниковъ, имѣющихъ извѣстный авторитетъ въ средѣ сельскаго населенія, вышеуложеннаго мѣры, особенно впусканіе 2% раствора *arg. nitrici* въ глаза новорожденныхъ, были-бы примѣняемы какъ можно чаще.

#### ЛИТЕРАТУРА (Ophtalmoblenorrhoea).

- Dreysig, W.*, De ophthalmia neonatorum Erf. 1793.  
*Dick H.*, De ophthalmia neon. Erf. 1793.  
*Kremser, A.*, De blepharobl. rec. natorum. 1816.  
*Metsch, J.*, De blephar. blennor. rec. neon. Berl. 1821.  
*Brehme, W.*, De ophtalmoblenorrhoea neon. Hal. 1823.  
*Seemann, A.*, De Contagio oph. neon. Berl. 1827.  
*Diemar, C.*, De blepharophthalm. rec. nat. Jenae. 1837.  
*Goets J.*, De ophth. inf. rec. nat. Ber. 1827.  
*Strauch, C.*, De blepharophthalamo—blennorrhoea neonat. Dorp. 1825.  
*Mercklinghaus, L.* de bleph.—blennor. neon. Berl. 1826.  
*Dsondi, C.*, Einzig sichere Heilart der contagiosen Augentzünd. u. d. gef. Blennorrhgie d. Neugebor. Halle. 1835.

1) У новорожденныхъ дѣтей возможны еще двѣ формы conjunctivitis: *diphtheritica* et *c. membranacea*,—послѣдняя часто встрѣчается при гнойной формѣ: въ томъ и другомъ случаѣ слизистая оболочка бываетъ покрыта налетомъ, но при *c. membranacea* налетъ снимается легко, слизистая оболочка иногда кровоточитъ, но все-же при дифтеритѣ окраска ея сѣрая, налетъ сидитъ крѣпче, нѣтъ такого обильнаго гнойнаго отдѣленія и на лице общія явленія дифтеритическаго процесса.

- Sonnenmayer, G.*, Die Augenkrankheit. d. Neugeb.-Gelnh. 1839.  
*Fischel, S.*, De oculi neonati morbis. Bonn. 1841.  
*Dequevauviller*, Ueb. die endem. u. epidem. Form. der Ophthalmia neon. Berl. 1843.  
*Stueckradt (de), A.*, De ophthalm. Berl. 1844.  
*Loewinson, M.*, De blephoroblennorrh. neon. Berl. 1844.  
*Hahndorff, Th.*, De ophthalm. neon. Berl. 1845.  
*Kranz, Th.*, „ „ „ „ Gryph. 1847.  
*Poincaré, L.*, De l'ophtalmie purul. des nouv.-nés. Par. 1852.  
*Schlagintweit*, Die bösartige Augentzündung der Neugeb. Münch. 1853.  
*Kiel, A.*, De ophthalm. blennorrh. Ber. 1855.  
*Pfeiffer, O.*, Das Wesentlichste üb. Ophthalm. blennorrhoeica. Bost. 1856.  
*Richard, L.*, De l'ophtalmie purulento. Par. 1856.  
*Ritter, Seb.*, Der Druckverband bei Ophthalm. blenn. neon. — Dorpat. 1860.  
*Maurice E.*, De l'ophtalmie purul. du nouv.-né. Paris. 1869.  
*Looten, J.*, De la pathol. de la prem. enf. et partic. de la conj. d. nouv.-nés — Par. 1875.  
*Haab.*, Correspondenzbl. f. Schweizer Aerzte. 1881. — Beiträge zur Ophthalmologie.  
als Festgabe für Horner. Wiesbaden. 1881.  
*Schoenhals, G.*, Ueb. die Augenblennorrh. der Neugebor. Berl. 1881.  
*Chretien, L.*, Etude sur ophtalmie purul. et cet. Paris. 1877.  
*Credé, Arch. f. Gyn. Bd. XVII.* 1881. S. 50. — Bd. XVIII. 1881 S. 367. Bd. XXI.  
1863. S. 179. —  
*Olshausen*, Centrabl. f. Gyn. 1881.  
*Hausmann, Ibid.* 76 — 204 u. 1882. S. 259 — Die Bindehautinfection der Neugebor.  
Stutt. 1872.  
*Aegg, Arch. f. Gyn. Bd. XVII.* 1881. S. 502.  
*Horner*, Handb. der Kindrkh. Von Gerhard. Bd. V. 2. 1882 u. Correspondenzbl. f.  
Schweizer Aerzte. 1882. № 7.  
*Mueller, Fr.*, Ein Statist. Beitrag zur Blennorrhoea neon. aus der. Universit. — Augen-  
klinik Greifswald. 1882.  
*Schirmer*, Centrabl. f. Gyn. 1882.  
*Katz*, Ueb. die Blinden, in Regierungsb. Potsdam. Eulenburg's Vierteljahr. f. ger  
Med. sanitätswesen. 1887.  
*Bayer, Arch. f. Gyn. Bd. XIV.* 1882.  
*Königstein L.* Zur Prophylaxe der Blennorrh. neon. — Stuttg. 1882. Arch. f. Kindrkh.  
Bd. III. 1882. S. 341.  
*Felsenreich*, Arch. f. Gyn. Bd. XIX. 1882. s. 495.  
*Krause*, Centrabl. f. Augenheilkunde. 1882.  
*Magnus H.*, Die Blindheit, ihre Entstehung u. ihre Verhütung. Breslau. 1884.  
*Escalais*, Traitement de l'ophtalmie des nouv.-nés par l'acide phénique. Par. 1883.  
*Hausmann*, Arch. f. Gyn. Bd. XXI. 1883. S. 523.  
*Haidlen* Centrabl. f. Gyn. 1883 S. 729  
*Carafath*, Szemészet 5 szám. 1883. u. Centrabl. f. Gyn. 1884. S. 248.  
*Leopold u. Wessel*, Arch. f. Gyn. 1884. Bd. XXIV. S. 89.  
*Credé*, Die Verhütung der Augentzündung der Neugeborenen der häufigsten u.  
wichtigsten Ursache der Blindheit. Berlin. 1884.  
*Zweiffel*, Arch. f. Gyn. Bd. XXII. 1884. S. 318. und Bd. XXIII. S. 325.  
*Krukenberg (Bonn)*, Arch. f. Gyn. XXII. 1884. S. 329.  
*Behm*, Zeitschrft. f. Geb. u. Gyn. Bd. X. S. 274.  
*Bröse* „ f. Geb. u. Gyn. Bd. X. S. 167.  
*Schatz*, Deutsche Med. Wochen. 1884 № 1.  
*Klonez*, Centrabl. f. Gyn. 1884. S. 643.  
*Widmark*, Arch. f. Kindrkh. VIII. p. 1. 1885.  
*Fuchs*, Die Ursachen u. die Verhütung der Blindheit. Wiesbaden. 1885.

- Dethlefsen, A.*, Ueber das *Credé'sche* Verfahren zur Verhütung der Blen. n. Kiel. 1885.
- Stratz*, Centralbl. f. Gyn. 1885. S. 257.
- Fendick*, Brit. med. journ. 1885. II. S. 830. oct.
- Lucas*, Cl. 1885. I. S. 429. II. S. 57. *Guillet*, Rev. mens. desmal de l'enf. 1896.
- Cohn, E.*, Zeitschrift. f. Geb. u. Gyn. Bd. XIII. 1886. S. 312.
- Кауаппосъ*, Вѣстн. Ярославскаго земства. 1886.
- Schroeder*, Vierteljahrschr. f. Gerichtl. Medicin. XLIV. 1886. S. 344.
- Kaltenbach*, Verhandl. d. deutsch. gesellsch. f. Gyn. I. Congress 1886. S. 136.
- Leopold*, . . . . . S. 150.
- Credé* . . . . . S. 157.
- Bumm*, Der Mikroorganismus der gonorrhöischen Schleimhauterkrankungen. „Gonococcus-Neisser“. II. Aufl. Wiesbaden. 1887.
- Caro K.*, Zur Prophylaxe der Blennorrh. neon. Kön. 1887.
- Friedlander, B.*, Beitr. z. Casuist. der gonorrhöisch. Conject.-blen. Berl. 1888.
- Ahlfeld*, Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. Bd. XIV. 1888. S. 435.
- Ahlfeld* Berichte u. Arbeiten. Lpz. 1885. Bd. II. S. 202.—1887. Bd. III. S. 157.
- Korn*, Arch. f. Gyn. Bd. 31. 1887. S. 240
- Magnus*, Klin. Monatsblätter f. Augenheilk. XXV. 1887. S. 389.
- Nebel*, Zeitschrift. f. Geb. u. Gyn. Bd. XIV. 1888. S. 185.
- Skrepisky*, St.-Peterb. med. Woch. 1888. №№ 18—19.
- Engel, v.*, Wien. med. Pzesse. 1885. S. 290.
- Fränkel*, Klin. Monatsblätter, f. Augenheilk. 1889. S. 57.
- Chirmer J.*, Geschichtliche Entwicklung der Anschauung. üb. Aetiologie, Therapie u. Prophylaxe der Blennor. neon. Greifsw. 1889.
- Winckel*, Lehrbuch der Geburtshülfe. Lpz. 1889. S. 893.
- Schmidt-Rimpler*, Deutsche med. Woch. 1890. S. 682.
- „ *Augenheilkunde u. Ophthalmoskopie*, *Wreden's* Sammlung med. Lehrbücher. V. Aufl. 1891. S. 404.
- Bettmann Is.*, Anatom. Befund in einem Falle von Hornhauterkrankung im Gefolge der Blennorrh. neon.—Würzb. 1891.
- Deutschmann*, Gräfe's Archiv. f. Ophthalmologie, Bd. 36. 1. 1890. S. 109.
- Krukenberg* (Berlin), Zeitschr. f. Geb. u. Gyn. Bd. 22. 1891. S. 456.
- Nieden*, Klin. Monatsblätter f. Augenheilk. XXI. 1891. S. 353.
- Escherich*, Jahrb. für Kinderhik., Octob. 1893. Rev. mens. d. mag. Mai p. 226. 1895.
- Moncorvo*, Méd. infant. 15 juillet, 1894.
- Sobolka*, Prag. med. Woch. 1893. 4-e Aufl. S. 582.
- Vignaudou*, L'arthropathie ilennorrhagique chez l'enfant. 1895. mai. p. 209.
- Haushalter*, Méd. infant. 1895. № 12. p. 667. Phumat. blennorrhag.
- Sicherer* (München),—Quecksilberoxycyanid zur Behandlung der Blennorrhoea neonat.—Münch. med. Woch. 1895. № 49. Медицинское Обозрѣніе, № 1 янв. 1896.
- Finger, E.* (Wien),—Die Gonococcenpyämie. Eine kritisch-hystorische Studie.—Wiener Klin. Wochesch. 1896. № 14. S. 248.
- Труды врачей О-ва V Сѣзда въ пам Пирогова см. „секція дѣтск. бол.“.*
- Briskin*, Zur Prophytaxis der Ophthalmoblennorrhoea neonat. Münch. med. Woch., № 5. 1892.
- Kalk*, Traitement de l'ophtalmie des nouveau-nés. Gaz. des hôpit. n° 129 p. 1205, 8 novembre, 1894.—Acad. de méd. 19 févr. 1895.
- Sureau*, Traitement de l'ophtalmie des nouv.-nés. Journ. clin. et théér. inf. n° 53 p. 912, 1-er nov. 1894.
- Budin*, Du traitement prophylactique de l'ophtalmie des nouveau-nés par le nitrate d'argent en solution faible à 1 pour 150.—Progrès med., n° 3, p. 33 19 janv. 1895.
- Heim, A.*, Die Blennorrhoea neonat. u. deron. Verhütung in der Schweiz. Bern. 1895.

*Бондаревъ*, диссертация, С.-Петербургъ, 1896. Распространеніе глазныхъ болѣзней и слѣпоты среди населенія Каневск. у. Киев. губ.— „Врачъ“—№ 19, стр. 549. (Изъ 27012—больныхъ глазами было лишь 12,4%, и всего 3 случая блефаррита новорожденныхъ.—

*Lor*, Journal méd. de Bruxelles, 2 avril, 1896 — „Врачъ“ № 22, 1896.

*Gerper, Lavagna, Fromaget, Стржаминскій*, — „О формалинѣ въ леченіи глазн бол.“ См. „Врачъ“, 1896 № 2.

*Анужинъ*, Матеріалы къ вопросу о соврем. состоян. глазн. дѣла въ Россіи (продолженіе) „Врачъ“, № 2, 1896, стр. 39.

*Miles*, см. *Berry* „Болѣзни глазъ“ переводъ *Лагренева*, 1896. стр. 95.

## IX.

### Erythema. Эритема новорожденныхъ.

Изъ различныхъ формъ эритемы къ новорожденнымъ относится такъ называемая *физиологическая* эритема, появляющаяся вскорѣ послѣ рожденія—въ первые два, три дня и, подобно желтухѣ, исчезающая безъ всякихъ слѣдовъ. *Silbermann* описываетъ однако ее, какъ явленіе патологическое, хотя кожа, умершихъ дѣтей отъ какихъ либо случайныхъ заболѣваній, представляетъ мало измѣненій (сосуды согнѣ нѣсколько полнокровнѣе и шире обыкновеннаго).—Новыя условія внѣшней среды, вмѣстѣ съ измѣненіями условій кровообращенія въ кожѣ вскорѣ послѣ родовъ, а такъ же разнообразныя раздраженія кожи въ первые дни легко могутъ вызвать гиперемію кожи съ большимъ или меньшимъ припуханіемъ кожныхъ сосочковъ; такимъ образомъ, физиологическая гиперемія, подъ вліяніемъ новыхъ внѣшнихъ раздраженій (ѣдкаго мыла, растираній, горячихъ ваннъ и т. п.), при нѣжности дѣтской кожи и малой способности ея къ противодѣйствию, можетъ усилиться,—появляется эритематозная сыпь въ большей или меньшей степени.

У насъ въ клиникѣ было всего лишь 2 случая рѣзко выраженной эритемы; у ребенка, котораго я Вамъ представляю, сыпь началась на 3-ій день со силны и вскорѣ распространилась на грудь, животъ и конечности. Ребенокъ развитъ нормально, хотя вѣсъ его малъ—всего 2280 гм. (4-ій день и 2160 день). Никакихъ внѣшнихъ раздраженій—термическихъ, механическихъ или химическихъ—мы не можемъ указать въ данномъ случаѣ. Всѣ отправления у ребенка нормальны (только слѣды рахита). Кожа его въ указанныхъ мѣстахъ представляется рѣдко гиперемизированной, горячей, утолщенной и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, наприм. на спинѣ, плохо берется въ складки;  $t^{\circ}$  тѣла не была выше  $37,^{\circ}$ — $37,5^{\circ}$ —ребенокъ, по словамъ матери, безпokoенъ.

Болѣзнь оканчивается всегда выздоровленіемъ въ теченіе 1-ой недѣли, при чемъ сыпь блѣднѣетъ, краснота и напряженіе кожи уменьшаются, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ происходитъ шелушеніе—Леченія болѣзнь не требуетъ, хотя совѣтуютъ, при сильной гипереміи

кожи, ванны съ отрубями, крахмаломъ или солодомъ (*Reitz*). Опрятное содержаніе ребенка и чистота должны быть на первомъ планѣ.

**Примѣчаніе.** Новорожденные точно такъ-же, какъ и грудныя дѣти въ дальнѣйшемъ возрастѣ, могутъ представлять и другія формы эритемы (*erythema simplex* или *vesiculosum*, ег. *papulosom*). У новорожденныхъ *eryth. simplex* занимаетъ обыкновенно опредѣленное мѣсто: на внутренней поверхности бедеръ, на *regineum*, *scrotum* или *vulva*, въ паховой области; хотя *Walleix* смотритъ на эту сыпь, какъ на тяжелое общее заболѣваніе, но на самомъ дѣлѣ, по наблюденію *Schwartz'a*, она развивается подъ вліяніемъ раздраженій кожи соприкасающимися фекальными массами, иногда долго застрѣвающими въ кожныхъ складкахъ, особенно у жирныхъ дѣтей (напрм. при поносахъ); эритема является такъ же, какъ и другія сыпи (*herpes*, *eczema*, *impetigo* и пр) въ числѣ осложненій диспепсiи.

#### ЛИТЕРАТУРА (*Erythema*).

*Caillault*, Traité prat. des mal. de la peau chez les enfants Paris, 1859.

*Harress*, F., üb. Hautkrankheiten der Neugebor. u. Säugl. Würzb. 1866.

*Parrot*, l'atrepisie. 1878.

*Silbermann*, цитир. по *Baginsky*, см. *Erythema*.

*Reitz*, Лекціи по патол. и тер. дѣтск. возр. 1895. стр. 395.

*Calais ch.*, contrib. à l'étude des erythèmes du nouveau-né. Par. 1892.

*Schwartz*, Dermatoses liées aux troubles gastro-intestinaux chez les enfants. Tes. de Paris, 1892, p. 39—46.

*Walleix*, цит. по *Schwartz'y*, стр. 42,





## Вымыселъ и дѣйствительность въ „Зезенгеймской<sup>1)</sup> идилліи“.

(Эпизодъ изъ исторіи юношескихъ стремленій, увлеченій и творчества Гёте).

- 
- J. Froitzheim*, Friederike von Sesenheim. Nach geschichtlichen Quellen. Gotha 1893.  
*H. Düntzer*, Friederike von Sesenheim im Lichte der Wahrheit. Stuttgart 1893.  
*G. A. Müller*, Sesenheim, wie es ist, und der Streit über Friederike Brion, Goethes Jugendlieb. Ein Beitrag zu friedlicher Einigung. Bühl (Baden) 1894.  
*A. Metz*, Nochmals die „Geschichte in Sessenheim“. Hamburg 1894.  
*G. A. Müller*, Urkundliche Forschungen zu Goethes Sessenheimer Idylle und Friederikens Jugendgeschichte. Auf Grund des Sessenheimer Gemeindearchivs. Bühl (Baden) 1894.  
*G. A. Müller*, Goethe in Strassburg. Eine Nachlese zur Goethe- und Friederikenforschung aus der Strassburger Zeit. Leipz. 1896.
- 

Wenn es eine würdige Aufgabe ist, in den Anblick menschlicher Geisteswerke sich zu vertiefen und ihrer Entstehung und Ausbildung nachzudenken oder dem Gange der schaffenden Natur in Bergen und Landschaften mit bewunderndem Blicke zu folgen: warum sollte es nicht ebenso der Mühe sich verlohnen, das gewöhnliche oder ungewöhnliche Schicksal zu erforschen, in dem die glücklichen Anlagen eines frühgeprüften zärtlichen Herzens, die einen kleinen Kreis geräuschlos zu beglücken bestimmt schienen, entweder sich ausbildeten oder vorzeitig untergingen?

Prof. Näke, Die Wallfahrt nach Sesenheim.

---

I. Какъ въ дѣйствительной жизни нѣкоторыхъ выдающихся личностей, такъ и въ литературныхъ воспроизведеніяхъ ея бываютъ иногда событія, имѣвшія, повидимому, особое значеніе лишь для людей, ко-

---

<sup>1)</sup> Правильнѣе было бы писать не Зезенгеймъ, а Зессенгеймъ, какъ произносилъ первоначально это названіе и Гёте (въ письмѣ къ Зальцманну 1778 г.), но мы удерживаемъ ту форму названія, которую Гёте постоянно употреблялъ впоследствии (уже съ 1779 г.).

торыхъ близко касались, но затѣмъ приобретающія мировое значеніе: они вызываютъ сердечный откликъ и участіе и въ другихъ личностяхъ, способныхъ переживать все благороднѣйшее и лучшее, отъ чего горячо билось сердце лучшихъ представителей человѣчества. И такъ бываетъ потому, что въ этихъ эпизодахъ личной жизни выражаются какъ нельзя ярче благороднѣйшія стороны человѣческаго существованія вообще, возносящія его превыше силъ дѣйствительности, враждебныхъ человѣческому идеализму. Отдѣльныя личности становятся тогда для отзывчивыхъ людей послѣдующихъ поколѣній какъ бы типическими носителями высшихъ стремленій человѣческой натуры.

Къ числу такихъ біографическихъ эпизодовъ, внушающихъ постоянный интересъ и сохраняющихъ обаяніе для цѣлаго ряда поколѣній, относится и тотъ эпизодъ жизни Гёте, который старѣвшій поэтъ занесъ въ свои воспоминанія съ особымъ сердечнымъ волненіемъ, дытя прерывающимся голосомъ<sup>1)</sup>, и который хорошо извѣстенъ всѣмъ знакомымъ съ жизнью величайшаго изъ поэтовъ новѣйшаго времени. Вслѣдъ за Гёте этотъ эпизодъ называютъ Зезенгеймскою идилліею, но правильнѣе было бы именовать его Зезенгеймскою трагедіею.

Поэтическое изложеніе этого эпизода въ автобіографіи Гёте отличается такой красотою, что, мы надѣмся, читатели, незнакомые еще съ „Правдою и поэзіею“ Гёте, не посѣтуютъ на насъ, если послѣдуютъ приглашенію прочесть либо въ подлинникѣ, либо въ переводѣ<sup>2)</sup> X-ю и XI-ю книги изложенныхъ тамъ воспоминаній Гёте<sup>3)</sup>.

Мы напомнимъ лишь вкратцѣ ходъ интересующаго насъ здѣсь событія жизни Гёте, провѣряя и пополняя рассказъ поэта достовѣрными посторонними данными, чтобы читателю было тѣмъ яснѣе значеніе возникшаго въ послѣднее время спора касательно „Зезенгеймской идилліи“, составляющаго предметъ настоящаго разсмотрѣнія.

Зезенгеймская идиллія разыгралась въ теченіе десяти мѣсяцевъ, протекшихъ отъ первой половины октября 1770 г. до половины августа 1771 г., и относится къ 22-му году жизни Гёте (род. 28 августа 1749 г.), ко времени пребыванія его въ Страсбургѣ, гдѣ юный поэтъ (въ 1770—71 гг.) заканчивалъ свое студенчество. То была пора моло-

<sup>1)</sup> Гёте, по словамъ секретаря его Kräuter-a, дытя страницы своей автобіографіи, относящіяся къ Фридерикѣ, часто останавливался и, взволнованный, начиналъ затѣмъ говорить тише.

<sup>2)</sup> Собраніе сочиненій Гёте въ переводѣ русскихъ писателей. Второе изданіе подъ редакціей П. Вейнберга Т. VIII, С.-Петербургъ 1895.

<sup>3)</sup> См. также статью проф. Н. И. Стороженка: „Юношеская любовь Гёте въ „Научно-литературномъ сборникѣ „Помощь голодающимъ“, изд. „Русскихъ Вѣдомостей“, М. 1892, стр. 501—516. См. еще въ статьѣ *Думшина*: „Гёте, его жизнь и произведенія“ (Библи. для Чтенія 1857, № 2, стр. 200 и слѣд.) извлеченіе изъ книги Льюиса, о которой см. ниже, а также въ статьѣ: „Молодость Гёте (Фр. Брюнъ)“; Театр. и Музык. Вѣсти. 1858, №№ 23, 24 и 26—28.

дости Гёте, когда юноша началъ вырабатывать изъ себя гармонически прекрасную личность и въ немъ, послѣ пребыванія какъ бы въ состояніи усыпленія и кошмара, впервые начали развертываться въ пышномъ цвѣтѣ чудныя достоинства его богато одаренной натуры, поднимавшія его надъ уровнемъ посредственности и дѣлавшія истиннымъ гениемъ.

Подъ вліяніемъ Гердера, поселившагося на нѣкоторое время въ Страсбургѣ и лелѣявшаго множество возвышенныхъ интересовъ и плановъ, и въ Гёте, примкнувшемъ къ бурнымъ движеніямъ (Sturm und Drang) передовой нѣмецкой молодежи, окончательно пробудились и установились разносторонніе литературные, научные и эстетическіе интересы. Въ немъ впервые сказалось все, что есть привлекательнаго въ счастливой порѣ молодости, полной кипучихъ порывовъ и упований. Тогда же въ немъ начало зарождаться настроеніе, достигшее потомъ завершенія въ „Страданіяхъ молодого Вертера“. Какъ далеки онъ былъ въ тѣ годы отъ мраморнаго безстрастія и Олимпійскаго величія послѣднихъ лѣтъ своей жизни! Въ немъ кипѣлъ весь лучший пылъ молодости. Словомъ, въ Страсбургѣ Гёте впервые зажилъ полною жизнью и заявилъ себя стремленіями, вполнѣ осуществившимися лишь впослѣдствіи,—стремленіями къ выработкѣ изъ себя полнаго чело-вѣка, цѣльной гармонической личности. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ впервые выказалъ себя истиннымъ поэтомъ и въ жизни и въ своемъ творествѣ.

Въ числѣ обстоятельствъ, содѣйствовавшихъ этому пышному расцвѣту личности Гёте и его поэтическаго дарованія, немалое значеніе принадлежало тому горячему чувству любви, которымъ проникся Гёте, когда одинъ изъ его Страсбургскихъ застольныхъ товарищей и пріятелей и вмѣстѣ землякъ по Франкфурту, студентъ медицины Вейландъ, познакомилъ его съ семействомъ своего родственника Бріона, бывшаго пасторомъ въ селеніи Зезенгеймѣ, отстоящемъ отъ Страсбурга въ нѣсколькихъ часахъ ѣзды. Гёте испыталъ тогда великое счастье первой истинной и чистой любви. Быстро, какъ сонъ, пронеслось это счастье, но къ нему примѣняютъ слова Достоевскаго: „двѣ минуты блаженства... Да развѣ этого мало, господа хотя бы и на всю жизнь человѣческую?“ Недаромъ устами Франца въ „Геццъ фонъ-Берлихингенъ“ Гёте заявилъ, что поэтомъ дѣлаетъ сердце, всецѣло проникшееся однимъ чувствомъ. Въ XVIII-мъ стол., вѣкѣ частаго воспѣванія абстракцій и холодныхъ аллегорій, весьма часто забывали эту истину. Гёте же сталъ великимъ лирикомъ, между проч., потому, что, исходя изъ истиннаго чувства, постигнувъ благодаря народной пѣснѣ, въ чемъ заключается источникъ истинной поэзіи, и научившись мно-

гому изъ техники народной поэзіи), что все произошло въ Страсбургскій періодъ его жизни, въ тѣ мѣсяцы, когда поэтъ любилъ третью дочь Зезенгеймскаго пастора, Фридерикю Бріонъ<sup>а)</sup>.

Первое знакомство Гёте съ Фридерикою Бріонъ состоялось передъ половиною октября 1770 г. <sup>г)</sup>. Вся милая обстановка, среди которой онъ впервые увидѣлъ ее въ домѣ радушныхъ и славившихся своимъ гостепріимствомъ ея родителей, и сама Фридерика сразу произвели чарующее впечатлѣніе на Гёте. Неохотно возвращался Гёте изъ Зезенгейма въ Страсбургъ: мысли его постоянно обращались вспять, къ милой дѣвушкѣ, съ которою онъ только что расстался. „Общество милыхъ дочерей дома, прекрасная мѣстность и самое ясное небо пробудили въ моемъ сердцѣ все дремавшее чувство“...<sup>а)</sup>, писалъ Гёте къ одной своей старой пріятельницѣ<sup>б)</sup> въ тотъ же вечеръ, какъ вернулся изъ Страсбурга. Онъ сообщилъ ей, что находится подъ

а) Въ стихотвореніи „Mailied“, написанномъ, вѣроятно, въ Зезенгеймѣ въ началѣ мая 1771 г. (Metz, 21; иныя, впрочемъ, не включаютъ этого стихотворенія въ „Sesenheimer Liederbuch“, а относятъ его къ позднѣйшему времени), обращаясь къ Фридерикѣ, поэтъ говоритъ:

Wie ich Dich liebe  
Mit warmem Blut,  
Die Du mir Jugend  
Und Freud' und Mut

Zu neuen Liedern  
Und Tänzchen giebst.  
Sei ewig glücklich,  
Wie du mich liebst!

Въ письмѣ къ Frau v. Stein 28 сентября 1779 г. Гёте упоминалъ: „ich fand alte Lieder, die ich gestiftet hatte“.

б) Она была моложе Гёте, приблизительно тремя годами. Къ сожалѣнію, годъ ея рожденія точно неизвѣстенъ. По мнѣнію Lucius-a, заключающаго о годѣ рожденія Фридерики на основаніи конfirmaціи ея въ 1766 г., она родилась въ 1752 г., а можетъ быть и позже, во всякомъ случаѣ не позже 1754 г. G. A. Müller, Urkundliche Forschungen, 1—12, полагаетъ съ большою вѣроятностію, что Фридерика увидѣла впервые свѣтъ до октября 1752 г.; слѣдоват., въ моментъ перваго знакомства съ Гёте ей было 18 лѣтъ. Нѣкоторые готовы отнести рожденіе Фридерики къ 1751 г.

г) Въ воскресенье вечеромъ 14-го октября 1770 г. Гёте возвратился въ Страсбургъ послѣ перваго посѣщенія Зезенгейма, гдѣ пробылъ „нѣсколько дней“, какъ о томъ самъ говоритъ. G. Müller, Urkundliche Forschungen, 32, относитъ это посѣщеніе къ 10—13 октября 1770 г.; ср. у Metz-a, S. 7—8, который принимаетъ за время этого посѣщенія 13—14 окт.

а) Goethes Werke. Herausg. im Auftrage der Grossherzogin Sophie von Sachsen. IV Abtheilung. 1 Band. Goethes Briefe. I Band (Frankfurt, Leipzig, Strassburg 1764—1771), Weimar 1887, № 69, S. 249—251. Впредь мы будемъ обозначать этотъ томъ Веймарскаго изданія инициалами WB.—Der Junge Goethe. Seine Briefe und Dichtungen von 1764—1776. Herausg. v. Salomon Hirzel. 2-ter Abdruck. Leipz. 1887. I, 245—247 (Мы будемъ обозначать это изданіе DjG.).

б) Издатель ставитъ вопросъ, не къ Katharina ли Fabricius было писано это письмо. Смыслъ этого письма Metz, S. 12, изъясняетъ такъ: „Was er wollte, ist also: ein altes Verhältniss formell beendigen, um für das neue freie Hand zu bekommen“. Ср. Briefe und Aufsätze von Goethe aus den Jahren 1766 bis 1786. Zum erstenmal herausg. durch A. Schöll, Weimar 1846, S. 49—50.

обаяніемъ „чистыхъ радостей любви и дружбы“ - Затѣмъ немедленно, на другой же день (15-го октября 1771 г.), Гёте написалъ къ Фридерикѣ, называя ее „милой подругой“<sup>10)</sup>, и намекалъ какъ на свое чувство, такъ и на отвѣчающую съ ея стороны симпатію: онъ сообщалъ, что почерпнулъ надежду на дружбу уже изъ перваго ея взгляда, указывалъ на испытываемое имъ „внутреннее безпокойство“ и желаніе быть съ нею, въ ея тиши, а не въ шумномъ Страсбургѣ; онъ отдавалъ предпочтеніе „сладостнымъ утѣхамъ деревни (süsse Landfreuden)“ передъ шумной городскою жизнью (Stadtlärm); никогда еще Страсбургъ не казался ему столь пустыннымъ. Видимо Гёте отдалъ свое сердце Фридерикѣ уже съ перваго знакомства съ нею и встрѣтилъ соотвѣтственный откликъ въ ея сердцѣ.

Онъ былъ плѣненъ не столько юной красотою Фридерики, ея „очаровательно миловидностью“, сколько идиллическою прелестію ея существа въ соотвѣтственной обстановкѣ. Гёте въ своей автобіографіи, написанной сорокъ съ лишнимъ лѣтъ спустя, такъ вспоминалъ о первомъ посѣщеніи Зезенгейма: „Не впади въ заблужденіе“, сказалъ мнѣ Вейландъ, указывая издали на домъ, —, „отъ того, что онъ походитъ на старое и плохое крестьянское жилище; тѣмъ моложе онъ внутри“. Мы вошли во дворъ. Все въ цѣломъ мнѣ очень понравилось, потому что въ немъ какъ разъ было то, что называютъ живописностію и что такъ очаровывало меня въ картинахъ фламандской школы... Мы застали хозяйина одного, потому что вся семья отправилась въ поле. Это былъ маленькій, сосредоточеннаго вида человѣкъ, но очень любезный и ласковый... Онъ говорилъ со мною совершенно какъ со знакомымъ въ теченіе уже многихъ лѣтъ человѣкомъ, и въ его взорѣ не могъ я уловить ни малѣйшаго знака желанія или стремленія узнать ближе, что я такое былъ... Хозяйка дома, какъ мнѣ показалось, взглянула на меня совершенно иными глазами. Лицо ея было правильно, а выраженіе разумно. Въ молодости она вѣроятно была хороша собой... на нее невозможно было взглянуть безъ нѣкотораго чувства страха и уваженія. Слѣды хорошаго воспитанія сквозили во всѣхъ ея движеніяхъ. Ея же манера себя держать была спокойная, свободная и какъ-то освѣжающая... Быстро вбѣжала въ комнату старшая дочь и спросила, гдѣ Фридерика, на что отецъ и мать обратились съ тѣмъ же вопросомъ къ ней... О ней безпокоились и порицали ту или иную дурную ея привычку; только отецъ сказалъ вполне спокойно: „оставьте ее! вѣдь она вернется!“. Въ эту минуту она, дѣйствительно, показалась у двери; и тогда какъ

<sup>10)</sup> „Liebe, liebe Freundin“. Въ первомъ наброскѣ письма (не посланномъ) стояло: „Liebe neue Freundin“. WB, 281. DJG., I, 245.

бы взойшла самая милая звѣзда на этомъ деревенскомъ небосклонѣ... (по своему наряду) она стояла на срединѣ между крестьянкой и горожанкой. Она двигалась стройно и легко, какъ еслибы ничего на ней не было, и ея шея почти казалась слишкомъ нѣжной для густыхъ свѣтлыхъ косъ миленькой головки. Она весьма ясно озиралась вокругъ веселыми голубыми глазами, а хорошенькій носикъ вдыхалъ воздухъ такъ свободно, какъ будто на свѣтѣ не могло быть никакой заботы. Соломенная шляпа висѣла у нея на рукѣ, и такимъ образомъ я имѣлъ удовольствіе увидѣть ее и узнать сразу, съ перваго же взгляда, во всей ея пріятности и миловидности... Всѣ члены семьи обмѣнялись со мной нѣсколькими словами, но лишь Фридерика вступила со мной въ разговоръ... Она играла разные піесы съ нѣкоторою бѣглостію—въ томъ родѣ, въ какомъ обыкновенно приходится слышать въ деревнѣ... Тутъ пришлось ей спѣть также пѣсню, какую-то нѣжно печальную, но это совсѣмъ ей не удалось. Она поднялась и сказала съ улыбкой или, точнѣе говоря съ радостно-веселымъ выраженіемъ, постоянно покоившимся на ея лицѣ: „Если я дурно пою, то нельзя винить въ томъ фортепіано и учителя; но пойдемте на чистый воздухъ, и вы послушайте моихъ Эльзасскихъ и Швейцарскихъ пѣсенокъ; онѣ удаются лучше“... За ужиномъ меня занимала мысль, которая уже раньше приходила мнѣ въ голову... Я былъ въ невыразимомъ удивленіи отъ того, что совсѣмъ воочію находился въ семьѣ Уэкфильдскаго священника<sup>11)</sup>. И т. д. Ясно изъ этой выдержки, что Гёте, истинный сынъ XVIII-го вѣка, бросавшагося отъ крайностей „просвѣщенія“ въ крайности идилліи, былъ очарованъ идиллическою обстановкою, въ которой встрѣтилъ Фридерика<sup>12)</sup> и идиллическою же непосредственностію, прямою и чистотою<sup>13)</sup> ея на-

<sup>11)</sup> Wahrheit und Dichtung, zehntes Buch. Русскій переводъ этого мѣста, какъ то обычно въ нашихъ переводахъ, не точенъ и представляетъ отступленія отъ подлинника. См. Собраніе сочиненій Гёте въ переводѣ русскихъ писателей. Второе изданіе под редакціей П. Вейнберга, т. VIII, Спб. 1895, стр. 270 и слѣд.

<sup>12)</sup> Въ письмѣ къ Фридерикѣ отъ 15-го октября Гёте упоминаетъ о „niedliche und mutwillige Lustbarkeiten“, „süsse Landfreunden“. Въ письмѣ 14-го октября: „Die Gesellschaft der liebenswürdiger Töchter vom Hause, die schöne Gegend und der freundlichste Himmel weckten in meinem Herzen jede schlaffende Empfindung“... WB., 250; DjG., I, 244. Мы видѣли, что Гёте въ своей автобіографіи отчетливо отмѣчаетъ поразившее его сходство семьи Брюновъ съ семьей Уэкфильдскаго священника. Düntzer замѣчаетъ по этому поводу: „Diese Stelle könnte man fast für später mit Bezug auf den „Prediger von Wakefield“ eigen-schoben halten. Kaum dürfte Herder schon zur Zeit des ersten, vor Mitte Oktober fallenden Besuches Goldsmiths Roman Goethe und Pegelow vorgelesen haben“ (Goethes Werke въ изд. „Deutsche National-Litteratur“, 18 Bd., S. 297). Но во всякомъ случаѣ интересно не подлежащее сомнѣнію общее впечатлѣніе, произведенное на юнаго Гёте семейю Брюновъ, хотя бы сближеніе послѣдней съ описанною въ романѣ Гольдсмита пришло въ голову Гёте въ позднѣйшее время, во время составленія автобіографіи въ 1812 г. (См. хронологическія данныя касательно того въ Веймарскомъ изданіи Goethes Werke, 27 Bd. (1889), S. 377, и 28 Bd. (1890), S. 355).

туры, полной привлекательности, свѣжей красотою и прелестію невинной и простой души. Въ этой натурѣ плѣняла привѣтливость, наивная сердечность, доброта и нѣжность <sup>14)</sup>, подвижность ея духа, рѣзвость и веселость, ея самостоятельность, живой и остроумный разговоръ <sup>15)</sup>,

<sup>14)</sup> Warh. u. Dicht. (впредь мы будемъ обозначать это произведение инициалами WD), X: „So war es mir, als ob ich in ihr Herz sähe, das ich *höchst rein* finden musste, da es sich in so unbefangener Geschwätzigkeit vor mich eröffnete“. На идиллическій какъ бы характеръ впечатлѣнія, произведеннаго Фридрикою на Гёте, указываетъ и тирада XI-й книги автобіографіи Гёте, начинающаяся словами: „Есть женщины, которыя больше нравятся въ комнатахъ, а другія, наоборотъ, на открытомъ воздухѣ; Фридерика принадлежала къ типу послѣднихъ“. И т. д. См. окончаніе этой тирады ниже въ прим. 18.

<sup>15)</sup> Въ первомъ же письмѣ, написанномъ по возвращеніи изъ Зезенгейма, Гёте называлъ Фридерiku „доброю и нѣжною“, „пріятною“. „Доброю“ называлъ ее Гёте и въ письмѣ къ Зальцманну изъ Франкфурта (осенью 1771) послѣ разлуки съ Фридрикою (WB., 6). Въ замѣткѣ, уцѣлѣвшей въ бумагахъ Гёте и относящейся къ впечатлѣніямъ второго путешествія его въ Швейцарію (1779), говорится: „Я посѣтилъ по пути Фридерiku Бріонъ, нахожу ее мало измѣнившейся, еще столь же доброю, любезною, довѣрчивою, какъ и прежде, бойкою и самостоятельною“.—По словамъ Weill-я въ письмѣ къ Froitzheim-у (см. I. с., 101), отецъ обожалъ Фридерiku, въ деревнѣ любилъ ее и никогда ни отъ кого ей не было упрека. Lenz въ 1780 г. называлъ Фридерiku „theure sanfte Seele“, „weiche, sanfte Seele“ (см. ниже). Gambs-а очаровали-было разговоръ, который былъ „so unbefangen, so geistvoll“, „Theilnehmung und Güte“ Фридерики, „Witz, Laune, Herzlichkeit“, которыя „wechselten so rasch mit einander ab“ (Froitzh., 84—85). Извѣстіе 1794 г. называетъ Фридерiku „bonne et charitable fille“ (Froitzh., 98). Даже въ позднѣйшіе годы участливость и сердечность Фридерики снижались ей безъ старанія съ ея стороны расположеніе всѣхъ тѣхъ, кто зналъ ее. Недавно G. A. Müller (Ungedrucktes aus dem Goethe-Kreise, Münch. 1896, S. 104) напечаталъ записку Gloutier, Citoyen français, въ альбомѣ брата Фридерики, Христіана Бріона, помѣченную „an 4-e de la lib.“. „Amis de la Liberté, vous trouverez chez Fred. Brion une égalité parfaite parceque l'amour de tous les heroes et la vertu avoient gravé le sentiment dans son coeur, longtems avant que sa bouche ne jurat d'y être fidèle“. Отъ своихъ родителей Фридерика унаслѣдовала дѣятельную любовь къ людямъ и готовность къ благотворительности, доходившей до жертвованія всѣмъ. И въ мѣстѣ, гдѣ покоятся прахъ Фридерики, въ Мейссенгеймѣ, доселѣ помнятъ ее, какъ благотѣлительницу бѣдныхъ, участливую утѣшительницу несчастныхъ и умирающихъ (Müller, Seesenheim, 92).—Что до усматриванія Фройтцгеймомъ изъ разсказа Гёте сентиментальности во Фридерикѣ, то съ этимъ врядъ ли можно согласиться; у Гёте (WD, X) читаемъ: „...so zogen wir durch die weiten Fluren, mehr den Himmel über uns zum Gegenstand habend als die Erde, die sich neben uns in der Breite verlor. *Friedrikens Reden jedoch hatten nichts Mondscheinhaftes*; durch die Klarheit womit sie sprach, machte sie die Nacht zum Tage“ и т. д. Этимъ мы не отрицаемъ чувствительности и извѣстной доли мечтательности въ Фридерикѣ.

<sup>16)</sup> Гёте въ Wahrh. u. D. неоднократно упоминаетъ о „Heiterkeit“ Фридерики, называетъ ее также „offen, teilnehmend und mitleidend“. Поэтъ Ленцъ въ письмѣ изъ Петербурга, писанномъ къ Фридерикѣ уже въ 1780 г., вспоминалъ съ живѣйшею благодарностію, сколь многимъ за нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ онъ былъ обязанъ Фридерикѣ и ея семьѣ: „Sie und Ihre fürtreffliche Familie waren es, die in einem fremden Lande.... den trübsten Stunden meines Lebens diejenige Aufmunterung gaben, deren Eindrücke mich über das Grab hinaus begleiten werden.. Ihre gegenseitige Freundschaft, *die glücklichen Wendungen, die Ihr eigenthümlicher Geschmack, Ihr Witz* und Ihre Empfindung jeden Zug in ihrem Karakter, so wie dem Karakter abwesender Freunde,... mich anzusporen



любезность и прямота. Прибавьте ко всему этому весьма миловидную наружность: стройный ростъ выше средняго, гибкій станъ, весьма бѣлое продолговатое личико, оживлявшееся иногда румянцемъ, открыто и ясно глядѣвшіе голубые глаза, роскошные въющіеся волосы и прелестные зубы <sup>16)</sup>, и тогда станетъ понятно то обаяніе, которое производила она на многих <sup>17)</sup>, можно сказать—на всѣхъ посѣтителей гостепріимнаго пасторскаго дома въ Зезенгеймѣ и даже на всѣхъ жителей Зезенгейма. То было дитя природы въ лучшемъ смыслѣ этого слова—натура, полная нѣжной женственности и естественнаго благородства, тонкой душевной организаціи, теплой сердечности и глубокаго, чистаго чувства, яснаго и дѣятельнаго ума и увлекательной веселости, существо простое, но исполненное душевной свѣжести, распространявшее свѣтъ вокругъ себя и пробуждавшее во всѣхъ окружающихъ чувство душевнаго мира и спокойствія <sup>18)</sup>. Ея нравственные

wusste...“ *Falck*, Friederike Brion von Sesenheim. Eine chronologisch bearbeitete Biographie nach neuem Material aus dem Lenz-Nachlasse, Berl. 1884, S. 73—74. Прибавимъ къ этому свидѣтельству Ленца данныя, указывающія на то, что Фридерика была не безъ образованія: она провела для того нѣкоторое время въ Страсбургѣ, гдѣ у ея семьи были многочисленные родственники и знакомые. Фройтцгеймъ доказываетъ, что Фридерика училась въ лучшей женской школѣ Страсбурга и была, между проч., подругою Клеопы Фибихъ. См. *Froitzheim*, Lenz, Goethe und Cleophe Fibich von Strassburg. Ein urkundlicher Kommentar zu Goethes Dichtung und Wahrheit (Beiträge zur Landes und Volkskunde von Elsass-Lothringen, IV. Heft), Strassb. 1888, S. 48 fgde. Ср. у Kruse, Wallfahrt nach Sesenheim (Deutsche Rundschau, V-ter Jahrg., Heft 2, Novemb. 1878, S. 222): „Sie war eine Zeit lang in der Stadt erzogen“.—Повидимому, Фридерикѣ были присущи литературныя и вообще художественныя наклонности и способности: она охотно читала идеалистическіе романы („Ich lese sehr gerne Romane; man findet darin so hübsche Leute, denen man wohl ähnlich sehen möchte“), а также и другіе выдающіеся (напр., Tom Jones Fielding-a; *Stöber*, Der Dichter Lenz und Friederike von Sesenheim, Basel 1843, S. 58—59), знала, вѣроятно, французскій яз. (Müller, Goethe in Strassb., 5) и умѣла рисовать (объ игрѣ ея на фортепіано см. выше). Гёте подарилъ ей экземпляръ своей Лейпцигской пьесы „Совиновники“, перевелъ для нея Оссиана, подносилъ ей стихи и посылалъ ей потомъ свои произведенія (см. ниже) и „gustöse Kupferstiche“. Сохранились, далѣе, пожеланія въ стихахъ, занесенныя ею въ альбомы. Ср. у G. Müller-a Urkund. Forsch. 57—58 и 97. О прекрасномъ ея почеркѣ см. G. Müller, Goethe in Strassb., 3—4. Содержаніе и стиль ея писемъ Гёте называетъ „natürlich, gut, liebevoll, von innen heraus“.

<sup>16)</sup> См. выше описаніе наружности Фридерики, данное самимъ Гёте. Свидѣтельства объ этой наружности собраны и сопоставлены у G. Müller-a, Urk. Forsch., 102 fgde, который склоняется къ признанію подлиннымъ портрета Фридерики, изданнаго Фалькомъ и съ той поры неоднократно воспроизводившагося, между проч.—и при статѣ г. Стороженка.

<sup>17)</sup> Гёте (WD) назвалъ Фридерiku „по истинѣ lebenswürdig“. Въ наброскѣ одной трагедіи Ленцъ назвалъ Фридерiku „die beste ihres Geschlechts“.

<sup>18)</sup> Ср. WD, XI: „Die Anmut ihres Betragens schien mit der beblühten Erde und die unverwüstliche Heiterkeit ihres Antlitzes mit dem blauen Himmel zu wetteifern. Diesen erquicklichen Aether, der sie umgab, brachte sie auch mit nach Hause, und es liess sich bald bemerken, dass sie Verwirrungen auszugleichen und die Eindrücke kleiner unangenehmer Zufälligkeiten leicht wegzulöschen verstand“.

принципы сказались въ сентенціяхъ и пожеланіяхъ, вписанныхъ ею въ 1780 и 1785 гг. въ альбомы близкихъ ей лицъ. Въ одной записи находимъ пожеланіе „всегда говорить и чувствовать правдиво“<sup>19)</sup>, въ другой—пожеланіе радости, невинности, любви и „божественной добродѣтели“. Ея идеалистическій взглядъ на людей выступаетъ въ слѣдующемъ замѣчаніи, внесенномъ въ альбомъ одной знакомой дамы: „Рай еще не исчезъ, когда есть люди, которые столь естественны, бодры, благородны и добры, какъ вы, дорогая подруга...“

Послѣ всего этого, повторяемъ, не удивительно, что юный Гёте былъ очарованъ Фридерикой, а немного позже, послѣ отъѣзда Гёте изъ Страсбурга,—и его будущій другъ, также поэтъ, страстный мечтатель, непостоянный, гениальный и вмѣстѣ несчастный Ленцъ, значительнѣйшій послѣ Гёте изъ лириковъ молодой школы „бури и натиска“. Ленцъ со свойственною ему пылкостью и влюбчивостію также увлекся „первой любовью“ Гёте и полюбилъ Фридерiku безумной любовью. Онъ самъ называлъ ее своею музою<sup>20)</sup>, и перломъ его лирики считаютъ стихотвореніе, воспѣвшее горевавшую Фридерiku, оставленную Гёте, но пребывавшую ему вѣрною<sup>21)</sup>. Такимъ образомъ,

<sup>19)</sup> Дюнтцеръ (стр. 139) замѣтилъ, что Фридерика любила увѣрять въ своей правдивости. Еще въ 1808 г. она назвала себя „wahrheitsliebende“.

<sup>20)</sup> См. цит. выше (примѣч. 15) письмо Ленца къ Фридерикѣ: „Der geschmackvolle und lehrreiche Umgang mit Jhren würdigen Cousinen (разумеются сестры Schoell изъ Страсбурга), Jhre gegenseitige Freundschaft, die glücklichen Wendungen, die Jhr eigenthümlicher Geschmack... (см. выше) zugeben musste, mich anzusprechen wusste, ihnen nachzueifern, um Jhres unbestechlichen Beyfalls würdiger zu werden, waren damals die *Muse meiner glücklichen Stunden* und sind nachher der Gegenstand meiner einsamen Unterhaltung gewesen“.—Фридерiku имѣлъ въ виду Ленцъ, между проч., когда писалъ набросокъ трагедіи „Zum Weinen oder Weil ihr's so haben wollt“, о которой см. у Düntzer-a S. 113, fgd. На русско-мъ яз. объ отношеніяхъ Ленца къ Фридерикѣ можно прочесть въ ст. П. И. Вейнберга: „Поэтъ періода бури и натиска“, Книжки Недѣли, май 1892, стр. 28 и слѣд. И Гёте въ стихотв. „Erwache, Friederike“ называлъ Фридерiku: „Schönste meiner Muse“.

<sup>21)</sup> Разумѣемъ стихотв. „Die Liebe auf dem Lande“, объ редакціи котораго см. въ *Gedichte von J. M. R. Lenz, Mit Benutzung des Nachlasses Wendelins von Maltzahn herausg. v. K. Weinhold, Berl. 1891, S. 149—153.* См. еще примѣч. на стр. 288—287; ср. у Дюнтцера стр. 109—112. Въ этомъ стихотв. обращаютъ на себя вниманіе слова:

Ach Männer, Männer seid nicht stolz  
Als wär't nur ihr das grüne Holz,  
Der Weiber Güt' und Duldsamkeit  
Ist grenzenlos wie Ewigkeit.

Къ сожалѣнію, г. Бальмонтъ перевелъ изъ этого стихотворенія лишь слѣдующее мѣсто („Помощь голодающимъ“, стр. 513):

Въ унылой комнатѣ своей  
Она жила полна страданья,

Фридерика была путеводной звѣздочкой въ теченіе нѣкотораго времени для двухъ изъ замѣчательнѣйшихъ нѣмецкихъ поэтовъ XVIII-го в. и служила источникомъ вдохновенія для цѣлаго ряда ихъ произведеній.

Чувство Гёте къ Фридерикѣ и вызванныя имъ душевныя эмоціи доставили живой и глубоко затрогивавшій сердце матеріалъ для поэтического воспроизведенія, матеріалъ, какого дотогѣ не было у Гёте; а знакомство съ народною поэзіею, на которую обратилъ вниманіе Гёте великій Гердеръ <sup>22)</sup> и которая очаровывала также въ пѣсняхъ, лившихся изъ устъ Фридерики <sup>23)</sup>, освоило Гёте съ приемами искренняго и непосредственнаго выраженія наивнаго и неподдѣльнаго чувства. Народная пѣсня увлекла Гёте, и онъ сообщилъ Гердеру о собранныхъ имъ въ Эльзасѣ народныхъ пѣсняхъ: „всѣ молодыя дѣвушки, которыя желали бы приобрести мою благосклонность, должны выучить ихъ и пѣть“. Теперь Гёте пользовался красками, заимствованными у анакреонтиковъ, съ художественною цѣлью—для изображенія подходящихъ предметовъ и ситуаций; <sup>24)</sup> вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отклонился отъ стиля Клопштока, обнаруживавшаго отчетливое стремленіе къ возвышенному, и подпалъ вліянію народной пѣсни <sup>25)</sup>. Оно-то и сказа-

Полна о немъ воспоминанья...  
Всегда стоялъ онъ передъ ней,  
И только мракъ ночной спускался,  
Онъ въ грѣзахъ сна предъ ней являлся.  
Когда же солнце вновь блеснетъ,  
Она сидитъ, о немъ мечтаетъ  
И косы русыя сплетаетъ,  
Какъ будто онъ опять придетъ.  
И все поетъ и все смѣется,  
Какъ будто онъ назадъ вернется.

<sup>22)</sup> Невѣста Гердера, Каролина Флихсландъ, пѣвшая пѣсни своей родины, была землячка Фридерики.

<sup>23)</sup> Мы видѣли изъ разсказа Гёте, что Фридерика пѣла, между проч., Эльзасскія и Швейцарскія народныя пѣсни. У нея было составленное, быть можетъ, ея самое собраніе этихъ пѣсенъ, о которомъ зналъ Ленцъ (въ письмѣ къ Зальцманну онъ назвалъ его „Vortrefflicher Fund von alten Liedern“) и о вынѣлкѣ котораго въ Веймарѣ онъ просилъ Фридерiku въ 1776 г. См. *Froitzheim*, Lenz und Goethe, 1891, Stuttg., Leipz., Berl., Wien, S. 120; G. Müller, Urk. Forsch., 121 fgde: „Friederikens Elsässer Lieder“.

<sup>24)</sup> *Minor und Sauer*, Studien zur Goethe-Philologie, Wien 1880, 1. Письмо Гёте къ Гердеру объ Эльзасскихъ пѣсняхъ WB. 2, № 80, или DjG., 1, 297.

<sup>25)</sup> „Я ознакомился съ поэзіею совсѣмъ съ другой стороны, въ другомъ смыслѣ, чѣмъ дотогѣ, говоритъ Гёте, вспоминая о благотворномъ воздѣйствіи бесѣдъ съ Гердеромъ. Еврейская поэзія, поэзія народная, преданія которой онъ побуждали насъ разнскивать въ Эльзасѣ, древнѣйшія данныя, свидѣтельствовали, что поэзія есть принадлежность міровая и народовъ, а не исключительный удѣлъ нѣкоторыхъ тонкихъ, образованныхъ людей. Я поглощалъ все это...“ WD, X. Въ одномъ изъ Везенгеймскихъ стихотвореній, принадлежащемъ, вѣроятно, Гёте (см. ниже прим. 27), читаемъ о пробужденіи въ поэтѣ

лось въ лирикѣ, изливавшейся изъ сердца Гёте въ мѣсяцы любви его къ Фридерикѣ, какъ и вообще въ XVIII-мъ стол. въ лирикѣ Германіи и Англіи происходило обновленіе благодаря знакомству съ народною пѣсней. Одушевляясь любовью къ Фридерикѣ, Гёте создалъ рядъ пѣсенъ (Lieder), въ которыхъ находимъ воспѣваніе, отличное отъ прежняго. Ихъ соединяютъ въ особую группу, надѣлая ее названіемъ *Sesenheimer Liederbuch* 10). Тѣ изъ этихъ пѣсенъ, которыя въ общемъ холодны, либо страдаютъ искусственностію и риторическими преувеличеніями, отсуждаются иногда отъ Гёте критикою 11). Несомнѣнно

дара пѣсенъ при мысли о близкомъ свиданіи съ Фридерикой: „Munter tanzen meine Lieder Nach der süßesten Melodie“. Повидимому, Гёте принималъ свои пѣсни къ готовымъ мелодіямъ народныхъ, пѣсенъ, пѣтыхъ Фридерикой, и составлялъ такъ для распѣванія ею и свои пѣсни, на что какъ будто намекаютъ стихи:

O wie schön hat's mir geklungen  
Wenn sie meine Lieder sang!

10) Впервые эти стихотворенія въ полномъ составѣ были списаны въ количествѣ 11 Генрихомъ Крузе осенью 1835 г. въ Нидерброннѣ съ рукописи и со словъ сестры Фридерикѣ, Софьи Бріонъ. Затѣмъ списалъ восемь изъ этихъ пѣсенъ А. Stöber въ 1837 и 1838 гг. По первой записи они изданы въ сборникѣ „Der junge Goethe“, I, Leipz. 1887, S. 261—270; 272—273. Въ Веймарскомъ изданіи они помѣщены въ 4-мъ томѣ (1891) въ отдѣлѣ: „Goethe zugeschriebene Gedichte zweifelhaften Ursprungs, S. 353: Neun Gedichte an Friederike Brion“ въ количествѣ девяти: 1) „Als ich...; 2) Ich komme...; 3) Nun sitzt...; 4) Erwache...; 5) Jetzt fühlt...; 6) Dem Himmel...; 7) Balde seh...; 8) Ach, bist du...; 9) Ein grauer...“. Последнюю перепечатку см. въ „Urkundliche Forschungen“ Müller-a, S. 113—120. Переводъ нѣкоторыхъ изъ этихъ стихотвореній (въ стихахъ), принадлежащій г. Бальмону, см. въ цитов. статьѣ г. Стороженка. См. также въ Собр. соч. Гёте, изд. Вейберга, I, 60—61 („Свиданіе и разлука“), 61—62 („Когда я былъ въ Саарбрюкенѣ“; это стихотв., быть можетъ, написано Ленцомъ). Судя по словамъ Гёте, изъ его стихотвореній къ Фридерикѣ можно было составить цѣлый томикъ.

11) Изъ „Зезенгеймскихъ пѣсенъ“ Гёте помѣстилъ въ печатномъ изданіи своихъ произведеній всего лишь двѣ: „Mit einem gemalten Bande“ и „Willkommen und Abschied“. Изъ остальныхъ девяти нѣкоторыя издавна заподозривались и усвоются иными критиками Ленцу, такъ какъ три стихотворенія изъ приписывавшихся Гёте нашлись будто бы въ числѣ „Sesenheimer Lieder“ Ленца, именно начинающіяся словами: „Ach bist du fort“, „Nun sitzt der Ritter an dem Ort“, и стихотвореніе, носящее надписаніе: „Als ich in Saarbrücken“ (по мнѣнію Дронтпера, это заглавіе было надписано самою Фридерикой, которая, дѣйствительно, ѣздила въ Саарбрюкенъ вмѣстѣ со своею матерью въ іюні 1772 г., по мнѣнію другихъ, надписалъ такъ Ленцъ; по объясненію Weissenfels-a (S. 458), то—обозначеніе мелодіи). Сомнѣнія касательно нѣкоторыхъ пѣсенъ были возбуждаемы уже Schäfer-омъ, Viehoff-омъ, Strehle, von Loeper-омъ (въ *Hempels Goethe*), Erich-омъ Schmidt-омъ (*Charakteristiken*, Berl. 1886, S. 281—282) и Weinhold-омъ (*Ged. von J. M. Lenz*). Новѣйшую формулировку отрицательной критики см. въ ст.: „Ueber die Echtheit und Chronologie der Sesenheimer Lieder“ Von A. Bielschowsky въ „Goethe—Jahrbuch“, XII-ter Bd., 1891, S. 211—227. Вильшовскій, который считается теперь однимъ изъ лучшихъ биографовъ Гёте, приписываетъ Ленцу изъ „Зезенгеймскихъ пѣсенъ“ цѣлыхъ пять стихотвореній, кромѣ трехъ выше перечисленныхъ,—еще стихотворенія: „Erwache, Friederike!“ и „Balde seh' ich Rickgen wieder“, но скептицизмъ его доходитъ до крайностей, съ которыми врядъ ли можно согласиться, и мы полагаемъ, что болѣе правы кри-

же Гётевскія стихотворенія, относящіяся къ Фридерикѣ, отличаются не чуждою наивности простотою рѣчи, прочувствованностію и вмѣстѣ пѣжностью и изяществомъ выраженія, легкостію оборотовъ и прекрасною мелодіею. Такія стихотворенія, какъ „Майская пѣснь“ и „Забилось мое сердце“, составляютъ прелестный вѣнокъ въ честь Фридерики, благоухающій и теперь ароматомъ истинной поэзіи<sup>28</sup>). Одно изъ этихъ стихотвореній достигло даже широкаго распространенія въ нѣмецкомъ народѣ, составивъ основу цѣлаго ряда передѣлокъ<sup>29</sup>). Въ Зезенгеймѣ Гёте почувалъ и началъ развивать и свой повѣствовательный талантъ, рассказывая Фридерикѣ и ея сестрѣ увлекательныя сказки въ родѣ сказки о новой Мелюзинѣ<sup>30</sup>). Наконецъ, не безъ вліянія

тики, считающіе Гётевскими стихотв.: „Balde seh' ich...“ (см. Müller, Urk. Forsch., 114 и 121; замѣтимъ, что форму „Rickgen“ Гёте употреблялъ, а равно выраженіе „liebe Liebe“ напоминаетъ подобное въ первомъ письмѣ Гёте къ Фридерикѣ), „Nun sitzt der Ritter...“ (Müller, ib., 116—117; Metz, 15—16), „Erwache, Friederike“ (S. Schultze, Der junge Goethe, Halle 1893, S. 58, 92; Metz, 25—26; Müller, UF, 118—120). Вседѣло усвоилъ Гёте „Sesenheimer Liederburh“ Дюнтцера и послѣ статьи Бѣльшовскаго. Консервативное положеніе въ этомъ вопросѣ занялъ и Weissenfels, Goethe im Sturm und Drang, Halle 1894, 456—459. Ср. рецензію въ Literaturblatt für Germ. u. rom. Philologie 1896, № 2, S. 46—47. Изъ „Зезенгеймскихъ пѣсней“ не принадлежащую Гёте Weissenfels считаетъ лишь „Ach, bist du“...

<sup>28</sup>) Стихотв. „Willkommen und Abschied“ Дюнтцеръ считаетъ не относящимся къ Фридерикѣ (S. 29—30), но, повидимому, самъ Гёте причислялъ его къ Зезенгеймскимъ пѣснямъ. См. Lichtenberger, Etude sur les poésies lyriques de Goethe, deux. éd., Par. 1882, p. 41—43. Ср. Bielschowsky, S. 225—226 и Metz, 16—18.—Metz выразился объ этомъ стихотвореніи, что „Die Natur—und Stimmungsmalerei der beiden ersten Strophen ist auch von dem späteren Goethe niemals übertroffen, man möchte fast sagen niemals erreicht worden... nie ist das gewaltsame Hervorbrechen einer zurückgehaltenen Leidenschaft packender geschildert worden“.—По словамъ Дюнтцера (S. 71), изъ любви Гёте къ Фридерикѣ „ein paar seiner schönsten, freilich keinen Namen nennenden Gedichte hervorgegangen“... Должно признать однако, что нѣкоторые изъ Зезенгеймскихъ пѣсней, считающихся Гётевскими, несмотря на присущее имъ чувство и граціозное движеніе, по мѣстамъ не отдѣланы и риторичны. Относительно стихотв. „Erwache, Friederike“ см. разнорѣчивыя сужденія у Бѣльшовскаго (220—222), Метца (125) съ одной стороны и Г. Мюллера (117) съ другой. Общее заключеніе Weitbrecht-а (Diesseits von Weimar, Stuttg. 1895, 67) о Страсбургской лирикѣ Гёте таково: „Mit diesen Liedern Goethes beginnt eine neue Lyrik, beginnt, kann man sagen, die echte Lyrik wieder zu strömen, die seit Walther von der Vogelweide nur ganz verloren durch den Sand der Litteraturgeschichte gesickert war“.

<sup>29</sup>) Стихотв. Гёте „Mit einem gemalten Bande“, начинающееся словами: „Kleine Blumen, kleine Blätter“, подверглось цѣлому ряду переработокъ въ нѣмецкихъ народныхъ пѣсняхъ. См. ст. E. Schmidt-а и Friedländer-а: „Kleine Blumen, kleine Blätter“ въ Archiv f.d. Studium der neueren Sprachen und Literaturen, XCVII Bd., 1 u. 2. heft (1896), S. 1—16.

<sup>30</sup>) WD. X, въ концѣ: „...ich trug ein Märchen vor, das ich hernach unter dem Titel „Die neue Melusine“ aufgeschrieben habe“. Впервые эта сказка появилась въ печати въ 1817 и 1819 г.г. отдѣльно, въ „Taschenbuch für Damen“, а позже была

любви къ Фридерикѣ въ Гётѣ впервые начало зарождаться настроеніе, достигшее высшаго объективно-художественнаго выраженія въ знаменитомъ романѣ „Страданія молодого Вертера“<sup>31)</sup>, какъ возникали въ немъ уже и Фаустовскіе порывы<sup>32)</sup>.

Къ сожалѣнію, уцѣлѣло весьма мало письменныхъ документовъ, относящихся къ этому періоду жизни Гётѣ и современныхъ Зезенгеймской идилліи, какъ стихотвореній, такъ и писемъ, и потому біографамъ Гётѣ приходится воссоздавать нѣкоторыя подробности чувствованій и отношеній Гётѣ лишь гипотетически<sup>33)</sup>.

Кажется однако вполне вѣроятнымъ, что Гётѣ въ моментъ высшаго подъема любви къ Фридерикѣ мечталъ о тихомъ семейномъ счастьи съ нею, быть можетъ даже—въ сельской тиши. Это согласовалось съ идиллическимъ въ значительной степени характеромъ любви Гётѣ къ Фридерикѣ, съ чувствомъ душевнаго удовлетворенія, покоя, радости и счастья, кото-

включена въ романъ Гётѣ „Wanderjahre“. Въ послѣдней тирадѣ этой книги своихъ воспоминаній Гётѣ какъ-бы указываетъ на то, что онъ устно излагалъ и другія такіа повѣстенки: „Durch solche Darstellungen, die mich gar nichts kosteten, machte ich mich bei Kindern beliebt, erregte und ergetzte die Jugend und zog die Aufmerksamkeit älterer Personen auf mich“.

31) По словамъ Эккерманна, которому Гётѣ показывалъ письмо къ своему другу Горну, писанное въ декабрѣ 1770 г., въ этомъ письмѣ были уже „черты Вертера“, т. е., вѣроятно, мечтательной чувствительности послѣдняго въ пору ощущенія счастья; затѣмъ, подобно Вертеру, Гётѣ долженъ былъ пережить много горя въ своемъ сердцѣ по случаю предстоящей и затѣмъ состоявшейся разлуки навсегда съ Фридерикой. Ср. ниже въ текстѣ выдержку изъ письма къ Зальцманну 19-го іюня 1771 г. „Соображенія ума заставляли, говорить Дюнтцеръ, отречься отъ Фридерики, но сердце все еще влекло его къ ней и предавалось мечтамъ о возможности сочетанія съ возлюбленной, какъ совершенно подобно же борьбу пришлось пережить Гётѣ годъ спустя въ Вейцларѣ“ (стр. 42); то же и у Metz-a, 29.

32) Гётѣ говорить, касаясь своихъ бесѣдъ съ Гердеромъ въ Страсбургѣ въ 1770—71 г.г. (WD., X): „Am sorgfältigsten verbarg ich ihm das Interesse an gewissen Gegenständen, die sich bei mir eingewurzelt hatten und sich nach und nach zu poetischen Gestalten ausbilden wollten. Es war Götz von Berlichingen und Faust“. Въ примѣчаніи къ этимъ словамъ въ изданіи Deutsche National-Litteratur herausg. v. Kürschner, Goethes Werke, XVIII, S. 268, Дюнтцеръ утверждаетъ, что это увѣреніе Гётѣ, будто Гётцъ и Фаустъ занимали его уже во время пребыванія въ Страсбургѣ, совсѣмъ ошибочно; съ жизнеописаніемъ Гётца Гётѣ ознакомился де впервые осенью 1771 г. во Франкфуртѣ, а первые вѣрные слѣды „Фауста“ встрѣчаются послѣ появленія „Гётца“. Но надо отличать замыселъ, который издавна могъ существовать въ умѣ поэта, отъ первыхъ опытовъ воплощенія, и во 2-хъ, какъ увидимъ, теперь отодвигаютъ довольно далеко назадъ эти первые наброски „Фауста“ и открываютъ въ послѣднихъ цѣлый рядъ Страсбургскихъ воспоминаній Гётѣ. Ср. Weissenfels, 151 и 461.

33) Уцѣлѣло всего одно письмо Гётѣ къ Фридерикѣ (цитованное уже нами письмо отъ 15-го октября 1770 г.), между тѣмъ какъ ихъ было, по словамъ младшей сестры Фридерики, до 30. Разнымъ образомъ не дошли до насъ и письма Гётѣ къ другимъ лицамъ объ этой любви, вышедшія отъ Гётѣ въ ближайшіе семь мѣсяцевъ, за исключеніемъ писемъ къ Зальцманну, о которыхъ рѣчь будетъ ниже и которыя сохранились вопреки, быть можетъ, желанію Гётѣ.

рое въ присутствіи Фридерики приносила эта любовь<sup>34)</sup>, и съ беззаботностію послѣдней на первыхъ порахъ, когда поэтъ упивался радостями настоящаго, не думая о далекомъ будущемъ<sup>35)</sup>. Если бы даже оставить въ сторонѣ милый и мирный пейзажъ, нарисованный въ стихотвореніи „Къ избранницѣ“ („An die Erwählte“)<sup>36)</sup>, то все-таки у насъ останется другое весьма характерное стихотвореніе Гёте, относящееся не только по впечатлѣніямъ, положеннымъ въ основу этого произведенія, но и по времени написанія весьма близко къ Страсбургскому періоду жизни Гёте. Въ этой прелестной идилліи, въ которой слышатся еще Эльзасскіе отголоски и отлѣкъ юношескаго чувства, принесшаго Гёте одинъ изъ счастливѣйшихъ моментовъ его жизни, основную мысль составляетъ вполне идиллическое представление о семейномъ счастьи, какъ о высшемъ на свѣтѣ, и о радостяхъ простого, близкаго къ природѣ, существованія. Бесѣдуя съ гостепріимною молодой крестьянкой, наивной, любящей, счастливой въ скромномъ кругу своей повседневной дѣятельности, путникъ (самъ Гёте) восклицаетъ:

О, вѣчный сѣятель, Природа!  
Даруешь всѣмъ ты сладостную жизнь;  
Всѣхъ чадъ своихъ, любя, ты надѣлила  
Наслѣдствомъ хижины пріютной...

34) WD., XI: „Früh bei Zeiten rief mich Friedrike zum Spazierengehen.. Ich genoss an der Seite des lieben Mädchens der herrlichen Sonntagsfrühe auf dem Lande, wie sie nie an der unschätzbare Hebel vergegenwärtigt hat“. „Monate lang beglückten uns reine ätherische Morgen“. Ср. G. Müller, *Urk. Forsch.* 118—120.

35) Въ стихотвореніи, написанномъ, вѣроятно, послѣ того, какъ влюбленные обзавелись, читаемъ:

Jetzt fühlt der Engel, was ich fühle,...  
Du gabst mir, Schicksal, diese Freude,  
Nun lass auch morgen sein wie heute,  
Und lehr' mich ihrer würdig sein.

36) См. объ этомъ стихотвореніи, которое не стоитъ въ числѣ *Sesenheimer Lieder* въ нашемъ изслѣдованіи: „Романтика Круглаго Стола въ литературахъ и жизни Запада“, I, К. 1890, стр. 170—171. Въ стихотвореніи „An die Erwählte“ упоминаніе о томъ, что Гёте собирался въ дальній путь, надо сопоставить съ эпитетомъ *Wandrer*, который Гёте постоянно употреблялъ въ теченіе нѣкотораго времени. Объ этомъ см. Minor u. Sauer, I. c. *Der Wanderer*, а также замѣчаніе Дюнтцера въ *D. Nat.-Litt., Goethes Werke* III Bd., 2 Abth., S. 36. „Der Wanderer“ называетъ себя Гёте и въ началѣ XII-й книги своей автобіографіи. Ср. далѣе въ той же книгѣ: „Man pflegte mich zu nennen... wegen meines Umherschweifens in der Gegend den *Wanderer*“. Для опредѣленія времени возникновенія стихотворенія „An die Erwählte“ интересно также сопоставить окончаніе его съ заключеніемъ сцены „Der Wanderer“, которое приводится ниже.

А въ концѣ, разставшись съ поселянкой, странникъ, повидимому, и себя желаетъ такого-же счастья, каковымъ наслаждалась она:

О, будь моимъ вождемъ, Природа!  
Направь мой странническій путь!...  
Дай мнѣ найти пріютъ,  
Отъ кладовъ сѣвера закрытый,  
Чтобъ зной полдневный  
Тополевая роща  
Веселой сѣнью отвѣвала!  
Когдажъ въ вечерній часъ  
Усталый возвращусь  
Подъ кровъ домашній,  
Лучомъ заката позлащенный—  
Чтобъ на порогъ моихъ дверей  
Ко мнѣ навстрѣчу вышла  
Подобно милая подруга  
Съ младенцемъ на рукахъ! <sup>27)</sup>

Такія пожеланія могли зародиться въ душѣ Гёте во дни любви его къ Фридерикѣ <sup>28)</sup>. Въ стихотвореніи, написанномъ, вѣроятно, въ началѣ весны 1771 г., Гёте, посылая Фридерикѣ ленту съ модными въ то время изображеніями на ней розъ, писалъ:

Schicksal, segne diese Triebe,  
Lass mich ihr und lass sie mein,  
Lass das Leben unserer Liebe  
Doch kein Rosenleben sein;

Mädchen, das wie ich empfindet,  
Reich mir Deine liebe Hand,  
Und das Band das uns verbindet,  
Sei kein schwaches Rosenband.

<sup>27)</sup> Стихотв. „Der Wandrer“, 127—130, 152—166. Отголоски этого стихотворенія, быть можетъ, слѣдуетъ усматривать въ стихотвореніи Шиллера: „Достоинство женщины“; см. еще стихотв. Шиллера: „Путешественникъ“. Нечего распространяться здѣсь о томъ, что въ стих. „Der Wandrer“ слышится то противоположеніе натуры и цивилизаціи, которое провозгласилъ Руссо.

<sup>28)</sup> По мнѣнію Дюнтцера, это стихотвореніе было написано весной 1772 г., но вѣроятнѣе предположеніе, что оно относится къ порѣ отношеній къ Фридерикѣ; на это какъ бы указываетъ, между проч., контрастъ между бессознательною наивностію собесѣдницы и утонченностію мысли путника, въ рѣчахъ котораго Гердеръ слышалъ самого Гёте. См. Lichtenberger I. c., 51—54.



Это глубоко прочувствованное стихотвореніе также какъ бы заключало мольбу о томъ, чтобы счастье обладанія сердцемъ Фридрихи длилось и длилось. Такъ, лелѣя въ тѣ мгновенья мысль найти тихій пріютъ въ простой хижинѣ, Гёте уже тогда склонялся-было въ своей поэзіи (но не въ жизни <sup>39</sup>) къ концепціи, къ которой отчасти и съ другой стороны пришелъ и на закатѣ своихъ дней въ „Фаустъ“ <sup>40</sup>). Любовь уносила Гёте мечтою вдаль и мнила себя вѣчной.

Но этой идилліи суждено было весьма скоро окончиться неутишимымъ горемъ одного изъ двухъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ ея. Прошло семь мѣсяцевъ со времени перваго знакомства Гёте съ Фридрихой, сердце ея было уже всецѣло охвачено любовью къ Гёте, былъ во власти чаръ любви и послѣдній, онъ испытывалъ все обаяніе этого чувства, но къ тому счастью, которое оно приносило, уже прибавлялся въ его мысли какой-то непріятный „придатокъ“. Въ іюнѣ 1771 г. <sup>41</sup>) Гёте писалъ изъ Зезенгейма въ Страсбургъ къ своему пріятелю Зальцманну: „Состояніе моего сердца странное, а мое здоровье колеблется, какъ обыкновенно, благодаря свѣту, который столь прекрасенъ, что я давно не видѣлъ его таковымъ. Прелестнѣйшая мѣстность, любящіе меня люди, цѣлый вѣновъ радостей! Не исполнились ли всѣ сны твоего дѣтства? спрашиваю я себя по временамъ, когда мой взоръ любитъ этотъ горизонтъ блаженствъ? Не тѣ ли это сады фей, о которыхъ мечталъ ты?—Это они, это они! Я чувствую, любезный другъ, что (люди) не становятся ни на волосъ счастливѣе, достигая того, чего желали. Придатокъ! придатокъ, который судьба прибавляетъ ко всякому счастью! Милый другъ, нужно много мужества, чтобы не стать мрачнымъ въ этомъ мірѣ“. Очевидно, что увлеченіе идилліею, много содѣйствовавшее развитію любви Гёте къ Фридрихѣ <sup>42</sup>), начало проходить, когда пришлось считаться съ предстоявшею дѣйствительностію и доводить до конца романъ, далеко зашедшій.

<sup>39</sup>) Не эти ли мечты — одні изъ дурачествъ (Thorheiten) Гёте, о которыхъ рассказывалъ Ленду Зальцманнъ судя по письму Ленца къ послѣднему отъ 3-го іюня 1772 г. (Дюнц., 94)? См. ниже прим. 78. Ср. подобныя же мечты Тассо (см. нашу моногр. „Романтика“), Кокановскаго (Эл. I, 13, 12), Тибулла и др.-хъ. Гуманисты Италіи любили воспѣвать жизнь въ сельской тиши, славили ее и идилліи прошлаго вѣка. Ср. еще въ малорусскихъ веснянкахъ: „Поставлю я хату“... „На морі, ой на морі Два човинки, два човинки“... „Ой виріжу клыинну, Да поставлю хатыну“...

<sup>40</sup>) Еще въ Вертерѣ есть немало мѣстъ, имѣющихъ отношеніе къ этому идеалу юности Гёте, къ мечтамъ его о деревенской жизни, о природѣ и наслажденіи ею и т. п.

<sup>41</sup>) DgG., I, 250—251; WB., I, № 74, 259—260. Въ послѣднее время письмо это приурочиваютъ къ 19-му іюня. См. Metz, 22—23; ср. Düntzer, 46.

<sup>42</sup>) Ср. выраженіе самого Гёте въ запискѣ, которую Метцъ приурочиваетъ къ 17 мая 1771 г. (S. 22—23): „In meiner Seele ists nicht ganz heiter; ich bin zu sehr wachend, als dass ich nicht fühlen sollte, dass ich nach Schatten greife“.

Спустя два мѣсяца послѣ приведеннаго письма Гёте навсегда оставилъ свою возлюбленную, по мнѣнію Metz-а,—даже не сказавъ ей о томъ при прощаніи 41), и только потомъ, вернувшись на родину, написалъ изъ Франкфурта письмо къ Фридерикѣ, повергшее ее въ глубочайшее горе. „Отвѣтъ Фридерики, на прощальное письмо, сообщаетъ Гёте въ своей автобіографіи 42), растерзалъ мое сердце... Теперь впервые я почувствовалъ потерю, какую она понесла... Она была вполнѣ передо мною; я постоянно чувствовалъ, что мнѣ ея не доставало, и, что было хуже всего, я не могъ простить себѣ моего собственного несчастья... Здѣсь въ первый разъ я былъ виноватъ; я ранилъ прекраснѣйшее сердце въ самую глубь его, и такимъ образомъ эпоха мрачнаго раскаянія, при недостаткѣ обычной освѣждавшей любви, была въ высшей степени мучительна, даже невыносима... Меня называли обыкновенно по причинѣ моего блужданія по окрестности *странникомъ*. Успокоенію моего духа, которое было возможно для меня только подъ открытымъ небомъ, въ долинахъ, на горахъ, въ поляхъ и лѣсахъ, благопріятствовало положеніе Франкфурта. Я привыкъ жить на открытомъ воздухѣ и странствовать подобно посыльному съ горы на ровное мѣсто и обратно... Болѣе, чѣмъ когда-нибудь, я стремился къ открытому міру и вольной природѣ. На пути я распѣвалъ про себя причудливыя гимны и дионисамбы, изъ которыхъ одинъ уцѣлѣлъ подъ заглавіемъ „Пѣснь странника въ бурѣ“... Мое сердце было не затронуто и не занято: я добросовѣстно избѣгалъ всякаго ближайшаго соотношенія съ женщинами“ 43).

Такъ переживалъ Гёте, по его собственному выраженію, „die Epoche einer düsteren Reue“, когда взору его смущенной совѣсти постоянно являлся образъ Фридерики 44), какъ въ одной изъ его позднѣйшихъ драмъ Эгмунту являлся образъ „Klärchen“.

Быть можетъ, однимъ изъ послѣднихъ непосредственныхъ поэтическихъ обращеній Гёте къ Фридерикѣ было стихотвореніе „Sehnsucht“:

41) Metz, 29.—Годъ спустя почти такъ же (не простившись) расстался Гёте съ Лоттой въ Ветцларѣ.—Вѣльшовскій думалъ, что Гёте уѣхалъ, не сказавъ Фридерикѣ о безнадежности брака. Frieder. 28.

42) WD., XII. Дюнтцеръ (Goethes Werke, изд. D. Nat. Litt, Bd. XIX, S. 105) считаетъ это письмо и отвѣтъ Фридерики вымысломъ, но нѣтъ никакого основанія для такого утвержденія. Ср. Metz, 29, и G. Müller, Goethe in Strassburg, S. 46.

43) Ср. съ только что приведеннымъ изъ WD. мѣстомъ слова цитируемаго въ слѣд. примѣчаніи стихотворенія „Sehnsucht“, непосредственно слѣдующія за приведенными въ текстѣ стихами:

Ob ich da gleich viel erleide,  
Bang um dich mit Geistern streite,  
Und erwachend athme kaum.

Ach wie sehn' ich mich nach dir,  
 Kleiner Engel! nur im Traum,  
 Nur im Traum erscheine mir!<sup>46</sup>).

Если испытывать душевные муки Гёте, то что должна была переживать безжалостно покинутая имъ Фридерика? Гёте могъ оставить ее, не отрѣшаясь отъ свѣтлыхъ надеждъ. Воображеніе могло рисовать ему лучезарную даль<sup>47</sup>). Для Фридерики же разлука съ Гёте была полнымъ крушеніемъ ея сердечныхъ чаяній, лишеніемъ всего самого дорогаго, уже въ силу того значенія, какое принадлежитъ чувству въ жизни женщины. И понятно, что результатомъ этой разлуки была тяжкая болѣзнь, едва не сведшая Фридерiku въ могилу<sup>48</sup>) и долго еще отзывавшаяся впослѣдствіи<sup>49</sup>). Фридерика пролила много горькихъ слезъ въ разлукѣ со своимъ милымъ. Она какъ бы предчувствовала, что въ будущемъ ее ждетъ рядъ долгихъ, печальныхъ лѣтъ.

Прервавъ отношенія съ Фридерикой, Гёте, тѣмъ не менѣе, не могъ скоро забыть ее, и косвенные отголоски пережитыхъ имъ чувствованій долго слышатся въ его творчествѣ. Онъ самъ такъ сообщаетъ объ этомъ: „когда меня удручала скорбь о положеніи Фридерики, я по своему старому обычаю искалъ утѣшенія въ поэзіи. Я продолжалъ обычную поэтическую исповѣдь, чтобы этимъ самобичующимъ покаяніемъ стать достойнымъ внутренняго прощенія. Объ Маріи въ „Геццъ фонъ Берлихингенъ“ и въ „Клавиго“ и объ северныхъ фигуры, какими являются ихъ любовники, могли быть результатами такихъ покаянныхъ размышленій“<sup>50</sup>). Добавимъ къ этому, что слѣды воспоминаній о Фридерикѣ и Зезенгеймѣ можно открыть еще въ „Стра-

<sup>46</sup>) DjG., I, 276. Доказательства основательности приуроченія этого стихотворенія къ воспоминанію о Фридерикѣ см. у Metz-a, S. 29. По мнѣнію Бѣльшовскаго, цит. ст., стр. 226—227, и Шульце, и стихотвореніе № 9 въ „Sesenheimer Lieder“ („Ein grauer, trüber Morgen“) относится къ той же порѣ—первымъ мѣсяцамъ по возвращеніи Гёте во Франкфуртъ (ранѣе такое же мнѣніе высказалъ Strehlke), но Metz относитъ это стихотвореніе къ октябрю 1770 г. (S. 13), Baier же и Дюнтцеръ—къ августу 1771 г.; во всякомъ случаѣ, оно не могло быть написано въ „августовское утро“. Къ III-й группѣ „Sesenheimer Lieder“, написанной во Франкфуртѣ, Шульце причисляетъ еще стихотв. „Ein zärtlich, jugendlicher Kummer“.

<sup>47</sup>) См. въ WD., XI, рассказъ о видѣніи, представившемся Гёте послѣ выѣзда изъ Зезенгейма, когда онъ простился съ Фридерикой. См. ниже въ прим. 81. Ср. примѣч. Дюнтцера (Goethes Werke XIX, 74).

<sup>48</sup>) См. письмо Гёте къ Frau v. Stein 1779 г. о посѣщеніи Зезенгейма.

<sup>49</sup>) Замѣтимъ, что Гёте упоминаетъ въ WD. о слабости вообще здоровья Фридерики.

<sup>50</sup>) WD., XII. Примѣчанія Дюнтцера къ этому мѣсту (Goethes Werke XIX, 107) страдаютъ излишнею придирчивостію и скептицизмомъ.

даніяхъ молодого Вертера“, и, какъ увидимъ ниже, отерываютъ ихъ и въ „Фаустѣ“.

Послѣ разрыва съ Фридерикой Гёте нерѣшался, повидимому, писать къ ней непосредственно и выказывалъ еще нѣкоторое время вниманіе къ ней чрезъ посредство Зальцманна. Во второмъ письмѣ къ послѣднему изъ Франкфурта Гёте просилъ актуарія доставить „доброй Фридерикѣ двѣ тетради гравюръ съ записочкой или безъ нея“<sup>51)</sup>. Въ 1773 г. Гёте писалъ къ Зальцманну: „Если у васъ есть еще экземпляръ Берлихингена, то пошлите его въ Зезенгеймъ съ надписью an Msle... безъ имени. Бѣдная Фридерика найдетъ себя въ нѣкоторой степени утѣшенною тѣмъ, что невѣрный отравляется. Если экземпляра не окажется, то позаботьтесь о другомъ“<sup>52)</sup>. Въ письмѣ этомъ Гёте не передаетъ даже поклона. Въ 1775 году Гёте былъ дважды въ Страсбургѣ, но не посѣтилъ Зезенгейма, что объясняется, между проч., и его тогдашними отношеніями къ Лили.

Горе Фридерики во все то время было, повидимому, неутѣшно, и многіе нѣмецкіе писатели приходили въ умиленіе, вспоминая, какъ Фридерика во всю свою послѣдующую жизнь оставалась вѣрна Гёте. Продолжая носить въ своемъ сердцѣ возвышенный его образъ и пребывая въ памятованіи о немъ, она отказывала искателямъ ея руки. Познакомившійся съ Фридерикой въ 1772 г., исполнившійся участіемъ къ покинутой и увлекшійся ею поэтъ Ленцъ не могъ снискать ея любви<sup>53)</sup> и, быть можетъ, приобрѣлъ лишь дружбу ея, заводя разговоры объ общемъ ихъ знакомомъ Гёте<sup>54)</sup>, котораго позднѣе сталъ недругомъ. Тронутый неизмѣнной привязанностію Фридерики къ Гёте, Ленцъ прославилъ вѣрность Фридерики, которую не только любилъ, но и глубоко уважалъ, въ стихотвореніи, получившемъ въ послѣдней обработкѣ заглавіе „Сельская любовь“. „Болезнь отъ скорби“ Фридерика изображена здѣсь все-таки какъ „ангелоподобное существо“; своей блѣдной красотой она напоминаетъ „мраморное изображеніе святой“. Она

<sup>51)</sup> DjG., I, 296. WB., IV, 2, № 82, S. 6.

<sup>52)</sup> DjG., 385. WB., IV, 2, № 171, S. 109.

<sup>53)</sup> Ср. G. Müller, Goethe in Strassburg, 36—40, и въ статьѣ Winkler-a, цит. въ слѣд. примѣчаніи, 71—72, а также слова Ленца въ этомъ примѣчаніи.

<sup>54)</sup> Въ цит. выше (примѣч. 15 и 20) письмѣ Ленца къ Фридерикѣ читаемъ... „die glücklichen Wendungen, die Jhr eigenthümlicher Geschmack, Jhr Witz und Jhre Empfindung jeden Zug in ihrem Charakter, sowie dem Charakter *abwesender Freunde*, von denen wir uns oft unterhielten, zugeben musste, mich anzusporen wusste, ihnen *nachzueyfern*, um Jhres *unbestechlichen Beyfalls würdiger zu werden*“. Подъ друзьями, о которыхъ здѣсь рѣчь, прежде всего надо разумѣть Гёте. О началѣ дружбы (лѣтомъ 1778 г.) и о враждебныхъ отношеніяхъ Ленца и Гёте см. статью Winkler-a: „Goethe and Lenz“ въ „Modern Language Notes“, Febr. 1894, p. 65—78.

War nicht umsonst so still und schwach,  
Verlassne Liebe trug sie nach...<sup>55)</sup>).

Denn immer immer immer doch  
Schwebt ihr das Bild an Wänden noch  
Von einem Menschen, welcher kam  
Und ihr als Kind das Herze nam.  
Fast ausgelöscht ist sein Gesicht,  
Doch seiner Worte Kraft noch nicht  
Und jener Stunden Seligkeit  
Und jener Träume Wirklichkeit  
Die angeboren jedermann  
Kein Mensch sich wirklich machen kann<sup>56)</sup>).

Въ другомъ стихотвореніи, которое Ленцъ напечаталъ въ іюльской книжкѣ журнала Якоби „Iris“ подъ заглавіемъ „Freundin aus der Wolke“, влагається въ уста Фридерики обращеніе къ Гёте съ призывомъ не плакать болѣе:

Wisse, ietzt erst  
Bin ich dein;  
Dein auf ewig  
Hier und dort<sup>57)</sup>).

Это напоминаніе было напрасно, такъ какъ Гёте, быстро мѣнявшій свои привязанности въ годы молодости, былъ помовленъ тогда (съ пасхи 1775 г.) съ Лили Шёнеманнъ<sup>58)</sup>. Впослѣдствіи Гёте увѣ-

<sup>55)</sup> Дальнѣйшіе стихи въ русскомъ переводѣ см. выше въ примѣч. 21.

<sup>56)</sup> По мнѣнію Дюнтгера (стр. 111—112), это стихотвореніе могло быть написано въ 1775 г., а позднѣйшая обработка—не позже декабря 1776 г. Приблизительно таково же и мнѣніе Weinhold-а (Ged. von J. M. R. Lenz, 286).

<sup>57)</sup> Gedichte von Lenz, herausg. v. Weinhold, S. 89. См. объ этомъ стихотв. у Дюнтгера стр. 69—70 и у G. Müller-а, Sesenheim, S. 101. Sauer (D. Nation.—Litt., 80. II) и Вейнгольдъ помѣстили въ своихъ изданіяхъ стихотвореній Ленца изъ Зезенгеймскихъ пѣсенъ стихотворенія: „Wo bist du itzt, mein unvergesslich Mädchen“ (стр. 87) и „Ach, bist du fort“, въ которомъ Фридерика названа „Vollkommenheit“. Въ принадлежности Ленцу стихотворенія „Nun sitzt der Ritter an dem Ort“ Вейнгольдъ сомнѣвается (стр. 267) и потому не включилъ его въ число стихотвореній этого поэта. О томъ, что Вальшовскій приписываетъ Ленцу пять изъ „Зезенгеймскихъ пѣсенъ“, мы говорили выше въ примѣч. 27. Послѣ Вальшовскаго вопроса о разграниченіи въ „Sesenheimer Liederbuch“ пѣсенъ Гёте и Ленца касались Düntzer (Bellage № 252 zur Allgem. Zeitung 1891 и Grenzboten 1892 № 10 и 13), и Falck (Aus deutscher Brust № 1—8).—Въ 1774 г. Ленцъ любилъ-было въ Клеофу Фибихъ.

<sup>58)</sup> На русскомъ яз. объ этой любви Гёте можно прочесть въ статьѣ П. И. Вейнберга: „Паркъ Лили“ (Сѣверный Вѣстникъ 1890, № 11, стр. 241 и слѣд.—Гёте говоритъ о своей невѣстѣ Лили: „Sie war in der That die erste, die ich tief und wahrhaft liebte; auch kann ich sagen, dass sie die letzte gewesen“).

рять, что послѣднюю онъ любилъ болѣе всѣхъ остальныхъ дѣвушекъ, въ которыхъ когда-либо было расположено его сердце, любовь же въ Фридерикѣ называлъ въ своихъ воспоминаніяхъ „jugendliche, aufs Geringste gehetzte Neigung“, но все это врядъ ли вѣрно<sup>59)</sup> въ виду того колорита, какимъ отличается повѣствованіе о Фридерикѣ въ „Wahrheit und Dichtung“, и цѣлаго ряда приведенныхъ нами фактовъ, свидѣтельствующихъ о глубинѣ и силѣ любви Гёте къ Фридерикѣ, отреченіе отъ которой стоило поэту долгой и мучительной душевной борьбы. Вспомнимъ, что и Лили отказалась отъ брака съ Гёте лишь послѣ того, какъ узнала объ его отношеніяхъ къ Фридерикѣ<sup>60)</sup>. Значитъ, послѣднія не были простымъ и мимолетнымъ увлеченіемъ, и о нихъ ходила молва во Франкфуртѣ.

Послѣ разлуки съ Фридерикою, послѣдовавшей въ августѣ 1771 г., Гёте видѣлся съ нею еще всего только разъ, да и то не надолго — осенью (25/10 сент.) 1779 г. По пути въ Швейцарію, куда сопровождалъ герцога Веймарскаго, Гёте заѣхалъ на короткое время въ Зезенгеймъ, куда прибылъ вечеромъ. Тамъ онъ не встрѣтилъ ни единого упрека. Фридерика отнеслась къ нему „дружески сердечно“ и обращалась самымъ милымъ образомъ („allerliebst). Въ письмѣ къ г-жѣ ф. Штейнъ отъ 28-го сентября Гёте съ признательностію упоминалъ, что Фридерика не пыталась ни малѣйшимъ намекомъ пробудить въ его душѣ старое чувство. Она лишь повела его на всѣ тѣ мѣста, гдѣ нѣкогда они любили вмѣстѣ сидѣть и прогуливаться, и Гёте посидѣлъ тамъ при лунѣ въ сообществѣ приглашенныхъ со стороны — помнившихъ еще его жителей Зезенгейма. Уѣзжая утромъ слѣдующаго дня, Гёте, по его собственнымъ словамъ, былъ счастливъ тѣмъ, что могъ вновь съ удовольствіемъ вспоминать объ этомъ „уголѣкъ свѣта“, примирившись съ его обитателями („in Frieden mit den Geistern dieser Ausgesöhnten in mir leben kann“<sup>61)</sup>). По замѣчанію Бѣльшовскаго, обращеніе Фридерики съ Гёте при этомъ послѣднемъ свиданіи выказываетъ лучше всего другаго ея нравственное величіе<sup>62)</sup>.

<sup>59)</sup> Ср. у G. Müller-a, Urk. Forschung., vi и слѣд. Goethe in Strassburg, S. 35.

<sup>60)</sup> G. Müller, Goethe in Strassburg 44—45: „als man ihr die liaison avec Frédérique de Sesenheim enthüllte“. Ср. его же Sesenheim, S. 98.

<sup>61)</sup> Последнее выраженіе какъ бы свидѣтельствуетъ о томъ, что Брюны до того времени не могли простить Гёте его поступокъ. Ср. G. Müller, Goethe in Strassb., 46. И въ упомянутомъ письмѣ къ Штейнъ Гёте какъ будто признавалъ себя не совсѣмъ правымъ въ отношеніи къ Фридерикѣ, выразившись, что послѣдняя любила его „schöner als ich es verdiente und mehr als andere, an die ich viel Leidenschaft und Treue verwendet habe“.

<sup>62)</sup> Цит. ст. въ Goethe-Jahrbuch, 81.—О цѣли поѣздки Гёте въ Зезенгеймъ въ 1779 г. высказывались различныя соображенія. Опроверженіе мнѣнія Фройтцгейма см. у Winkler-a p. 70.

Лишь послѣ этого свиданія возобновилась, повидимому, на нѣкоторое время переписка Гёте съ Фридерикой <sup>«3)</sup>).

Послѣ смерти своего отца въ 1787 г. <sup>«4)</sup> Фридерика оставила Зезенгеймъ и отправилась сначала къ своему брату, затѣмъ мѣняла нѣсколько разъ мѣсто своего жительства и, наконецъ, поселилась у своего зятя Маркса, который подъ конецъ священствовалъ въ Мейсенгеймѣ Баденской области. Тамъ она и умерла, пользуясь общимъ уваженіемъ.

Въ послѣдніе годы своей жизни Фридерика *никогда* не говорила о Гёте <sup>«5)</sup>), но, по мнѣнію ея почитателей, оставалась до конца вѣрна любви своей юности, отрекшись отъ семейнаго счастья и отказавъ всѣмъ женихамъ, и это самоотреченіе вознесло ее на идеальную высоту. Восторженные почитатели Фридерики не перестаютъ повторять стихъ, украшающій ея памятникъ, который въ 1866 г. соорудили чтившіе ея память:

Ein Strahl der Dichtung fiel auf sie,  
So reich, dass er Unsterblichkeit ihr lieh.

Слава славой, если только она еще продержится и не рухнетъ послѣ тѣхъ кропотливыхъ разысканій, о которыхъ рѣчь будетъ ниже, а все-таки грустью вѣетъ отъ всей этой печальной исторіи, имѣвшей столь тяжелый исходъ для Фридерики.

Женившійся „случайно“ Гете не искупилъ своей вины тѣмъ, что, высоко вознесши Фридерiku въ своихъ воспоминаніяхъ, попытался такъ въ старости уплатить старый долгъ, который нѣкогда—въ дни юности—остался невыплаченнымъ въ сердцѣ поэта.

Видимо и въ поздніе годы воспоминаніе о счастіи серьезной и глубокой молодой любви, испытанной впервые во дни „Зезенгеймской идилліи“, было дорого для ея участника и волновало и Гёте-старика. Его воображеніе и тогда еще живо рисовало ландшафтъ маленькой Эльзасской деревушки Зезенгейма въ милой прирейнской странѣ,—простой, но украшенный поэтическими воспоминаніями о его обитателяхъ, домикъ деревенскаго пастора, бесѣдку изъ жимолости и образъ той,

<sup>«3)</sup> Послѣдній слѣдъ этой переписки относится къ 1780 г., когда Гёте отиѣтилъ: „получено доброе письмо отъ Рикхенъ“. По словамъ Крузе (Deutsche Rundschau V, 2, 225), сестра Фридерики сообщила ему, что Гёте „nach seiner Abreise schickte noch immer Briefe und seine Werke. Aus Weimar schrieb er einmal, er müsse dem Herzog gehorchen und einem Fräulein, deren Namen er nannte, seine Hand geben“.

<sup>«4)</sup> Мать умерла раньше.

<sup>«5)</sup> Lucius, Friederike Brion von Sessenheim, Zw. Ausgabe, Strassb. 1889. Ср. слова Софьи Бріонъ (у Крузе, I. с.), что Фридерика въ 1779 г. предложенія брака со стороны Гёте „не приняла бы болѣе“ (nicht mehr angenommen hätte“).

по имени которой эта бесѣдка была названа „Friederikens-Ruhe“. Предъ мысленныхъ взоромъ Гёте вставалъ со всѣми прежними чарами образъ чудной своей душевною и соотвѣтственною внѣшней красотой дѣвушки, которую нѣкогда онъ такъ горячо любилъ и которая, по его собственному признанію, любила и его краше всѣхъ другихъ, -- образъ, озаренный, быть можетъ, сверхъ того ореоломъ ѵбренности, самоотреченія и вмѣстѣ горькой судьбины; и Гёте не могъ не сказать себѣ: „Hier ward geliebt und Treue war geschworen“, при чемъ не могъ не испытывать упрековъ совѣсти въ томъ, что клятва эта не была имъ сдержана. Понятно теперь, что 60-лѣтній Гёте ронялъ слезу, когда диктовалъ исторію своихъ посѣщеній Зезенгейма. Обладая, по выраженію Metck-a, способностію „поэтически изображать дѣйствительность“, Гёте какъ нельзя болѣе поэтически и увлекательно передалъ эпизодъ своихъ отношеній къ Фридерикѣ, посвятивъ ему много самыхъ душевныхъ страницъ своей автобіографіи. Онъ окружилъ образъ Фридерики всею прелестію невинной граціи и изящной наивности и простоты беззаботной молодости, не искушенной еще жизнію.

Съ той поры любовь Гёте и Фридерики стала достояніемъ его исторіи не только какъ фактъ жизни, но и какъ крупный поэтический фактъ, не перестающій трогать сердца и плѣнять воображеніе читателей съ самаго момента появленія передающихъ его книгъ „Wahrheit und Dichtung“.

Къ такой точкѣ зрѣнія на Зезенгеймскую идиллію, какъ на фактъ, интересный по преимуществу поэтически, располагалъ постоянно самъ Гёте. Онъ уничтожилъ, насколько то было для него возможно, документы, которые могли бы нарушить и испортить поэтической колоритъ всей этой исторіи. Онъ старался игнорировать попытки разрушить обаяніе столь дорогой для него ея поэтичности. Прочитавъ подъ конецъ своей жизни рассказъ проф. Нэке о путешествіи послѣдняго въ Зезенгеймъ, приведшемъ къ открытію непріятныхъ слуховъ касательно Фридерики, что дѣлаетъ Гёте? Незадолго до заката своихъ дней онъ еще разъ въ поэтически изящной формѣ откликается на педантическія разысканія ученаго филолога-классика и набрасываетъ „Wiederholte Spiegelungen“. Въ нихъ онъ „обновляетъ“ въ своемъ представленіи ставшее давно прошлымъ „милое, дорогое, живящее настоящее“ („holde, werthe, belebende Gegenwart“) и вспоминаетъ о привлекательности (Liebenswürdigkeit) Фридерики. То отдаленное время рисовалось его воображенію, какъ „юношески блаженная жизнь въ мечтѣ“ („jugendlich seliges Wahnleben“<sup>66</sup>).

<sup>66</sup>) Въ Веймарскомъ изданіи WD, III (28. Bd., 1890, Lesarten, 356—358), читаемъ: „Im Nachlass befinden sich folgende vom Schreiber John geschriebene vom Goethe durch



Въ 1827 г., встрѣтивъ собесѣдника, происходившаго оттуда же, откуда была родомъ и Фридерика, Гёте передалъ дружественный привѣтъ семьѣ Бріонъ<sup>67)</sup>, и это, какъ замѣтилъ Г. Мюллеръ<sup>68)</sup>, повидимому, указываетъ на то, что воспоминаніе Гёте о Бріонахъ не было омрачено какимъ-нибудь позорнымъ упрекомъ. То послѣдній извѣстный намъ слѣдъ отношеній Гёте къ Бріонамъ.

II. Несомнѣнно, что Гёте въ своемъ повѣствованіи о Фридерикѣ сообщилъ восхитительный идеальный отпечатокъ ея образу и всему эпизоду съ нею подъ вліяніемъ живаго сердечнаго участія. Онъ придавалъ также не вполне вѣрное освѣщеніе многимъ подробностямъ уже согласно общему колориту и задачѣ „Wahrheit und Dichtung“. Вѣдь эта автобіографія была писана въ поздніе годы жизни поэта, и многія событія послѣдней вполне естественно получали не тотъ колоритъ, какой имѣли бы, еслибы были описаны по свѣжимъ и непосредственнымъ впечатлѣніямъ молодости. „Правда и поэзія“ является уже поэтическимъ воспроизведеніемъ и претвореніемъ дѣйствительной прошлой жизни поэта, которая была отдалена отъ него многими годами. Потому-то иные склонялись къ мысли, что отношенія поэта къ Фридерикѣ были невольно разукрашены творчествомъ Гёте въ годы, когда онъ склонялся смотрѣть на свои воспоминанія, какъ на „Wiederholte Spiegelungen“. Самъ Гёте въ бесѣдѣ съ Эккерманномъ въ 1830 г. заявилъ, что въ его „Wahlverwandschaften“ нѣтъ ни одной черты, которая не была-бы пережита, но ни одинъ штрихъ не начертанъ такъ, какъ былъ пережитъ; то же и въ Зезенгеймской исторіи.

Но разсказъ Гёте производилъ и не перестаетъ производить на читателей такое чарующее впечатлѣніе, что многіе біографы Гёте и критики относились къ нему безъ особаго сомнѣнія и провѣрки, поддаваясь обаянію прелести повѣствованія: въ такой мѣрѣ оно благоухаетъ свѣжимъ дыханіемъ молодости, увлекаетъ молодымъ горячимъ чувствомъ, прелестію прекрасной сельской природы и молодого су-

---

korrigirte Entwürfe zu einer Vorrede zum dritten Theil: „Ehe ich diese nunmehr Vorliegenden drey Bände zu schreiben anfang, dachte ich sie nach jenen Gesetzen zu bilden, wovon uns die Metamorphose der Pflanzen belehrt“. И т. д. Это — очень интересное мѣсто. Оно показываетъ, какъ вообще въ духѣ Гёте были тѣ приемы, которыми онъ слѣдовалъ въ „Wiederholte Spiegelungen“, именно сближеніе событій личной жизни съ тѣми или иными параллельными процессами въ сферѣ природы, и какъ, слѣдоват., ошибочно истолковывается Фройтцгеймъ (Friederike, 12—14) эти Spiegelungen, какъ косвенное доказательство мнѣнія Гёте о вѣрности слуховъ о Фридерикѣ, о которыхъ прямо онъ не захотѣлъ высказаться.

67) Софія Бріонъ сообщила Крузе: „Noch vor acht Jahren hätte er die Familie grüssen lassen durch einen Gesellen, den er in Weimar bei einem Schlosser angetroffen; denn er kannte, ja konnte viele Handwerke“. Deutsche Rundschau, I. c., 225.

68) Sesenheim, 73.

щества, выросшаго среди нея и воспріявшаго и отражавшаго въ себѣ всю ея поэтичность. Читатели были подкупаемы сердечностію и задушевностію, благодаря которой сразу проникаются полнымъ участіемъ и какъ бы переносятся въ Зезенгеймъ, вѣря, что все такъ и было, какъ говоритъ поэтъ. Въ Германіи не прекращались романтическія пилигримства къ мѣсту чудной идилліи начиная со Шлегеля и оканчивая Г. А. Мюллеромъ. Въ каждое лѣто Зезенгеймъ посѣщаютъ Страсбургскіе студенты въ сообществѣ какого-нибудь знатока біографіи Гёте, и здѣсь въ веселыхъ забавахъ вспоминаютъ тѣ дни, когда поэзія любви озаряла тѣ мѣста всею прелестію чистой привязанности юнаго сердца. Въмѣстѣ съ тѣмъ не прекращались изученіе и анализъ этого эпизода жизни Гёте. Поэты и ученые не разъ останавливали на немъ свое вниманіе<sup>89</sup>).

При этомъ постоянно задавались вопросомъ, почему Гёте поступилъ такъ жестоко съ предметомъ своей юношеской любви. Внезапная разлука его съ Фридерикой, при отсутствіи объясненія со стороны самого поэта касательно причины отреченія его отъ столь горячо любимой и милой дѣвушки, внушала недоумѣніе и вызывала различные домыслы.

Нѣкоторые писатели, вполне вѣря разсказу Гёте и пользуясь лишь данными этого разсказа, рѣшительно осуждали Гёте за его поступокъ съ Фридерикой и говорили, что Гёте выказалъ себя въ этомъ случаѣ пошлымъ человѣкомъ, любившимъ, какъ любятъ другіе, и забывшимъ, какъ забываютъ другіе, послѣ того какъ испилъ достаточно меду изъ сладкихъ устъ.

Такъ отнесся къ Гёте, напр., датскій писатель Kierkegaard, который былъ проникнутъ христіанско-моральнымъ воодушевленіемъ и убѣжденіемъ, что мученичество здѣсь, на землѣ, является удѣломъ всякаго истиннаго героя духа. Kierkegaard вѣрилъ, что истинная любовь бываетъ лишь разъ въ жизни, и самъ съ несокрушимою вѣрностію крѣпко держался своей единственной привязанности. Понятно, что онъ не могъ одобрить отношенія Гёте къ женщинамъ и любви. Въ одномъ произведеніи Kierkegaard-а ассессоръ относится строго и насмѣшливо къ поведенію Гёте въ отношеніи къ Фридерикѣ; онъ говоритъ: „Какъ скоро маленькая деревенская красавица была столь несчастлива, что не надлежаще поняла Его Превосходительство и осталась однако вѣрна ему, то она, если не ошибаюсь, шагнула отъ идилліи къ трагедіи; а какъ скоро Его Превосходительство было столь

<sup>89</sup>) Еще недавно G. A. Müller издалъ „Die Nachtigall von Sesenheim. Ein heiterster Sang vom Rhein. Zweite Auflage“.

несчастливъ, что попалъ въ противорѣчіе самъ съ собою и оказался далѣе крайне несчастливымъ въ томъ, какъ онъ хотѣлъ поправить это, то онъ, если не ошибаюсь, разстался съ драмою и перешелъ къ водевилю“<sup>70</sup>). Эта моральная оцѣнка дѣянія Гёте не основана на надлежащемъ анализѣ мотивовъ, которыми руководился поэтъ.

Вообще же цѣлый рядъ изслѣдователей признавалъ, что Гёте обманулъ надежды и, быть можетъ, даже нарушилъ слово, данное Фридерикѣ, но все-таки не былъ особенно виновенъ по отношенію къ ней и разстался съ нею безъ ущерба для ея чести, и задавались лишь вопросомъ о причинѣ этой разлуки. Винить самое Фридерiku не считали возможнымъ и искали объясненія ея печальной участи въ характерѣ взаимной привязанности Гёте и Фридерики, либо въ томъ или иномъ мотивѣ характера поэта вообще, или настроенія Гёте въ тотъ моментъ, когда онъ оставилъ Фридерiku, либо въ давленіи постороннихъ воздѣйствій.

Въ числѣ этихъ біографовъ Гёте, подпадавшихъ неотразимымъ чарамъ и обаянію образа Фридерики и не допускавшихъ мысли о какой-нибудь виновности съ ея стороны, одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ извѣстный англійскій философъ Д. Г. Льюисъ, талантливая книга котораго о Гёте не перестаетъ доселѣ пользоваться огромнымъ успѣхомъ даже въ нѣмецкой литературѣ, о чемъ свидѣлствуетъ количество ея изданій<sup>71</sup>).

Льюисъ начинастъ свое изложеніе Зезенгеймской идилліи слѣдующею похвалою Фридерикѣ: „Для меня Фредерика—самая очаровательная изъ всѣхъ женщинъ, которыя были почтены любовью Гёте“<sup>72</sup>). О томъ же неотразимо чарующемъ впечатлѣніи, произведенномъ на біографа образомъ Фридерики, свидѣлствуютъ и заключительныя строки этой главы: „Итакъ, прощай, Фридерика, свѣтлое, чудное видѣніе юности поэта! Мы любимъ тебя, жалѣемъ,—мы думаемъ, что иначе бы поступили съ тобой. Зезенгеймъ для насъ сталъ тоже, что Воклюзъ, и путешественники здѣсь также записываютъ тщательно четко свои имена въ альбомъ посѣтителей, чтобъ засвидѣтельствовать объ одушевляющихъ ихъ чувствахъ. Не безъ душевнаго волненія читаемъ мы подобные рассказы, какъ рассказъ филолога Нэке, который

<sup>70</sup>) Goethe—Jahrbuch“ II Bd., Frankfurt a. M., 1881, статья Brandes-a: „Goethe und Dänemark“, S. 42. Перепечатана эта статья въ книгѣ Brandes-a: „Menschen und Werke“, Frankfurt a. M. 1894.

<sup>71</sup>) Въ 1896 г. вышла эта книга въ 7-мъ изданіи: Lewes, H. G. Goethe's Leben und Werke. Autoris. Uebers., durchges. v. J. L. Geiger, 7 Aufl.

<sup>72</sup>) Д. Г. Льюисъ, Жизнь І. Вольфганга, подъ редакціей А. И. Невѣдомскаго, Ч. 1, Спб., 1867, стр. 110.

совершилъ въ 1832 г. первое пилигримство въ Зезенгеймъ. Погруженный въ мысли объ очаровательной Фридерикѣ (а также отчасти и о своей собственной Фридерикѣ), почтенный филологъ тщательно осматривалъ всѣ дорожки, задумчиво пообѣдалъ въ Зезенгеймской гостинницѣ (не безъ того, впрочемъ, чтобъ его задумчивость не прерывалась отчасти мыслью, что можетъ быть ему подадутъ такой большой счетъ, какого онъ и не ожидаетъ), пилъ кофе съ преемникомъ пастора Бріона, и съ чувствительностью, которая особенно трогательна въ ученомъ филологѣ, отломилъ вѣтку отъ жасмина, выращеннаго бѣлыми руками Фридерики, и положилъ эту вѣтку на память въ свой портфель<sup>73</sup>).

Льюисъ считалъ невозможнымъ обойти вопросъ, почему Гёте не женился на Фридерикѣ. По его мнѣнію, этотъ не разъ уже ставившійся вопросъ „обыкновенно получалъ рѣшеніе болѣе или менѣе софистическое. Одни съ негодованіемъ осуждали Гёте, другіе неосновательно оправдывали, самъ же онъ сознавалъ себя виноватымъ, не приводилъ въ свою защиту никакихъ оправданій... и порицалъ себя, не прибѣгая ни къ какимъ софистическимъ изворотамъ. Его приверженцы ревностно искали для него оправданій. Нѣкоторые изъ нихъ въ своемъ усердіи зашли даже такъ далеко, что откопали скандальную сплетню, будто Фридерика была соблазнена какимъ-то католическимъ священникомъ, и выводили изъ этого то заключеніе, что не могъ же Гёте жениться на подобной женщинѣ. Противника же возражали на это, что именно вѣроломство Гёте и вовлекло ее въ этотъ проступокъ<sup>74</sup>). Фактическое основаніе такой клеветы на Фридерiku состояло въ томъ, что Фридерика воспитывала осиротѣвшаго ребенка своей сестры Соломен“.

Стараясь „разсмотрѣть вопросъ, не прибѣгая ни къ какимъ софистическимъ изворотамъ, не вводясь въ заблужденіе художнической прелестью, въ которую поэтъ облекъ воспоминаніе о своей юности“, не подражая читателю, который „увлекается идилліею и потомъ остается крайне недоволенъ, когда эта идиллія, вопреки его ожиданію, не кончается бракомъ, Льюисъ склоняется „къ заключенію, что все это было не болѣе какъ „une affaire d'amour“ между мальчикомъ и дѣвочкой, временное влеченіе двухъ юношей, какъ это случается въ юношескіе годы, которое вовсе не было такъ глубоко, чтобы доходить до

73) Жизнь Гёте, I, 129.

74) Къ этому мѣсту у Льюиса находимъ слѣд. примѣчаніе: „Странно однако, что Гёте, хотя и читалъ рукопись Нека, въ которой между прочимъ рассказывается и эта исторія, нигдѣ ничего объ этомъ не говорить“.

серьезной мысли о бракѣ... Вся эта опозитивированная исторія есть исторія самая обыкновенная,—изъ ста студентовъ по крайней мѣрѣ девяносто могутъ вамъ разсказать, какъ они въ послѣдніе годы студенческой жизни обожали и не женились. Что Гёте, при обыкновенной своей влюбчивости, одно время дѣйствительно любилъ Фридерике, это возможно; но несомнѣнно, что, какъ бы ни были одно время сильны его чувства къ ней, эти чувства не были *глубоки*.—Фридерика не зацѣпила глубоко его души, между ними не было ни одной изъ тѣхъ связей, которыя отъ времени не слабѣютъ, а вѣрнѣе (?) ).

При оцѣнкѣ взгляда Льюиса на отношенія Гёте и Фридерики, мы не можемъ не присоединиться къ мнѣнію Шёлля. По отзыву послѣдняго, у Льюиса въ изображеніи этихъ отношеній широко проявилась не сдерживаемая болтливость. Онъ относится то съ симпатіею, то съ ироніею, пускается то въ полемику, то морализуетъ. Есть у него кое-что для душъ чувствительныхъ, кое-что для филистеровъ, есть попытка высказать свой взглядъ и выдать его за высшій по сравненію съ другими взглядами, противъ которыхъ авторъ ведетъ полемику, но съ которыми въ сущности сходится (? ).

Льюисъ полемизуетъ противъ вопроса Пфейффера, не было ли бы со стороны Гёте гораздо большимъ преступленіемъ, оставаясь вѣрнымъ Фридерикѣ, „совершить вѣроломство по отношенію къ своему гевію“ (?) ).

Объясненіе у Льюиса поступка Гёте съ Фридерикой оказывается въ сущности невѣрнымъ и нисколько не подрываетъ мнѣнія Пфейффера, противъ котораго направлено. И хотя Льюисъ называетъ „сентиментальными“ „возгласы о вѣроломствѣ Гёте, о „жестокѣмъ поступкѣ“ его съ Фридерикой“, все-таки должно признать, что этотъ поступокъ былъ, дѣйствительно, вѣроломный, потому что привязанность Гёте къ Фридерикѣ вовсе не была столь поверхностна, какъ представляетъ Льюисъ. То не была мимолетная вспышка любви и какой-нибудь самообманъ. Любовь Гёте къ Фридерикѣ была вполне сердечна. То была истинная первая (единственная въ своемъ родѣ) любовь со всею ея душевною глубиною. Сила ея видна изъ цѣлаго ряда приведенныхъ нами выше данныхъ (? ), хотя бы, напр., изъ того, какъ тяжело было

75) Жизнь Гёте, I, 137—139.

76) A. Schöll, Goethe in Hauptzügen seines Lebens und Wirkung. Gesammelte Abhandlungen. Berl. 1882, S. 15—16.

77) Жизнь Гёте, I, 140—141.

78) Намъ кажется, основательнымъ приуроченіе къ Фридерикѣ и Зальцманну (см. Froitzh., Frieder., 119) словъ посвященія Фауста:

Gleich einer alter, halbverklungenen Sage,  
Kommt erste Lieb' und Freundschaft mit herauf.

Гёте покончить съ отношеніями къ Фридерикѣ, образъ которой и послѣ разрыва съ нею долго не выходилъ изъ памяти поэта, видна, да-же, и изъ чрезвычайной теплоты, съ которою Гёте говорилъ о Фридерикѣ даже въ старости, какъ это видимъ изъ собственныхъ выраженій Гёте въ „Правдѣ и Поэзіи“<sup>79)</sup> и въ „Wiederholte Spiegelungen“. Если же было такъ, то умѣстны ли толки Льюиса о томъ, что бракъ Гёте и Фридерики былъ бы несчастливъ безъ любви, былъ бы „нечестивъ“, равно для обѣихъ сторонъ не могъ повести ни къ чему хорошему“.

Если предположить, что Гёте отказался отъ брака съ Фридерикою не по непостоянству<sup>80)</sup>, а по какому-нибудь моральному побужденію, то надо допустить, что онъ не могъ бы, по собственному сознанію, сдѣлавшись мужемъ Фридерики, быть тѣмъ, чѣмъ долженствовалъ быть и стать<sup>81)</sup>. Шёлль такъ и объясняетъ и оправдываетъ посту-

Надъ глупою любовью Гёте трунили даже его пріатели, и она составляла предметъ разговоровъ въ ихъ кружкѣ. Ср. выше прим. 89. Въ письмѣ къ Зальцману годъ спустя послѣ прекращенія Зезенгеймской идилліи Майеръ, одинъ изъ Страсбургскихъ товарищей Гёте, писалъ: „O Corydon, Corydon quae te dementia cepit \*! По неизбежной цѣпи идей Corydon и dementia приводятъ мнѣ на мысль сумасброднаго Гёте. Во Франкфуртѣ онъ или нѣтъ?“ Ср. у Дюнтцера 55 и 52.—Интересенъ еще отзывъ Гердера о Гёте въ февралѣ 1772 г.: „Гёте, дѣйствительно, славный малый, только нѣсколько легкомысленъ и по свойствамъ своимъ отчасти походитъ на воробья (nur etwas leicht und spratzenmässig), за что я безпрестанно журю его“.—Къ этимъ словамъ Гердера Льюисъ дѣлаетъ слѣд. примѣчаніе: „Переводчикъ буквально эту фразу, предоставляя читателю понимать ее, какъ угодно. Если вы спросите у двадцати изъцевъ, что хотѣлъ сказать Гердеръ этимъ словомъ „spratzenmässig“ (воробью-подобный), то получите двадцать различныхъ отвѣтовъ. Одинъ скажетъ вамъ, что подъ этимъ онъ разумѣлъ воробьию болтовню, другіе—воробьию смѣлость, третьи—воробьиное любопытство, четвертые—воробьиное волокитство и т. д. Жизнь Гёте, I, 108.

<sup>79)</sup> WD., X: „Auch diesmal erschien mir der Herweg reizender als der Hinweg, weil er mich wieder in die Nähe eines Frauenzimmers brachte, der ich von Herzen ergehen war und welche so viel Achtung als Liebe verdiente“.

<sup>80)</sup> О такомъ мотивѣ не можетъ быть рѣчи въ данномъ случаѣ въ виду приведенныхъ выше данныхъ о томъ, что сердце Гёте послѣ разлуки съ Фридерикой было занято другою любовью до лѣта 1772 г.

<sup>81)</sup> Въ своихъ воспоминаніяхъ Гёте (WD., XI) передаетъ, что, когда онъ, послѣ прощальнаго свиданія съ Фридерикой въ августѣ 1771 г. въ задумчивости ѣхалъ по направленію къ Друзенгейму, имъ „овладѣло одно изъ самыхъ странныхъ предчувствій. Мнѣ показалось, что я вижу не тѣлесными, но духовными глазами себя самого, ѣдущаго мнѣ на встрѣчу верхомъ, въ платьѣ, какого я никогда не носилъ, именно въ сѣромъ съ золотомъ. Какъ только я очнулся отъ этой грезы, видѣніе исчезло. Странно однако, что когда, восемь лѣтъ спустя, я ѣхалъ ввось по той же дорогѣ, чтобы еще разъ повидаться съ Фридерикой, я былъ не по выбору, а по случаю именно въ такомъ же платьѣ, какъ мнѣ привидѣлось. Къ этого рода вещамъ можно относиться какъ угодно, но въ тѣ мгновенія разлуки эта удивительная мечта принесла мнѣ нѣкоторое успокоеніе“. Гёте выставилъ эту fata morgana, какъ дѣйствительно случившуюся, и нѣкоторые ему вѣрятъ. По мнѣнію Дюнт-

\*) О Коридонѣ, Коридонъ, что за безуміе тобой обуло!

покъ Гёте. По мнѣнію этого изслѣдователя, привязанность къ Фридерикѣ не помѣшала бы Гёте быть порядочнымъ труженикомъ въ какой-нибудь специальности, вести бюргерски почтенную жизнь. Ограниченіе сердца любовью къ доброй, вѣрной женѣ, ограниченіе жизни колеєю отца семейства вполне согласимо съ выполненіемъ всѣхъ обычныхъ бюргерскихъ обязанностей и всѣхъ специальныхъ профессій. Если несчастливъ бракъ личностей обычныхъ, то надо предположить виновность которой-нибудь изъ нихъ. Произведенія же гениально поэтическія требуютъ юношеской открытости и свободной возбудимости духа, ничѣмъ не отягощаемаго распоряженія самимъ собою, воодушевленія, и такое призваніе не можетъ ужиться съ раннимъ прикрѣпленіемъ себя къ любви, къ домашней жизни, къ замкнутому въ самомъ себѣ кругу опыта. Это призваніе по необходимости терпитъ ущербъ и, вѣроятно, угасаетъ, когда уже юноша прочно устанавливаетъ свой идеалъ, связываетъ свое свободное расположеніе, принужденъ отказаться отъ всякой жажды знанія и самоиспытанія, идущаго далѣе прочнаго очага, и долженъ приурочивать пареніе своего духа къ ступальному колесу заботъ отца семейства. Что Гёте было присуще такое гениальное призваніе, доказано богатѣйшимъ результатомъ его дѣятельности. Гёте руководился де чувствомъ своего призванія. Онъ не могъ отдаться союзу на всю жизнь съ любимой личностію, будучи проникнутъ священнымъ влеченіемъ къ свободному, цѣлостному развитію своего существа. Какъ ни искренна была любовь Гёте, онъ не могъ отдаться ей всецѣло: то было бы въ противорѣчіи съ его природнымъ влеченіемъ, составлявшимъ всю его сущность. Потому-то его „да“ было бы не столь морально, какъ отреченіе<sup>82</sup>). Но, спросимъ мы, сознавалъ ли Гёте свое великое призваніе въ моментъ разлуки съ Фридерикой? Оно стало для него ясно лишь позже, послѣ успѣха „Гёца“ и въ особенности „Вертера“.

Ранѣ Шелля Бѣльшовскій пытался объяснить разлуку Гёте съ Фридерикой также тѣми мыслями, которыя явились у Гёте, когда онъ замѣтилъ расчеты на бракъ. Поэтъ нашель, что бракъ былъ бы стѣсненіемъ для его дарованія, которое должно было бы заключиться въ

---

пера, Гёте могъ разсказать объ этомъ видѣніи Ленцу въ Страсбургѣ въ 1775 г., и то могло послужить поводомъ къ упомянутому нами выше стихотворенію „Freundin aus der Wolke“. Другіе объясняютъ это видѣніе символически, какъ остроумное описаніе предчувствія будущаго величія, ради котораго Гёте долженъ былъ отречься отъ мелкихъ отношеній и разрушалъ блаженную грезу своей любви: это какъ бы мотивировка, своего рода оправданіе только что состоявшейся разлуки... Это отнюдь не неумышленный противовѣсъ открытому признанію Гёте что онъ тогда, при потерѣ Фридерики, впервые почувствовалъ себя виноватымъ“ (G. Müller, *Ses.*, 76).

<sup>82</sup>) Schöll, 17—19. Ср. упоминаніе у Шиллера объ „Ehescheu“ Гёте

мелкія отношенія, отреченіемъ отъ великой будущности. Бѣльшовскій принималъ также во вниманіе и непостоянство Гёте въ сердечныхъ дѣлахъ <sup>83)</sup>).

Правдоподобіе объясненіе Дюнтцера <sup>84)</sup>), по которому юный Гёте, отрекаясь отъ казавшагося ему носчитательнымъ счастья съ Фридерикой, имѣлъ въ виду несогласіе отца на этотъ бракъ. Юноша зналъ, что отецъ „будетъ настаивать на своемъ планѣ, по которому Вольфгангъ долженъ былъ образовать себя предварительно путешествіями, и пожелаетъ болѣе видной невѣстки, чѣмъ дочь Эльзасскаго деревенскаго пастора“. Зналъ, наконецъ, Гёте, что и Фридерика должна была плохо чувствовать себя въ его родительскомъ домѣ. Въ случаѣ брака съ Фридерикой Вольфгангу предстоялъ неминуемый разрывъ съ отцомъ, который былъ человѣкъ непреклонной воли, предстояла бы, слѣдовательно, разлука и съ матерью и сестрой. Вольфгангу плохо жилось бы съ Фридерикой, потому что самъ онъ былъ не въ состояніи добывать себѣ средства къ жизни дѣловой дѣятельностію. Сверхъ того и Зальцманнъ напоминалъ юношѣ Гёте о повиновеніи родительской волѣ, какъ о нравственномъ долгѣ. Все это, конечно, были доводы не чисто поэтическаго свойства, но они могли порѣшить судьбу Фридерики, если любовь къ ней Гёте была страстнымъ увлеченіемъ, не настолько сильнымъ, чтобы превозмочь мысль о невыгодахъ брака <sup>85)</sup>).

Возвращаясь ко взгляду Льюиса, замѣтимъ, что послѣдній въ другомъ мѣстѣ своей книги не вполне согласно съ приведеннымъ нами выше объясненіемъ указываетъ на неравенство положенія Гёте и бѣдной пасторской дочки и на то, что Гёте разлюбилъ ее, какъ скоро это неравенство обнаружилось со всею яркостію <sup>86)</sup>. При такомъ

<sup>83)</sup> Friederike Brion, Bresl. 1880, 31—38. Бѣльшовскій ссылается на вскользь будто бы данныя Гёте объясненія его разлуки съ Фридерикой, но эти слова Гёте написаны имъ въ старости.

<sup>84)</sup> Fried , 37—38.

<sup>85)</sup> Въ связи съ предложеннымъ выше истолкованіемъ разлуки Гёте съ Фридерикой слѣдуетъ обратить вниманіе на выраженіе Гёте о Фридерикѣ въ письмѣ къ Frau v. Stein 1779 г.: „Ich musste sie verlassen“.—Ср. съ указаніемъ Дюнтцера на мысль о путешествіяхъ объясненіе оставленія Фридерики Гёте, данное Ленцомъ. По его мнѣнію, Гёте покинулъ Фридерiku изъ любви къ путешествіямъ и славѣ. Ленцъ приписывалъ Гёте непостоянство. Фридерика предоставила Гёте „Freiheit zu reisen“ и не желала „ihm in seinem Glück hinderlich zu sein“.

<sup>86)</sup> Стр. 119: „Въ Зезенгеймскихъ рощахъ Фридерика была нимфа, но въ Страсбургскихъ салонахъ эта нимфа становилась чисто крестьянкой. Перемена обстановки можетъ разрушить всю очаровательность предмета страсти—кому не случилось переживать подобныя разочарованія? Замѣтимъ, что вѣрность эпизода о прѣлѣхъ Фридерики въ Страсбургѣ, подавшаго поводъ къ приведенному домыслу Льюиса, подвергается теперь сомнѣнію. См. Müller, UF, 51—53. Рачинскій въ статьѣ по поводу книги Льюиса, Рус-



объясненіи Гёте является въ совѣтъ уже непривлекательномъ освѣщеніи и напоминаетъ то „Превосходительство“, о которомъ говоритъ Kierkegaard.

Въ рѣшительное противорѣчіе съ собою впадаетъ Льюисъ и какъ бы вполне подтверждаетъ взглядъ Шёлля и Пфейффера (также Бѣльшовскаго), который старался, какъ мы видѣли, опровергнуть, когда говоритъ, что геній боится домашней жизни, такъ какъ его отдѣляетъ отъ нея естественный антагонизмъ, а съ другой стороны движется по собственной орбитѣ. Интересно однако обратить вниманіе въ связи съ этимъ на картину счастливой жизни въ „Германѣ и Доротеѣ“, гдѣ Гёте старался показать, что поэтичность, счастье, добродѣтель—понятія тождественныя и нераздѣлимые, потому что прекрасное есть по истинѣ сіяніе добра.

На одну линію съ приведеннымъ соображеніемъ Льюиса о вліяніи на чувство Гёте пріѣзда Фридерики въ Страсбургъ слѣдуетъ поставить еще объясненіе, по которому любовь бываетъ не одинакова, и беззавѣтную любовь сердца, наполняющую всю душу и дѣлающую ее какъ бы причастницею безконечнаго, слѣдуетъ отличать отъ менѣе глубокой любви, которая замѣчается часто у поэтовъ и артистовъ. Въ нихъ господствуетъ воображеніе: они любятъ воображеніемъ, и эта любовь столь же сильна, искренна и дѣйствительна, какъ и другая, но менѣе глубока и держится, пока длится стеченіе обстоятельствъ, породившихъ ее, настроившихъ такъ воображеніе. Женщина, внушающая такую любовь, является частію гармоническаго цѣлаго, производящаго поэтическое впечатлѣніе: воображеніе увлекается ею, не отдѣляя ее отъ ея обстановки<sup>87</sup>). Съ этой точки зрѣнія Гёте полюбилъ Фридерiku потому, что красивая дѣвушка со свѣтлыми волосами, которыя, казалось, были тяжелы для ея шейки, одѣтая въ костюмъ Эльзасскихъ крестьянокъ, удивительно подходила къ живописному и пріятному пейзажу, открывавшемуся передъ нимъ. Ея восхитительныя черты

---

скій Вѣстникъ 1867, т. XII, Соврем. лѣтоп., стр. 98, говоритъ: „Огорченіе сентиментальныхъ біографовъ, не постигающихъ, почему Гёте не женился на Фридерикѣ, на Лили и т. д., всегда казалось намъ крайне смѣшнымъ. Гёте былъ и въ молодости человѣкъ добросовѣстный, хотя и увлекающійся. Онъ ясно видѣлъ, что связаться на всю жизнь съ женщиною, не приходящею ему по образованію и характеру, нисколько не значило поправить ошибку, сдѣланную въ заключеніи временнаго отношенія съ нею“.—Lucius указывалъ на „соціальное и духовное разстояніе, отдѣлявшее Гёте, знатнаго поэтическаго генія, отъ простой деревенской дѣвушки, которая не была равна ему по рожденію“.

<sup>87</sup>) Ср. у Шахова, Гёте и его время, Сиб. 1891; „Вообще подвижная и многосторонняя натура Гёте не была способна на глубокую исключительную привязанность“, и у П. И. Вейберга, Книжки Недѣли, май 1893, стр. 28, который говоритъ, что Фридерика была покинута Гёте „по тому эгоизму генія, который былъ одною изъ отличительныхъ чертъ творца „Фауста“.

въ „Дѣйствительности и Поэзіи“ согласуются со всѣмъ, что ее окружало, и Гёте нарисовалъ не только портретъ ея, но цѣлую картину. Какъ только Фридерика вышла изъ своей естественной обстановки и среды, должна была исчезнуть и прелесть очарованья. Въ Страсбургскомъ салонѣ, среди дѣвушекъ, одѣтыхъ по модѣ городского дамскаго общества, возлюбленная Гёте показалась ему крестьянкой. Гёте любилъ ее лишь такою, какою узналъ впервые,—мечтательною дѣвушкою, гулявшею съ открытой головою подъ горячимъ солнцемъ Эльзаса<sup>88)</sup>. Этотъ домыслъ разлетится въ прахъ, если примемъ во вниманіе, что посѣщеніе Фридерикою Страсбурга, рѣшительно будто бы повліявшее на измѣненіе отношенія къ ней Гёте, имѣло мѣсто, какъ иные предполагаютъ, въ іюлѣ<sup>89)</sup> 1771 г., а признаки раздумья Гёте и его охлажденія къ Фридерикѣ ясно связываются уже въ письмахъ Гёте къ Зальцманну, относящихся къ іюню 1771 г., а можетъ быть, даже къ маю<sup>90)</sup>.

Schröber сводить мысль, положенную въ основу только что приведеннаго объясненія, съ указаніями (въ родѣ выставленнаго Бѣльшовскимъ) на орлиный полетъ генія, высоко возносившій послѣдняго надъ узкимъ горизонтомъ идиллической обстановки. Schröber обращаетъ любовь Гёте къ Фридерикѣ въ поэтическую грезу, навѣянную сходствомъ семейства Бріонъ съ семейкою Уэвфилдскаго священника. Бѣдная Фридерика отнеслась серьезно къ чувству Гёте, онъ отвѣчалъ тѣмъ же—на мгновенье; но потомъ, вышедши изъ круга идилліи, поэтъ очнулся отъ грезы. Мы должны считать его съ одной стороны виновнымъ, а съ другой признать, что онъ могъ дѣйствовать только такъ. „Онъ могъ поступить не иначе, какъ пойманный олень, который, если только возможно, долженъ вырваться на свободу. Двадцатидвухлѣтній юноша, какъ разъ въ тотъ моментъ отъѣзда изъ Страсбурга, находился въ необыкновенномъ періодѣ быстрого развитія и могучаго роста... Уже тогда въ груди его тѣснились міры, которые выступили на свѣтъ въ его Іеѳѣ и Фаустѣ. Какъ же могла быть достаточна для него Зезенгеймская идиллія“<sup>91)</sup>?

<sup>88)</sup> Revue politique et littéraire 1877 г., № 29.

<sup>89)</sup> Къ этому сроку приурочиваетъ посѣщеніе Страсбурга Бріонами S. Schultze, Der junge Goethe, 3-tes Heft, 62. Мы видѣли выше (см. прим. 86), что Müller считаетъ это посѣщеніе измышленнымъ, равно къ тому же склоняется и Metz (S. 27—28).

<sup>90)</sup> Разумѣемъ записку, печатаемую обыкновенно подъ № V въ ряду уцѣлѣвшихъ писемъ Гёте къ Зальцманну, относящихся къ 1771 г. Одни относятъ эту записку къ поѣздкѣ въ Зезенгеймъ въ маѣ, другіе къ прощальной августовской поѣздкѣ.

<sup>91)</sup> Goethe und Liebe, Heilbronn 1884, S. 8—9. Ср. у Metz-a, S. 31: „Das Mädchen, welches den Dichter, der den Faust in sich trug, damals hätte fesseln können, hätte selbst müssen ein weiblicher Faust sein“.

И этотъ взглядъ, какъ большинство предыдущихъ, не вполне подтверждается фактами. Мы видѣли, что сходство Брюновъ съ романтическимъ семействомъ Уэвфилдскаго священника могло поразить Гёте не въ пору перваго посѣщенія Зезенгейма, а позже<sup>92)</sup>. Мы не отрицаемъ, что бессознательный идиллизмъ игралъ роль въ увлеченіи Гёте Фридерикой, но не исключительно онъ обусловилъ развитіе этого чувства.

Что до невозможности для высоко парившаго духа Гёте заключиться въ узкіе предѣлы идиллической привязанности, то, конечно, онъ не могъ найти *полнаго* удовлетворенія въ послѣдней, о чемъ и свидѣлствуютъ его письма изъ Зезенгейма<sup>93)</sup>. Но высокій полетъ гения не встрѣтилъ бы себя помѣхъ и въ дружескомъ союзѣ съ такою личностію, какъ Фридерика. Примѣръ Шиллера, также неизмѣримо широко охватывавшаго міръ своими помыслами, показываетъ, какъ благотворно можетъ дѣйствовать мирная семейная обстановка и при такихъ титаническихъ стремленіяхъ, на что указывалъ уже Bahns въ своей повелѣ 1840 г.

III. Если вѣрить тому, что читаемъ въ автобіографіи Гёте и въ его стихотвореніяхъ Зезенгеймскаго цикла, то отношенія Гёте къ Фридерикѣ не шли далѣе объятій „Рикхенъ“, которую онъ называлъ въ одномъ изъ своихъ стихотвореній („Egwache, Friederike“) „возлюбленною сестрой“ („Geliebt Geschwister“), и поцѣлуевъ, которые, нужно сказать, и не возбранялись въ тѣхъ кругахъ этикетомъ прошлаго вѣка.

Такой взглядъ на Зезенгеймскую идиллію до послѣдняго времени преобладалъ. Но рядомъ съ нимъ издавна существовало въ литературѣ о Гёте и другое отношеніе къ эпизоду, который Гёте облекъ всѣми чарами *поэзии*: за этими чарами подозрѣвали *дѣйствительность*, полную прозаичности. Съ довольно давняго времени начали раздаваться голоса скептическаго отношенія къ поэтически изукрашенной исторіи. Даже иные почитатели Гёте относились съ нѣкоторымъ сомнѣніемъ къ Фридерикѣ и готовы были думать, что онъ не былъ совсѣмъ неправъ въ своемъ поступкѣ съ нею. Фридерикѣ обращали въ угрому деревенскую чопорницу, вмѣсто наивнаго дитяти природы готовы были усматривать въ ней „глупую деревенскую дѣвчонку“, то превращали ее въ умную кокетку, то, наконецъ, въ „отнюдь не невинную“

<sup>92)</sup> См. выше прим. 12.

<sup>93)</sup> См., напр., строки писемъ, цитованныхъ въ примѣч. 41 и 42.

подругу студентовъ. „Могла ли подобная личность постоянно удовлетворять такой исполинскій духъ, какимъ былъ Гёте? Былъ ли это выборъ на всю жизнь? никонимъ образомъ,—и Гёте имѣлъ полное основаніе поступить такъ, какъ случилось; иначе онъ не сталъ бы Гёте!“. На этомъ приращеніе Фридерики не остановилось: нѣкоторые принялись совсѣмъ развѣнчивать ее и разрушать ореолъ ея душевной чистоты: стали думать, что Гёте оставилъ Зезенгеймъ внезапно, сдѣлавъ непріятное открытіе; Фридерикѣ начали представлять матерью ребенка, причемъ одни оставляли Гёте въ сторонѣ, а другіе, признавая, что Фридерика дважды впадала въ этотъ грѣхъ, не освобождали Гёте отъ первой вины. Во всякомъ случаѣ, при такомъ мнѣніи о Фридерикѣ, не останется исполнѣ чистъ отъ обвиненія и Гёте: на него непременно падетъ хотя бы моральная вина“).

Нибуръ уже вскорѣ послѣ смерти Фридерики, повидимому, наталкивался на противорѣчивые отзывы о ней. Лица, посѣщавшія Зезенгеймъ съ цѣлью посмотрѣть на мѣсто прелестной идилліи, пережить въ своей душѣ наслажденіе воспоминаніемъ объ этомъ эпизодѣ юности Гёте и развѣдать о послѣдующей судьбѣ Фридерики, не рассказанной въ автобіографіи поэта, выносили иногда сомнѣнія изъ этой поѣздки. Дѣло въ томъ, что, по словамъ Нэке, побывавшаго въ Зезенгеймѣ въ 1822 г., задолго до этого времени въ Страсбургѣ и его окрестностяхъ ходили нехорошіе слухи объ отношеніяхъ Гёте и Фридерики. Такіе слухи достигли, вѣроятно, и романтика Тика, посѣтившаго Зезенгеймъ лѣтомъ 1822 г., за три мѣсяца до пріѣзда туда Нэке, съ цѣлью узнать правду о Гёте, испытываго при этомъ разочарованіе и заявившаго, что „теперешняя дѣйствительность“ Зезенгейма ему не понравилась.

Въ 1838 г. появилась въ Цюрихѣ книжка *Joh. Chr. Freieisen-a* подъ заглавіемъ „Die beiden Friederiken in Sesenheim““). Авторъ ея, подобно многимъ другимъ плѣнившимся Зезенгеймскою идилліею въ передачѣ Гёте, предпринялъ поѣздки въ тихую деревушку, чтобы освѣжить для себя память о томъ „счастливомъ времени юности“. По мнѣнію Freieisen-a, изъ его книжки читатели вынесутъ убѣжденіе, что „напрасны усилія обрывать листья на лаврахъ Гёте“. То, что авторъ со своимъ спутникомъ услышалъ въ Зезенгеймѣ отъ бывшаго тогда тамъ протестантскимъ пасторомъ Швеппенгейзера, который оказался

\*) G. Müller, Sesenh., 11—12.

\*\*) Къ нашему удивленію, книжка эта, повидимому, весьма мало извѣстна, и мы не встрѣчали ссылокъ на нее въ литературѣ о Фридерикѣ.

весьма сдержаннымъ въ своихъ рѣчахъ и скупымъ на слова, клонилось къ оправданію Гёте отъ обвиненія въ печальной участи Фридерики и косвенно бросало тѣнь на кого-то другого»). Путники узнали также, что ранѣе ихъ производили разспросы одинъ Боннскій профессоръ и затѣмъ присланный имъ молодой студентъ.

Изложеніе развѣдокъ послѣднихъ явилось въ печати нѣсколько позже. Первая изъ этихъ развѣдокъ принадлежала Боннскому профессору Нэке, который предпринялъ поѣздку въ Зезенгеймъ еще въ 1822 г., но описаніе котораго (*Die Wallfahrt nach Sesenheim*) было напечатано только послѣ его смерти, въ 1840 г. У Нэке со словъ Зезенгеймскаго протестантскаго священника Швеппенгейзера, отецъ котораго былъ предшественникомъ по приходу, а братъ преемникомъ отца Фридерики, говорилось о паденіи Фридерики послѣ отъѣзда Гёте, когда она сошлась съ тамошнимъ католическимъ священникомъ, ловкимъ и увлекательнымъ Реймбольтомъ, жилище котораго соприкасалось съ садомъ протестантскаго пастора. Откуда было почерпнуто свѣдѣніе объ этомъ, не сообщалось, но Швеппенгейзеръ охотно вѣрилъ этимъ розказнямъ. Съ той поры начался въ печати споръ о томъ, осталась ли Фридерика до конца своихъ дней вѣрна Гёте и чиста, и заслуживаетъ ли она возведенія на пьедесталъ, который ей удѣляютъ почитатели ея памяти? Во время этого спора Фридерика не разъ изъ „чарующей невѣсты поэта“ превращалась въ жалкую дѣвушку сомнительныхъ походовъ. Въ томъ же году, что и „Путешествіе“ Нэке, было напечатано безъ вѣдома автора въ приложеніи къ „*Allgemeine Zeitung*“ найденное въ бумагахъ, оставшихся послѣ Нэке († 1838 г.), извлеченіе изъ описанія поѣздки въ Зезенгеймъ, которая была предпринята осенью 1835 года, за три года до смерти Нэке, юнымъ слушателемъ его, студентомъ Крузе изъ Штральзунда для дальнѣйшихъ развѣдокъ о Гёте и Фридерикѣ. Въ этомъ описаніи Крузе возстановлялъ доброе имя Фридерики. Правда, Швеппенгейзеръ, который былъ теперь болѣе скупъ на слова, чѣмъ съ Нэке, выставилъ и передъ Крузе семью Бріоновъ, какъ искательницу жениховъ: Бріоны послѣ отъѣзда Гёте хотѣли де свести Фридерiku съ братомъ Швеппенгейзера, заранѣе уже назначеннымъ въ преемники Бріону по приходу; но одинъ изъ жителей Зезенгейма предостерегалъ Крузе противъ „болтливости“ Швеппенгейзера, а старые знакомые Бріоновъ и

---

») См. стр. 58, 145, 153. *Freieisen* напечаталъ со сдѣланнаго имъ списка съ рукописи, которую готовъ былъ считать подлинною, и стихотворенія Гёте, относящіяся къ Зезенгеймской идилліи.

Гёте въ Зезенгеймѣ не сообщили *ничего худого* о Фридерикѣ. Въ томъ же 1840 году, который сталъ, такимъ образомъ, гранью новаго періода въ исторіи вопроса о Фридерикѣ, явилась новелла Bahrs-а „*das Geheimniss*“, а Эльзасскій писатель Александръ Weill, родившійся недалеко отъ Зезенгейма, въ „*Briefe aus Paris*“, помѣщенныхъ въ №№ 199 и 200 „*Elegante Zeitung*“, сообщилъ то, что его сестрѣ Флореттѣ довелось слышать въ томъ году о Гёте и Фридерикѣ отъ старыхъ крестьянъ и крестьянокъ, пускавшихъ въ болтовню о Гёте и Фридерикѣ по прошествіи почти 70 лѣтъ со времени Зезенгеймской идилліи; при этомъ была обстоятельно разсказана, съ весьма характерными подробностями, но не безъ противорѣчій въ частностяхъ, исторія отношеній Фридерики къ Реймболту; говорилось далѣе, что были не безуворизненны и отношенія Гёте и Фридерики, потому что послѣ разлуки съ поэтомъ Фридерика вела совсѣмъ не тихую жизнь, и походы ея не прошли безъ внѣшнихъ замѣтныхъ результатовъ. Нѣсколько времени спустя (въ 1842 г.) молодой Тюбингенскій филологъ Teuffel въ №№ 42—43 „*Deutsche Jahrbücher*“ на основаніи разоблаченій Weill-я призналъ, что отношенія Гёте къ Фридерикѣ не ограничивались одной идеальной любовью. Teuffel обратилъ вниманіе на статью „*Wiederholte Spiegelungen*“ и на то, что Гёте не утверждалъ въ ней рѣшительно невинности Фридерики и не называлъ слуха, переданнаго Нэке, клеветою. Въ этомъ отношеніи Тейффель явился предшественникомъ Фройтцгейма. Онъ осудилъ „*Wiederholte Spiegelungen*“, какъ „лишенное вкуса философски-мудреное описаніе въ высшей степени простыхъ вещей“.—Въ связи со всѣми этими слухами и домыслами слѣдуетъ упомянуть, что и Страсбургскіе профессора времени до присоединенія Эльзаса къ Германіи, когда заходила рѣчь о Гёте и Зезенгеймѣ, улыбались, напоминали о юномъ Страсбургскомъ пирожникѣ (см. ниже) и на возраженія собесѣдниковъ, не довѣрявшихъ темнымъ слухамъ, отвѣчали обвиненіемъ въ Гетеманіи.

Отликомъ толковъ, распространенныхъ въ 40-хъ годахъ, явилась въ 1871 г. книга Leuser-а, который на основаніи слышаннаго отъ единственнаго, бывшаго тогда еще въ живыхъ, внука Бріона, подтвердилъ позднѣйшее паденіе Фридерики<sup>\*)</sup>. Но тогдашній Зезенгейм-

\*) Дѣло въ томъ, что внукъ Зезенгеймскаго пастора Бріона, отца Фридерики, въ 1868 г. на вопросъ о томъ, справедливы ли разоблаченія Нэке, сообщилъ Konsistorialrath-у Лейзеру въ присутствіи проф. Баума, что эти разоблаченія вѣрны и что онъ, будучи еще мальчикомъ, видѣлъ сына Фридерики. Лейзеръ, совсѣмъ не вѣрившій слухамъ, приведеннымъ у Нэке и надѣявшійся оправдать Фридерiku, оставилъ домъ Бріона въ глубокомъ уныніи. Въ своей книгѣ 1871 г. онъ попытался найти удовлетворительное рѣшеніе вопроса и съ

скій священникъ Lucius предпринялъ въ 1877 г. абсолютную защиту Гёте и Фридрики, основавъ ее, между проч., на весьма изворотливомъ позднѣйшемъ разъясненіи того же племянника Фридрики, I. Я. Бріона. Послѣдній заявилъ, что онъ не имѣлъ собственнаго мнѣнія касательно поведенія Фридрики и еще менѣе располагалъ какими-нибудь доказательствами; онъ не сдѣлалъ бы Лейзеру сообщеній, опубликованныхъ послѣднимъ, еслибы могъ предположить, что тотъ предастъ ихъ гласности.

Въ общемъ то неодобрительное отношеніе къ личности Гёте и его поэзіи, которое прорывалось-было въ 30-хъ и главнымъ образомъ въ началѣ 40-хъ годовъ нашего вѣка, потомъ мало по малу затихло, и Гёте былъ вновь вознесенъ на пьедесталъ, какъ геніальный представитель универсальнаго образованія новаго времени, какъ одинъ изъ носителей полной человѣчности и типъ гармонической натуры въ культурѣ новаго времени. Въ силу того въ литературѣ о Гёте вновь водворился панегиризмъ. Въ частности эпизодъ жизни Гёте, связанный съ именемъ Фридрики, продолжалъ очаровывать своею поэтичностью, трогать своимъ исходомъ, всецѣло овладѣлъ сочувствіемъ читателей и сдѣлался близкимъ ихъ сердцу, и его объясняли на разные лады, указанные во II-й главѣ настоящей статьи, оставляя въ сторонѣ показанія Швеппенгейзера (у Нёке) и Вейлля. Поэтической Фридрики не отличали отъ дѣйствительной, и люди, чувствительные и воспримчивые къ поэтической красотѣ, хранили въ своемъ сердцѣ память о Фридрикѣ, вдвойнѣ цѣня послѣднюю, какъ рѣдкое въ нашемъ мірѣ сліяніе высшей поэтичности съ реальнымъ существованіемъ во всей чистотѣ. Фридрику чтили какъ идеальную носительницу любви, вѣрной до гроба, и образъ ея очаровывалъ благородныя души. Зезенгеймъ продолжалъ быть мѣстомъ пилигримства, между проч.—и для всюду проникающихъ англійскихъ туристовъ, бывавшихъ тамъ уже въ 30-хъ годахъ, какъ видно изъ книжки Freieisen-a. Старшій изъ современныхъ ученыхъ, посвятившихъ свои труды изученію жизни и произведеній Гёте, Дюнтцеръ не переставалъ до послѣдняго времени называть Фридрику „милой розой Зезенгейма, которая живетъ уже 80 лѣтъ въ сердцахъ нѣмецкаго народа, какъ кроткая страдалница (Dulderinn) любви, нераздѣльно соединенная въ воспоминаніи съ чуднымъ юно-

---

сожалѣніемъ долженъ былъ сознаться въ невозможности освободить Фридрику отъ взведенныхъ на нее обвиненій. Онъ принялъ свидѣтельство племянника ея, лично знавшаго ее, о томъ, что у нея былъ сынъ, и призналъ, что Швеппенгейзеръ, ошибаясь касательно мѣста и времени, былъ правъ относительно сущности дѣла. Лейзеръ полагалъ, что и поэтъ Ленцъ встрѣтилъ нѣсколько отвѣтной любви со стороны Фридрики.

шескимъ образомъ своего пѣвца“. Дюнтцеру послѣдовалъ въ томъ цѣлый рядъ ученыхъ, а также поэтовъ, такъ что составилаь специальная литература о Фридерикѣ и объ эпизодѣ жизни Гёте, связанномъ съ ея именемъ. На могилѣ Фридерики былъ сооруженъ почитателями ея имени памятникъ съ поэтической надписью, а съ присоединеніемъ Эльзаса къ Германіи на собранныя путемъ пожертвованій деньги приобрѣли Friederiken-Hügel (холмъ Фридерики) въ Зезенгеймѣ; при освященіи этого приобретенія, Эрихъ Шмидтъ, извѣстный теперь Берлинскій профессоръ, произнесъ хвалебную рѣчь. Наконецъ, новѣйшій пламенный почитатель памяти юнаго Гёте, G. A. Müller, устроилъ недавно и мѹзей въ Зезенгеймѣ. Онъ же позаботился объ обновленіи въ Мейссенгеймѣ рядомъ съ могилою Фридерики могилы ея старшей сестры, „Оливіа“<sup>30)</sup>.

Н. Дашкевичъ.

<sup>30)</sup> Goethe-Jahrb. xvi, 214—215.





# МЕТЕОРОЛОГИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской Метеорологической Обсерваторіи.

## № 9.

Осадки, температура, направленіе господствующихъ вѣтровъ и состояніе  
посѣвовъ и травъ за Май (нов. ст.) 1896 года.

(Отъ 20 апрѣля до 20 мая 1896 г. стар. ст.)

Средняя мѣсячная температура въ районѣ Приднѣпровской сѣ-  
ти за май (н. с.) близка къ нормѣ, но если мы будемъ рассматри-  
вать температуру по отдѣльнымъ частямъ мѣсяца, то замѣтимъ до-  
вольно рѣзкія колебанія. Такія колебанія имѣли мѣсто почти по всей  
сѣти около 15 мая, когда во многихъ пунктахъ наблюдались ночные  
морозы (это—такъ называемые возвратные майскіе холода); это рѣзкое  
пониженіе температуры, въ связи съ холодной зимой и весной, пови-  
димому оказало очень вредное вліяніе на плодовые деревья.

Почти отовсюду пишутъ, что вишни и сливы цвѣли очень плохо.  
А между тѣмъ, и пишутъ и лично намъ приходилось видѣть, что  
названныя деревья были очень богаты цвѣточными почками. Очевидно  
цвѣточные зародыши погибли, благодаря холодамъ. Яблони и груши  
цвѣли порядочно, но плодовъ хозяева ожидаютъ мало,—чего не успѣ-  
ли испортить морозы, то погубила гусеница, во множествѣ появив-  
шаяся въ садахъ къ концу мая.

Что касается озимыхъ посѣвовъ, то они, по отзывамъ хозяевъ,  
отчасти пострадали отъ упомянутыхъ морозовъ, помимо того, что  
этими же морозами былъ задержанъ ихъ ростъ. Но въ общемъ, какъ

это видно изъ таблицъ, состояніе озимыхъ посѣвовъ можетъ быть названо пока хорошимъ.

О состояніи яровыхъ изъ сѣверныхъ губерній сѣти пока пишутъ очень мало; въ остальныхъ губерніяхъ оно удовлетворительно. Эти же морозы испортили во многихъ мѣстахъ ранніе всходы огородныхъ растений.

Грозы въ первую и послѣднюю треть отчетнаго мѣсяца наблюдались нерѣдко, сопровождались часто градомъ, но о вредѣ, причиненномъ ими, пишутъ мало. Только мѣстами, ливни, сопровождавшіе грозы, повредили яровые посѣвы (повымывали и поносили въ кучи зерно).

Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ, значительно выше нормы; напр., въ Кіевѣ оно больше нормы на 43.6 мм., въ Ваганичахъ на 52.1 мм., въ Дерюгинѣ на 53.3 мм., въ Пинскѣ на 127.91 мм. и т. д.

Общій характеръ погоды отмѣчается хозяевами холоднымъ и дождливымъ въ началѣ (первыя двѣ трети мѣсяца), теплымъ и сравнительно сухимъ въ концѣ (послѣдняя треть мѣсяца). Благодаря такому характеру погоды, затянулись, по отзывамъ хозяевъ, весеннія полевые работы (посѣвъ яровыхъ). Ихъ можно было производить вполне успѣшно только въ послѣднюю треть мѣсяца, въ концѣ котораго онѣ и были почти вездѣ закончены.

Обратимся теперь къ причинамъ, обусловившимъ описанный выше характеръ погоды. Съ перваго по пятое мая въ сѣти господствовали вѣтры восточнаго направленія, благодаря тому, что минимумъ, бывшій 1-го мая на Адриатическомъ морѣ, перемѣщался въ восточно-сѣверо-восточномъ направленіи. 5-го мая этотъ минимумъ, почти заполнившись, былъ около Варшавы, второй, болѣе сильный, въ Ледовитомъ океанѣ; вѣтры юго-восточные, температура довольно высока (Кіевъ 14.91). Съ 6-го по 9-е мая минимумъ держится въ области сѣти, а на сѣверо-западѣ Европы стоитъ высокое давленіе; западные и сѣверо-западные вѣтры приносятъ въ районъ сѣти значительное количество осадковъ и связанное съ этимъ пониженіе температуры. Съ 9-го по 12-е этотъ минимумъ перемѣщается къ сѣверо-востоку; на сѣверо-западѣ Европы продолжаетъ держаться высокое давленіе, вѣтры дѣлаются почти сѣверными и температура сильно понижается (средняя температура за сутки 11 мая была: Кіевъ 6.90, Лубны 5.98, Пинскъ 7.97). 12-го утромъ на крайнемъ сѣверѣ появляется минимумъ (максимумъ—во Франціи) и перемѣщается до 14-го къ югу, въ районъ Приднѣпровской сѣти. Вѣтры изъ сѣверныхъ становятся (смѣняясь противъ часовой стрѣлки) юго-западными, приносятъ осадки.

Вслѣдъ за этимъ циклономъ, въ юго-восточномъ направленіи проходитъ второй, зародившійся еще 13-го мая на крайнемъ сѣверѣ. Температура начинаетъ постепенно повышаться. Съ 17-го мая до конца мѣсяца въ Россіи держится сравнительно высокое давленіе (только съ 29-го до конца мѣсяца проходитъ съ сѣвера въ юго-восточномъ направленіи сравнительно слабый циклонъ); температура въ районѣ сѣти продолжаетъ повышаться; почти все время и по всей сѣти—ясно \*).

І. Косоноговъ.

### Кіевская Метеорологическая Обсерваторія.

27 мая  
8 іюня 1896 года.

---

\*) Что касается снѣжнаго покрова, то, какъ видно изъ предыдущаго бюллетеня, онъ къ концу прошлаго мѣсяца исчезъ съ полей, но въ закрытыхъ мѣстахъ (оврагахъ, лѣсахъ и т. п.) наблюдался еще и въ маѣ въ сѣверной части сѣти (ус. Самарка Орловской губ., с. Узкое Смоленской губ. и др.).

Циклонъ 12 мая, о которомъ сказано выше, принесъ съ собой въ районъ сѣти значительное количество снѣга, выпаденіе котораго наблюдалось почти во всей сѣти около 13—14 мая; этотъ снѣгъ немного повредилъ яровые посѣвы.



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (всѣхъ).	
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.						
Кіевская губ.											
Кіевъ . . . . .	Кіевскій	30.3	28.7	33.7	92.7	19	„	„	„	„	
Радомысль . . . . .	Радомысл.	„	„	„	„	„	4	3	4	5	
Соловьевка . . . . .	„	18.6	20.3	3.4	37.3	12	5	3	—	5	
Приворотье . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	3	2	3	
Васильковъ . . . . .	Васильк.	„	„	„	„	„	5	5	5	5	
Житнегоры . . . . .	„	25.6	19.4	3.5	48.5	12	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	5	
Синява . . . . .	„	25.1	22.9	6.0	54.0	13	„	„	„	„	
Савира . . . . .	Сквирск.	8.6	20.9	17.7	47.2	11	5	4	4	4	
Морозовка . . . . .	„	22.0	4.2	5.4	31.6	6?	5	3	„	„	
Рибчинцы . . . . .	„	„	„	„	„	„	5	4	2	2	
Гвилицъ . . . . .	„	„	„	„	„	„	5	4	5	5	
Антоновъ {	Пигуликъ	„	21.2	36.0	16.3	73.5	14	4	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
	Оляничукъ	„	„	„	„	„	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„	
Казатинъ {	Ивашкевич.	Бердич.	12.6	23.7	0.2	36.5	12	„	„	„	„
	Черненко	„	„	„	„	„	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3	
Константиновка . . . . .	„	33.1	35.5	7.2	75.8	14	„	„	„	„	
Фридрово . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	
Возовъ . . . . .	Липовец.	26.6	31.2	16.4	74.2	17	„	„	„	„	
Конельская Поповка . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„	
Телѣжинцы . . . . .	Таращанск.	76.1	49.1	6.4	131.6	16	5	4	„	„	
Набутовка (с. з.) . . . . .	Каневскій	32.9	23.4	8.6	64.9	15	„	„	„	„	
Малые Степанцы . . . . .	„	27.2	22.9	15.6	65.7	5?	4	3	2	—	
Ключники {	Головачъ . . . . .	„	„	„	„	„	4	4	—	4	
	Ищенко . . . . .	„	„	„	„	„	4	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	4	



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (сенокъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Николаевка . . . . .	Каневскій	"	"	"	"	"	4	3	—	4
Звенигородка . . . . .	Звенигор.	"	"	"	"	"	5	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	5
Шпола . . . . .	"	37.4	21.2	13.1	71.7	19	"	"	"	"
Ольшана (Сах. Зав.). . .	"	44.7	17.5	6.0	68.2	18	"	"	"	"
Умань (Земл. Учил.) . .	Уманск.	"	"	"	"	"	4	4	—	3
Тальное (Сах. Зав.) . .	"	26.3	24.4	20.9	71.6	14 <sup>2</sup>	"	"	"	"
Нерубайка . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3	3	2
Кишинцы . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3	"	"
Чигиринъ { Жуковский	Чигиринск.	24.4	35.4	16.9	76.7	16	"	"	"	"
	Левицкій .	"	22.3	33.6	18.5	74.9	15	4	4	5
Златополь . . . . .	"	27.4	46.8	17.9	92.1	16	"	"	"	"
Каменка . . . . .	"	7.0	10.7	35.3	53.0	16	"	"	"	"
Рейментаровка . . . . .	"	26.0	45.6	22.0	93.6	16	"	"	"	"
Ставиды . . . . .	"	53.1	39.2	20.9	113.2	16	4	4	5	5
Голиково . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	5	—	5
Ивангородъ . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	4	"	"
Боровица . . . . .	"	"	"	"	"	"	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	п. вод.	?
Юзефовка . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	4	4	4
Черниговская губ.										
Мглинъ . . . . .	Мглинскій	23.4	40.5	9.3	73.2	15	"	"	"	"
Баклань . . . . .	"	24.1	36.8	19.5	80.4	18	5	4	4	4
Лизогубовка . . . . .	"	25.4	35.2	2.5	63.1	19 <sup>2</sup>	"	"	"	"
Лопазна . . . . .	"	46.9	31.5	2.7	81.1	13	3	?	"	"
Котляково . . . . .	"	"	"	"	"	"	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	?	2	3
Кульнево . . . . .	"	?	?	11.1	11.1	5 <sup>2</sup>	4	?	4	4

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (всѣхъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Суражъ { Балакліецъ.	Суражскій	27.5	32.5	31.3	91.3	16	„	„	„	„
Волкеншт.	„	28.8	48.2	44.6	121.6	11	„	„	„	„
Клинцы . . . . .	„	1.4?	29.5	9.9	40.8?	12	3	3	4	4
Лопатни . . . . .	„	12.7	30.1	1.0	43.8	11	3 1/2	3 1/2	п. вод. ?	2
Попова Гора . . . . .	„	7.5	21.4	3.5	32.4	15	„	„	„	„
Глуховка { Мельник.	„	„	„	„	„	„	2	3	„	„
Поповъ . . . . .	„	10.3	2.1	0.7	13.1	9?	3	3	4	4
Целенка . . . . .	„	„	„	„	„	„	3	3 1/2	3	4
Пачетуха . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	4	4
Новозыбковъ . . . . .	Новозыбк.	15.4	34.7	13.5	63.6	18?	„	„	„	„
Карпиловка . . . . .	„	22.6	32.8	12.6	68.0	15	3	3	3	3
Фоевичи . . . . .	„	„	„	„	„	„	3	3	3	3
Куршановичи . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	3	2
Семеновка . . . . .	„	?	55.6	38.3	93.9	12?	„	„	„	„
Сергѣевка . . . . .	„	„	„	„	„	„	3	2 1/2	4	4
Стародубъ . . . . .	Стародуб.	„	„	„	„	„	3	3	„	„
Еліонка . . . . .	„	31.8	51.0	31.6	114.4	13	4	4	4	4
Погаръ . . . . .	„	28.6	45.3	30.4	104.3	17	„	„	„	„
Х. Веркѣевка . . . . .	„	19.4	29.7	4.0	53.1	14	„	„	„	„
Валуецъ . . . . .	„	32.3	40.0	31.0	103.3	13	5	?	3	—
Посудичи . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	?	4	—
Случовскъ . . . . .	„	„	„	„	„	„	5	3	„	„
Ярцовъ . . . . .	„	„	„	„	„	„	3	3	2	2
Рюховъ . . . . .	„	16.4	25.5	15.9	57.8	16	?	?	„	„
Чеховка . . . . .	„	„	„	„	„	„	3	3	3	3



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (всѣхъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Калѣвка . . . . .	Новг.-Сѣв.	24.1	36.0	3.6	33.7	16	4	?	?	?
Х. Халанскій . . . . .	"	29.5	46.0	13.4	88.9	18	1	1	"	"
Х. Карпинскаго . . . . .	"	"	"	"	"	"	3	4	?	?
Воробьевка . . . . .	"	"	"	"	"	"	4 <sup>1/2</sup>	?	4	4
Глуховъ . . . . .	Глуховск.	17.7	32.5	20.7	70.9	14	4 <sup>1/2</sup>	3	"	"
Кучеровка . . . . .	"	12.4	27.0	31.8	71.2	17	4	3 <sup>1/2</sup>	4	3
Воронежъ { Тихоміровъ	"	23.7	33.4	10.0	67.1	13	3	3	3	3
	" { Щуцкій	"	"	"	"	"	3	3	5	4
Гамалѣвка . . . . .	"	30.9	35.7	39.0	105.6	13?	3	3	3	3
Х. Карѣво-Дубовецкій	"	14.7	24.8	26.4	65.9	12	3	?	3	4
Баничи . . . . .	"	19.3	31.2	23.7	74.2	15	"	"	"	"
Понорница . . . . .	Кролевец.	27.2	37.6	7.4	72.2	18?	?	?	4	4
Х. Святополье . . . . .	"	19.4	21.8	23.9	65.1	12	3	3	п. вод. ?	4
Цокошичи . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	?	?
Блистова . . . . .	Сосницк.	18.8	20.4	14.4	53.6	13	5	4 <sup>1/2</sup>	п. вод. ?	4
Кудровка . . . . .	"	14.3	1.5	2.7	18.5	7	"	"	"	"
Синявка . . . . .	"	18.0	34.5	4.5	57.0	15	"	"	"	"
Мена . . . . .	"	22.0	24.9	20.6	67.5	15	"	"	"	"
Жукля . . . . .	"	"	"	"	"	"	4 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	"	"
Выбли { Чудиновскій	Черняг.	9.9	2.0	0.0?	11.9	5?	3	3	"	"
	" { Федоренко	16.9	26.8	30.0	73.7	16	4	4 <sup>1/2</sup>	"	"
Большіе Осины . . . . .	"	19.2	40.8	19.6	79.6	12	"	"	"	"
Грабовка . . . . .	"	31.4	23.1	12.9	67.4	13	3	4	п. вод. ?	3
Козель . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	5	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ сухолюбивыхъ (всякихъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Петрушинъ . . . . .	Черниг.	15.8	52.8	16.4	84.8	16?	4	2 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	„	„
Куликовка . . . . .	„	16.4	21.0	31.6	69.0	15	„	„	п. вод.	„
Яновка . . . . .	„	„	„	„	„	„	5	4	?	?
Бѣгачъ . . . . .	„	„	„	„	„	„	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	п. вод.	4
Ваганичи . . . . .	Городианск.	17.6	40.9	15.5	74.0	19	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4	4
Турья . . . . .	„	62.0	42.6	3.0	107.6	11?	2	3	3	3
Великая Весъ . . . . .	„	22.1	35.1	38.0	95.2	15	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	ч. п. в.	4
Сновскъ . . . . .	„	31.3	60.9	63.6	155.8	16	„	„	„	„
Любечъ . . . . .	„	„	„	„	„	„	3?	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ?	п. вод.	—
Голенка . . . . .	Конотонск.	14.3	23.4	3.1	40.8	15	4	2	3	3
Малый Самборъ . . . . .	„	17.9	30.0	10.3	58.2	18	4	3	п. вод.	3
Митченки . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	4	4
Шоповаловка . . . . .	Борзенск.	17.9	22.9	5.1	45.9	15	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	2	3
Кладьковка . . . . .	„	19.0	16.0	7.8	42.8	13	4	4	3	3
Прачи . . . . .	„	21.5	23.6	3.2	48.3	15	4	4	4	4
Носелевка . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	п. вод.	4
Туркеновка . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	4
Нѣжинъ . . . . .	Нѣжинск.	23.0	19.9	1.4	44.3	14	„	„	„	„
Носовка	Сах. Заводъ	„	22.7	16.9	2.9	42.5	16	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
	Лосицкая .	„	„	„	„	„	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	„	„
Веркѣевка	Я. Е. Суяра	„	52.8	11.3	1.0	65.1	11	4	3	„
	Е. Н. Гавр.	„	„	„	„	„	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	2
	С. А. Конон.	„	„	„	„	„	4	4	4	4
Дремайловка . . . . .	„	17.6	20.6	9.6	47.8	15	3	3	2	3
Галица . . . . .	„	24.5	18.4	9.7	52.6	17?	5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	4

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (всѣхъ)
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Макіевка . . . . .	Нѣжинскій	"	"	"	"	"	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	4
Дорогинка . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3	5	4
Козелецъ . . . . .	Козелецк.	0.0?	20.3	12.8	33.1	10	5	5	5	5
Кобыжча . . . . .	"	22.6	18.5	6.5	47.6	15?	3	3	4	3
Браница . . . . .	"	12.6	23.2	10.5	64.3	19	3	4	"	"
Веприкъ . . . . .	"	15.9	19.8	4.7	40.4	19	1	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	0	1
Ничеговка . . . . .	"	"	"	"	"	"	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	4
Новая Басань . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3
Попенки . . . . .	Остерск.	44.6	11.9	12.8	69.3	11	"	"	"	"
Красилровка . . . . .	"	24.1	25.3	6.0	55.4	13?	4	4	п. вод. ?	?
Полтавская губ.										
Ромны . . . . .	Роменск.	18.7	13.7	0.0?	32.4	6?	"	"	"	"
Протасовка . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
Х. при с. Сурмачевкѣ . . . . .	"	"	"	"	"	"	3	3	4	4
Згуровка . . . . .	Прилуцк.						5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
Пасковщина . . . . .	"	37.7	25.9	2.0	65.6	15	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
Оржица . . . . .	"	22.8	24.9	2.6	50.3	?	4	3	"	"
Х. Петровасникъ . . . . .	"	12.9	14.6	0.0	27.5	12	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
Аркадіевка . . . . .	"	13.2	23.7	14.4	51.3	15	3	3	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Прилуки . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Лохвица . . . . .	Лохвицк.	16.8	19.3	11.6	47.7	18	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3
Х. Гуртовая . . . . .	"	13.5	26.9	32.7	73.1	13	"	"	"	"
Бодаква . . . . .	"	5.6	19.0	26.6	51.2	12	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3
Лубинъ . . . . .	Лубенск.	5.6	15.5	14.8	35.9	16	"	"	"	"
Тепловка . . . . .	Пирятинск	43.3	22.3	1.3	66.9	16	5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (великихъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Безугловка . . . . .	Пирятин.	13 6	21.5	20.7	60.8	17?	4	4	3	4
Х. Варваровскій . . .	„	14.9	24.9	19.6	59 4	18	5	4	—	5
Эк. Яготинская . . . .	„	27.6	23.0	7.0	57.6	11?	„	„	„	„
„ Черняховская . . . .	„	24.9	21.0	6.8	52.7	13?	„	„	„	„
Эк. Рокитновская . . . .	„	24.7	28.6	26.0	79.3	11?	„	„	„	„
Х. Замриводи . . . . .	„	26.6	20.6	17.8	65.0	11?	„	„	„	„
Истоки . . . . .	„	23.8	17.7	4.3	45.8	11?	„	„	„	„
Вороньковъ . . . . .	Переясл.	„	„	„	„	„	4	4 <sup>1/2</sup>	2	2
Эк. Засуловская . . . .	„	18.6	25.3	2.9	46.8	11?	„	„	„	„
Софіївка . . . . .	„	18.5	22.1	7.7	48.3	14	4	2 <sup>1/2</sup>	3	3
Семеновка . . . . .	Конст.-гр.	„	„	„	„	„	2	3	—	3
Х. Устименковъ . . . .	Зѣньковск.	„	„	„	„	„	3	3	—	3
Опошня {	У. К. Матюкъ	„	„	„	„	„	2 <sup>1/2</sup>	3	3	3
	П. Ф. Яреско	„	„	„	„	„	4	4	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>
Грунь . . . . .	„	11.3	12.4	32 8	56.5	17?	4	5	5	5
Половка . . . . .	„	„	„	„	„	„	4 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	п. вод. ?	2 <sup>1/2</sup>
Миргородъ . . . . .	Миргор.	17.9	14.9	15.9	48.7	14	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	?	4
Шишаки {	М. О. Мошура	„	„	„	„	„	3	3	4	4
	И В. Замоздра	„	„	„	„	„	3	3	4	3
Х. Осадчаго . . . . .	„	„	„	„	„	„	3 <sup>1/2</sup>	4	4	3
Редюкивщина . . . . .	Золотон.	12.0	20 0	2.8	34.8	13	4	4	—	3
Деньги . . . . .	„	17.1	18.8	1.2	37.1	13	„	„	„	„
Богданы . . . . .	„	48.5	12.1	12.7	73.3	12	5	4	„	„
Полтава (Реал. у. ч.) .	Полтавск.	5.6	17.5	22.2	45.3	17	4	4	„	„
Диканька . . . . .	„	„	„	„	„	„	2 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	4	3

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (исключъ).	
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.						
ХХ. Кулешовскіе . . .	Кременч.	„	„	„	„	„	5	4	4	5	
Засульѣ . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	4	5	
Харьковская губ.											
Сумы {	Новосильцевъ	Сумскій	11.8	6.1	9.5	27.4	16	4 <sup>1/2</sup>	4	2 <sup>1/2</sup>	2
	Городенскій .	„	?	9.7	13.5	23.2?	7?	„	„	„	„
Хотѣнь . . . . .	„	„	12.2	9.9	23.6	45.7	16	„	„	„	„
Косовщина . . . . .	„	„	12.1	5.5	18.6	36.2	12	4 <sup>1/2</sup>	4	2 <sup>1/2</sup>	2 <sup>1/2</sup>
Х. Савенковъ . . . . .	„	„	11.8	16.2	26.1	54.1	16	4 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>	5	5
Юнаковка . . . . .	„	„	„	„	„	„	5	4	„	„	„
Великій Бобрикъ . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	4	4	4
Боромля . . . . .	Ахтырск.	„	16.0	6.4	28.4	70.8	12	4	3 <sup>1/2</sup>	4	4
Х. Софѣевка . . . . .	„	„	32.0	15.3	17.9	65.2	19	4 <sup>1/2</sup>	4	5	4
Краснянка . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	3	4	4	4
Пожня . . . . .	„	„	„	„	„	„	5	5	„	„	„
Кручикъ . . . . .	Богодух.	„	„	„	„	„	4 <sup>1/2</sup>	4	4	4	4
Рублевка . . . . .	„	„	10.4	12.6	61.8	84.8	15	3	3	4	3
Хрущевая Никитовка .	„	„	„	„	„	„	„	„	2 <sup>1/2</sup>	2	2
Пархомовка . . . . .	„	„	22.3	24.9	64.9	112.1	13	„	„	„	„
Харьковъ . . . . .	Харьк.	„	„	„	„	„	3	3	2 <sup>1/2</sup>	2	2
Ольшана . . . . .	„	„	„	„	„	„	2	4 <sup>1/2</sup>	3	2	2
Гурьевск. Казачекъ . .	„	„	10.4	4.1	5.4	19.9	6	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>	„	„
Пересѣчное . . . . .	„	„	„	„	„	„	4 <sup>1/2</sup>	4	4	4	4
Ледное . . . . .	„	„	„	„	„	„	4	4	4	4	4
Вергѣевка . . . . .	„	„	11.8	9.3	37.3	58.4	11	3	4	1	3
Дмитріевка . . . . .	Изюмскій	„	1.5?	11.8	37.0	50.3?	7?	„	„	„	„



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ сухоходныхъ (всѣхъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Семеновка . . . . .	Изумскій	"	"	"	"	"	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3	3
Замоское . . . . .	Валковский	6.0	11.7	17.2	34.8	15?	3	3	"	"
Алексѣевка . . . . .	"	0.0?	0.0?	32.2	32.2	6	3	4	4	4
Терны . . . . .	Лебединск.	6.1	28.3	28.5	62.9	14	"	"	"	"
Васильевки . . . . .	"	2.6	15.6	26.1	44.3	15	4	4	3	3
Тихій Хуторъ . . . . .	Волчанск	3.0	10.0	0.9	13.9	9?	3	3	3	2
Старо-Салтовъ . . . . .	"	1.0	23.3	12.2	36.5	9?	2	3	4	3
Шебелинка . . . . .	Зміевск.	"	"	"	"	"	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	3
Лиманъ . . . . .	"	"	"	"	"	"	2	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
Граково . . . . .	"	13.3	0.0?	11.3	24.6	5?	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	—
Зарожное . . . . .	"	"	"	"	"	"	3	4	—	2
Чугуевъ . . . . .	"	0.0?	0.0?	7.5	7.5	6?	2	4	5	—
Линия . . . . .	"	"	"	"	"	"	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	2	3
Ограда . . . . .	"	"	"	"	"	"	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	5	5
Купянскъ . . . . .	Купянск.	2.9	2.1	8.7	13.7	11	"	"	"	"
Дмитро-Варнаровка . . . . .	"	5.5	4.2	2.8	12.5	6	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Араповка . . . . .	"	4.0	2.8	27.9	34.7	12	3	4	5	4
Двурѣчная . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3
Кругляковка . . . . .	"	5.0	2.3	7.6	14.9	7	"	"	"	"
Гороховатка . . . . .	"	"	"	"	"	"	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	3	2
Покровское . . . . .	"	4.2	4.8	57.5	66.5	10	2	4	—	2
Стрѣльц. Заводъ . . . . .	Старобѣльск.	6.0	17.1	9.9	33.0	10?	"	"	"	"
Вѣлокуракина . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	4	4	3
Павловка . . . . .	"	0.0?	1.4	21.5	22.9	3?	4	4	5	5

МѢСТО НАБЛЮДЕНИЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣс.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (иссухъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Курекая губ.										
Алисово . . . . .	Фатежскій	32.0	12.8	10.5	55.3	16	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3
Любостань . . . . .	Суджанск.	"	"	"	"	"	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3
Х. Уютное . . . . .	Дмитріев.	20.4	23.5	16.4	60.3	19	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	2	4
Звѣнчяка . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	4	"	"
Дерюгинскій с. з. . . . .	"	20.6	36.3	12.5	69.4	16?	"	"	"	"
Асмолово . . . . .	Гыльскій	20.8	23.1	27.4	71.3	12	4	4	3	4
Черная Поляна . . . . .	Бѣлгор.	"	"	"	"	"	4	3 <sup>2</sup> / <sub>2</sub>	"	"
Николаевка . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	4	4	2
Вязовое . . . . .	Путивльск.	42.0	26.9	0.0	68.9	15	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	4
Кривецъ . . . . .	Тимскій	"	"	"	"	"	4	4	"	"
Орловская губ.										
Анненскій хут. . . . .	Брянскій	40.2	41.7	15.8	97.7	13	4	3	2	2
Хотьково . . . . .	Карачевск	27.4	35.3	7.3	70.0	15	4	4	4	4
Старья Рядовичи . . . . .	"	32.4	44.1	13.4	89.9	13	"	"	"	"
Локоть . . . . .	Сѣвскій	42.8	11.2	8.5	62.5	8	"	"	"	"
Стрѣлецкая . . . . .	Орловскій	55.4	31.8	35.5	122.7	19	3	1	2	4
Кривчиново . . . . .	Кромскій	19.8	30.8	3.3	53.9	13	"	"	4	"
Ус. Самарка . . . . .	Малоарх	37.5	17.0	6.3	60.8	18	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	"
Елецъ . . . . .	Елецкій	14.6	22.8	22.3	59.7	15?	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	"
Дрезгалово . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	4	"	"
Долгій Колодезь . . . . .	Мценскій	6.2	4.0	5.5	15.7	11	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3	"
Калужская губ.										
Боровскъ . . . . .	Боровскій	"	"	"	"	"	5	?	"	"
Бобыли . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	4	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (всѣхъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ					
Дерново . . . . .	Медвнскій	"	"	"	"	"	4	?	4	4
Сугоново . . . . .	Калужскій	19.4	49.6	24.7	93.7	18?	4	4	4	4
Догвяно . . . . .	"	"	"	"	"	"	3	?	3 <sup>1/2</sup>	3
Фролово . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	3	3
Алферьевское . . . . .	Мосальск.	"	"	"	"	"	4	?	4 <sup>1/2</sup>	4 <sup>1/2</sup>
Кол енскіе Дворы . . . . .	Мещовскій	48.9	38.1	0.7	87.7	15	3 <sup>1/2</sup>	?	"	"
Реса . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	?	4	4
Немерзскіе . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	—	4
Никольское . . . . .	Перемышл.	"	"	"	"	"	4	?	2	1
Козельскъ . . . . .	Козельск.	75.1	49.8	13.1	138.0	21	4	?	"	"
Котѣвъ . . . . .	"	47.2	40.3	18.4	105.9	20	4 <sup>1/2</sup>	?	4	4
Кудино . . . . .	"	"	"	"	"	"	5	3	5	5
Черенищи . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	—	4
Паровичи . . . . .	Жиздринск.	30.3	29.0	10.9	70.2	18?	4	?	"	"
Сезово . . . . .	Лихвинскій	"	"	"	"	"	3	?	—	2
Свистъ Суходрово . . . . .	Малояросл.	"	"	"	"	"	4	?	3	3
<b>Смоленская губ.</b>										
Ямолдово . . . . .	Порѣчск.	15.1	13.0	4.7	32.8	17	4	?	—	4
Молочекъ . . . . .	Сычевскій	15.7	20.8	2.3	38.8	15	4	?	3	3
Мрбѣево . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	—	3
Малышово . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	?	3	3
Микино . . . . .	Юхновск.	"	"	"	"	"	4	?	4	3
Мхи . . . . .	"	"	"	"	"	"	4 <sup>1/2</sup>	?	3	3
Мокшариха . . . . .	Смоленскій	"	"	"	"	"	4	?	3	3
Меново . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3 <sup>1/2</sup>	4	3



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ	Количество осадковъ, выпавшихъ въ маѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (исключъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Свѣтлое . . . . .	Смоленскій	"	"	"	"	"	4	4	3	4
Звѣровичи . . . . .	Краснинск.	2.2	10.7	2.2	15.1	"	3 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	?	4	3
Хильчицы . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3	1	1
Кляпово . . . . .	Духовщинск.	"	"	"	"	"	?	3	3	3
Петропавловское . . .	Ельнинск.	16.2	15.4	11.3	42.9	19	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	3	2	2
Рославль . . . . .	Рославльск.	"	"	"	"	"	4	?	4	4
Узкое . . . . .	"	30.0	40.8	10.2	81.0	20?	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	?	4	3
Радушино . . . . .	Бѣльскій	"	"	"	"	"	5	?	"	"
<b>Могилевская губ.</b>										
Сѣнно . . . . .	Сѣнинск.	6.3	10.6	8.0	24.9	10	4	?	—	3
Стукалово . . . . .	"	"	"	"	"	"	3	?	3	3
Голошовка . . . . .	Оршанскій	"	"	"	"	"	4	?	4	3
Заболотье . . . . .	"	3.6	11.4	4.6	20.6	9	3	3	3	3
Старый Быховъ . . .	Быховскій	6.5	6.5	7.8	20.6	9	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	"	"
Хлѣбно . . . . .	"	"	"	"	"	"	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	4	3	3
Антоновъ . . . . .	"	16.3	8.8	1.0	26.6	12	2	2	3	3
Им. Заобротъ . . . .	Чериковск.	"	"	"	"	"	3	2	2	3
Гомель . . . . .	Гомельскій	4.1	41.0	5.8	50.9	15	"	"	"	"
Им. Варино . . . . .	"	"	"	"	"	"	4	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	5	3
<b>Минская губ.</b>										
Мстижъ . . . . .	Борисовск.	"	"	"	"	"	4	3	3	4
Минскъ . . . . .	Минскій	20.4	7.1	28.4	55.9	9?	"	"	"	"
Бобруйскъ . . . . .	Бобруйскій	"	"	"	"	"	4	4	5	4
Пинскъ	Мощинскій	3.1	20.7	7.3	31.1	11	"	"	"	"
	Корытенько	0.0?	120.9	60.3	181.7	7?	"	"	"	"

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	УѢЗДЪ.	Количество осадковъ, выпавшихъ въ мѣѣ.				Число дней съ осадками.	Состояніе озимыхъ посѣвовъ.	Состояніе яровыхъ посѣвовъ.	Состояніе травъ болотныхъ.	Состояніе травъ суходольныхъ (всякихъ).
		1-я декада.	2-я декада.	3-я декада.	Сумма за мѣсяцъ.					
Доброславка . . . . .	Пинскій	„	„	„	„	„	4	4	4	4
Лунинецъ . . . . .	„	1.2	26.3	1.7	29.2	6	4	3	4	4
Новое Бережное . . .	„	„	„	„	„	„	3	3 <sup>1/2</sup>	3	3
Бастынь . . . . .	„	2.3	25.7	6.0	34.0	8	4	4	3 <sup>1/2</sup>	3 <sup>1/2</sup>
Михалевъ . . . . .	Мозырскій	11.0	34.7	2.5	48.2	11	4	3	—	3
<b>Гродненская губ.</b>										
Гродно . . . . .	Гродненск.	17.7	21.5	6.2	45.4	17	„	„	„	„
Соколка . . . . .	Сокольскій	22.5	32.9	6.6	62.0	16	4	3	4	3
Нововолье . . . . .	„	„	„	„	„	„	3 <sup>1/2</sup>	3	4	4
Свислочь . . . . .	Волковыскій	24.3	27.5	2.0	53.8	14	3 <sup>1/2</sup>	4	4	3
Сѣмятичи . . . . .	Бѣльскій	„	„	„	„	„	3	3	„	„
Брестъ-Литовскъ . . .	Бр Литовскъ	25.4	24.2	11.7	61.3	17	4	4	„	„
Бѣлостокъ . . . . .	Бѣлостокск.	2.3?	29.8	7.2	39.3?	9?	„	„	„	„



**Температура и направленіе господствующихъ вѣтровъ**

**ЗА**

**МАЙ 1896 Г.**



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	Наибольшая темпер. воздуха.	Наименьшая темпер. воздуха.	Средняя темп. возд. за мѣсяцъ.	Господствующій вѣтеръ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
<b>Кіевская губ.</b>					
Кіевъ . . . . .	28.6 <sub>26</sub>	* 0.6 <sub>14</sub>	13.8	СВ	
Коростышевъ . . . . .	29.6 <sub>26</sub>	— 2.0 <sub>12</sub>	13.9	ЮЮВ ЗСЗ	
Васильковъ . . . . .	28.9 <sub>25</sub>	* 1.7 <sub>14</sub>	13.9	Ю	
Казатинъ . . . . .	28.0 <sub>26</sub>	4.0 <sub>12-15</sub>	13.7	З	{ Въ бланк. темпер. дана только въ цѣл. град., термом.—непровѣренъ.
Шпола . . . . .	29.5 <sub>25</sub>	— 1.3 <sub>12</sub>	14.0	ЮВ	
Ольшана . . . . .	22.9 <sub>27</sub>	5.9 <sub>14</sub>	14.4	ВЮВ	
Тальное (с. з.) . . . . .	36.0 <sub>26</sub> ?	* 3.0 <sub>11</sub> ?	?	Ю,СЗ	
Златополь . . . . .	29.2 <sub>25</sub>	— 0.3 <sub>15</sub>	14.2	ВЮВ	
Каменка . . . . .	23.2 <sub>27</sub>	— 3.0 <sub>14</sub>	12.0	З	
<b>Черниговская губ.</b>					
Бакланъ . . . . .	21.8 <sub>26</sub>	4.6 <sub>12</sub>	14.3	—	
Лизогубовка . . . . .	19.8 <sub>26-27</sub>	1.8 <sub>14</sub>	13.0	СЗ	Темпер. дана только въ цѣлѣхъ гра- дусахъ, термометръ Реомюра.
Лопазна . . . . .	22.8 <sub>26</sub>	2.4 <sub>14</sub>	13.6	З	
Суражъ . . . . .	20.4 <sub>26</sub>	* 0.6 <sub>14</sub>	10.3	ЮВ	
Клиницы . . . . .	35.0 <sub>6</sub>	3.1 <sub>12</sub>	18.4	ЮВ	
Глуховка . . . . .	"	"	"	З	
Новозыбковъ . . . . .	27.7 <sub>26</sub>	— 1.2 <sub>12</sub>	12.8	ССЗ	
Карпиловка . . . . .	21.8 <sub>26</sub> ?	1.0 <sub>20-21</sub> ?	16.7	З, ЮЮВ	
Семеновка . . . . .	19.9 <sub>25</sub> ?	2.7 <sub>14</sub> ?	13.5	ЮЗ	
Калѣевка . . . . .	22.3 <sub>26</sub>	5.0 <sub>11</sub>	14.7	СЗ	
Х. Халанскій . . . . .	26.0 <sub>27</sub>	2.0 <sub>11</sub>	12.6	СЗ	
Глуховъ . . . . .	"	"	"	СЗ	
Кучеровка . . . . .	19.7 <sub>27</sub>	4.3 <sub>14</sub>	13.4	ЮВ	
Баничи . . . . .	19.1 <sub>23</sub>	3.7 <sub>14</sub>	13.4	В	



МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	Наибольшая темпер. воздуха.	Наименьшая темпер. воздуха.	Средняя темп. возд. за мѣсяцъ.	Господствующій вѣтеръ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
Шостка . . . . .	22.2 <sub>26</sub>	4.5 <sub>11</sub>	13.7	С СЗ	
Поворница . . . . .	20.1 <sub>27</sub>	3.3 <sub>14</sub>	13.1	З	
Козель . . . . .	„	„	„	СЗ	
Куликовка . . . . .	„	„	„	С	
Ваганичи . . . . .	26.4 <sub>25</sub>	— 0.4 <sub>14</sub>	13.4	СЗ	
Сновскъ . . . . .	25.1 <sub>27</sub>	3.6 <sub>14</sub>	14.1	—	
Голенка . . . . .	23.0 <sub>26</sub>	4.7 <sub>14</sub>	14.1	ЮВ	
Малый Самборъ . . .	24.4 <sub>27</sub>	4.0 <sub>14</sub>	14.6	ЮЮЗ	
Нѣжинъ . . . . .	27.1 <sub>26</sub>	2.2 <sub>14</sub>	14.0	ЮВ	
Носовка (с. з.) . . . .	27.5 <sub>26</sub>	0.0 <sub>14</sub>	15.0	ЮЮВ	
Козелецъ . . . . .	24.1 <sub>26</sub>	5.6 <sub>14</sub>	16.1	—	
<b>Полтавская губ.</b>					
Ромны . . . . .	24.7 <sub>27</sub>	4.3 <sub>14</sub>	14.8	С	
Згуровка . . . . .	29.1 <sub>26</sub>	1.4 <sub>15</sub>	14.2	{ ССВ, ЗСВ	
Лубны . . . . .	29.0 <sub>26</sub>	0.3 <sub>15</sub>	13.8	{ ВЮВ, ЗСВ	
Рецюкивщина . . . . .	28.5 <sub>27</sub>	0.4 <sub>15</sub>	13.9	З	
Полтава . . . . .	31.0 <sub>27</sub>	3.8 <sub>15</sub>	14.4	ВСВ	
<b>Харьковская губ.</b>					
Хотѣнь . . . . .	28.4 <sub>27</sub>	0.0 <sub>15</sub>	13.9	ЮВ	
Харьковъ . . . . .	25.4 <sub>27?</sub>	9.4 <sub>14?</sub>	19.1?	З	
Гурьевскій Казачекъ .	„	„	„	ЮВ	
Терны . . . . .	27.5 <sub>27</sub>	— 0.5 <sub>15</sub>	13.8	СЗ	
Куляскъ . . . . .	22.6 <sub>26</sub>	6.3 <sub>14</sub>	15.3	СВ	
Стрѣльцовск. Зав. . . .	21.7 <sub>27</sub>	6.1 <sub>11</sub>	15.3	З	

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	Наибольшая темпер. воздуха.	Наименьшая темпер. воздуха.	Средняя темп. возд. за мѣсяцъ.	Господствующій вѣтеръ.	ПРИМѢЧАНІЯ.
<b>Курекская губ.</b>					
Держинскій сах. зав. .	27.0 <sub>25</sub>	— 1.5 <sub>12</sub>	13.4	ЮВ	
<b>Орловская губ.</b>					
Хотьково . . . . .	15.7 <sub>31</sub>	0.2 <sub>10</sub>	10.0	СЗ	
Локоть . . . . .	31.0 <sub>25,26</sub>	— 1.0 <sub>3</sub>	15.7?	ЮЗ	
Ус. Самарка . . . . .	17.1 <sub>27</sub>	— 2.5 <sub>11</sub>	9.1	ЮЗ	
Елецъ . . . . .	20.3 <sub>30</sub>	3.0 <sub>10</sub>	18.0	—	Темп. дана въ цѣл. градусахъ по непровѣр. спиртов. термом.
<b>Калужская губ.</b>					
Дерново . . . . .	18.0 <sub>30</sub>	— 2.1 <sub>10</sub>	10.9	С	Темпер. дана только въ цѣлхъ град.
Дудино . . . . .	19.7 <sub>26</sub>	1.6 <sub>10</sub>	11.8	ЮЗ	
Шаровичи . . . . .	19.8 <sub>26</sub>	0.6 <sub>14</sub>	11.6	С	
<b>Смоленская губ.</b>					
Волочекъ . . . . .	21.2 <sub>26</sub>	1.6 <sub>14</sub>	12.0	СЗ	
Фленово . . . . .	18.1 <sub>26</sub>	2.8 <sub>11</sub>	10.5	СЗ	Термом. Реомюра—не провѣренъ; темпер. дана только въ цѣлхъ град.
Свѣтлое . . . . .	18.2 <sub>25</sub>	1.6 <sub>14</sub>	11.2	—	
Узкое . . . . .	17.5 <sub>26</sub>	1.1 <sub>14</sub>	10.0	СЗ	
<b>Могилевская губ.</b>					
Заболотье . . . . .	”	”	”	С	
Антоновъ . . . . .	19.0 <sub>26</sub>	0.6 <sub>14</sub>	12.1	С	
<b>Минская губ.</b>					
Минскъ . . . . .	28.7 <sub>24</sub>	— 0.6 <sub>11</sub>	12.9	СЗ	
Пинскъ . . . . .	23.0 <sub>27</sub>	5.0 <sub>14</sub> <sup>12,14</sup>	14.1	—	Темпер. дана въ цѣлхъ градусахъ.
<b>Гродненская губ.</b>					
Гродно . . . . .	27.0 <sub>25</sub>	— 0.2 <sub>17</sub>	?	ССЗ	
Брестъ-Литовскъ . . .	22.8 <sub>25</sub>	4.3 <sub>13</sub>	18.7	В	



ТЕМПЕРАТУРА НА ПОВЕРХНОСТИ ПОЧВЫ.

МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	Наибольшая	Наименьшая	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ.	Наибольшая	Наименьшая
Кіевъ . . . . .	44.8 <sub>24</sub>	3.1 <sub>12</sub>	Лубны . . . . .	40.3 <sub>27</sub>	— 0.5 <sub>15</sub>
Шпола . . . . .	49.0 <sub>24</sub>	5.0 <sub>14</sub>	Згуровка . . . . .	43.0 <sub>24</sub>	1.3 <sub>15</sub>
Новозыбковъ . . . . .	—	— 0.5 <sub>12</sub>	Рецюкищина . . . . .	42.0 <sub>27</sub>	4.4 <sub>11</sub>
Нѣжинъ . . . . .	31.2 <sub>26</sub>	1.0 <sub>15</sub>	Хотѣнь (Хар. г.) . . .	39.0 <sub>27</sub>	4.8 <sub>14, 15</sub>
Носовка (с. з.) . . . .	—	1.0 <sub>15</sub>	Гродно . . . . .	26.5 <sub>24</sub>	2.0 <sub>13</sub>

AD

**DIONEM CHRYSOSTOMUM**

ANALECTA

---

SCRIPSIT

ATHAULFUS SONNY.





## Summarium.

<b>Praefatio</b> . . . . .	V — VI.
<b>Pars prima. De Dionis Chrysostomi codicibus</b> . . . . .	1 — 82.
<b>Caput I. Codicum enarratio</b> . . . . .	1—35.
<b>Caput II. De codicum auctoritate</b> . . . . .	36—82.
<b>Pars altera. Arethae in Dionem Chrysostomum scholia pleniora nunc primum edita. Praemissa est de scholiis illis disputatiuncula</b> . . . . .	83—130.
<b>Pars tertia. Animadversiones variae</b> . . . . .	131—229.
<b>Addenda et corrigenda</b> . . . . .	230—232.
<b>Indices</b> . . . . .	233—240.

---

# CONTENTS

IV - 1  
28

1. The first part of the book is devoted to a general survey of the history of the theory of the structure of the atom. It begins with the discovery of the electron by Cathode ray experiments and continues with the discovery of the nucleus by Rutherford's experiments. The second part of the book is devoted to a detailed study of the structure of the atom. It begins with the study of the electron and continues with the study of the nucleus. The third part of the book is devoted to a study of the properties of the atom. It begins with the study of the chemical properties of the atom and continues with the study of the physical properties of the atom.

081-88  
082-101  
083-230  
084-240

„Die gleicht einer Festung, die einer langen Belagerung bedarf; man muss es sich nicht verdrüssen lassen, die Aussenwerke zu nehmen, zu dämmen und zu schanzen, auch manchen Fehlschuss, manchen Schuss ohne sichtbare Wirkung zu thun. Mit Sturm und Escalade sind wohl vereinzelte Erfolge zu erlangen; meist aber werden die Stürmenden mit blutigen Köpfen heimsiehet.“

A. Emperius.

## Praefatio.

Quae his *Analectis* virorum doctorum iudicio proponuntur, diutius sunt comparata atque meditata. Nam quaecunque de codicibus Italicis affero, maxime anno 1884, tum 1885 et 1887 Romae, Florentiae, Venetiae aliisque in urbibus Italiae libros Dioneos perscrutatus enotavi. Apographa Monacensia et Vindobonensia anno 1885 examinavi, Petropolitanum et Mosquense anno 1887. Eodem anno Tr. Schmidt litteris me adiit, quibus se ipsum editionem Dionis parare significavit et ut de libris Italicis quaedam secum communicarem petivit; quod cum fecissem, nonnulla de codicibus Parisinis mihi rescripsit. Cum nemo ante me bibliothecis ex ordine perlustratis quae esset librorum Dioneorum propagatio via ac ratione quaesivisset, multum temporis, sicut fere fit in re nova, inutiliter consumpsi in apographis nullius, ut postea intellexi, pretii conferendis. Plus triginta codicibus examinatis atque ex parte descriptis tantum quattuor, Vaticanum 99 (V), Urbinatem 124 (U), Vaticanum 91 (H), Palatinum 117 (P) ad Dionem recensendum pertinere mihi persuasi. Quos cum magna ex parte aut primum aut post Cobetum denuo contulissem, incohatam rem relinquere propter temporis penuriam coactus sum; sperabam tamen fore, ut et Romam rursus adire et codicem Leydensum M Parisinumque B aut inspicere aut denuo conferre mihi contingeret. Sed dum aliis officiis in patria detineor, supervenit Arnimii editio. Qua sicut laboris mei magnam partem (nam codices Romanos de Arnim ipse quoque contulit) irritam factam esse non sine aliquo dolore vidi, ita Dioni editorem quam maxime idoneum obtigisse magnopere sum laetatus. Ceterum Arnimium studiis meis aliquantulum adjutum esse spero; nam

postquam ego Urbinatem 124 injuria a Cobeto contemptum multorum codicum communem fontem esse inveni (id quod significavi Fl. Jhrb. 1886 p. 95 et Berl. phil. Wochenschr. 1890 p. 1330), intricatissimae illi quaestioni maximeque perplexae, quae est de Dionis libris manuscriptis digerendis atque aestimandis, aliquid lucis affulsit, faciliusque dijudicari potuit, qui codices aliqui essent momenti, qui ne evolvendi quidem.

Ut autem quae olim de codicibus Dionis mihi enotaveram et orationibus eius identidem perlectis commentatus eram, supra praeceptum illud Horatianum scriniis custodita tandem emitterem, eo maxime commotus sum, quod B. G. Teubner bibliopola honestissimus ut Dionem post Arnimium recognoscerem, mihi proposuit. Volui igitur hoc specimine quodammodo quid vires valerent experiri.

Commentatiunculam meam mense Julio anni 1895 officinae tradidi, sed cum neque operae habiles praesto essent neque litterarum Graecarum formae affatim suppeterent, per totum annum mensesque tres typis descripta est. Eorum, quae per hoc temporis spatium de Dione vulgata sunt, ex parte tantum rationem habere potui; sic alterum volumen editionis Arnimianae mihi allatum est, cum usque ad p. 208 typis descriptus esset libellus meus.

Restat, ut viris de hoc opusculo, quaecumque est, bene meritis gratias agam, imprimis Stephano Cicolini, viro excellentissimo atque reverendissimo, bibliothecae Vaticanae custodi, quo intercedente ut cod. Urbinatis 124 specimen solis ope conficiendum curarem mihi permissum est, Camillo comiti di Soranzo, viro nobilissimo atque humanissimo, bibliothecae ad S<sup>u</sup> Marci Venetorum subpraefecto, qui me codices Marcianos examinantem insigni comitate sublevavit, Georgio Wartenberg Berolinensi, amico doctissimo mihiq<sup>ue</sup> carissimo, qui nonnullos locos codicum Vaticanorum mea causa denuo inspexit, Traugottio Schmidt Heidelbergensi, viro doctissimo, a quo de codicibus Parisinis summa cum benignitate nonnulla edoctus sum, Josepho Lezio, collegae doctissimo atque humanissimo, qui in plagulis corrigendis subinde me adjuvit, Vladimiro Ikonnikov, collegae amplissimo atque doctissimo, typographi Universitatis Kioviensis summo praefecto, cuius indefessae curae atque sollertiae acceptum refero, quod hic libellus vel post decimum quintum mensem in lucem editus est.

PARS PRIMA

DE DIONIS CHRYSOSTOMI CODICIBUS.



201

# De Dionis Chrysostomi codicibus.

## CAPUT PRIMUM

### CODICUM ENARRATIO.

~~~~~

Dionem Chrysostomum qui nuper edidit J. de Arnim<sup>1)</sup>, codices, quos aut ad textum constituendum adhibuit aut obiter inspexit, enarrare atque describere non omisit (prolegg. pp. IV—XXIV). Sed cursum rem tractavit et est ubi aequo brevius, credo de praefationis mole levanda sollicitus. Atqui accurata externarum rerum notitia interdum in codicibus digerendis percensendisque atque in singulorum librorum et affinitate dijudicanda et auctoritate recte aestimanda mirum quantum juvamus. Neque per se indignum videtur sciscitari, quae fuerint per medium aevum et per aetatem renascentium litterarum fata librorum optimi cuiusque antiquitatis scriptoris opera continentium. Quae cum ita sint, rem non inutilem me aggressurum esse puto, si descriptiones codicum ab Arnimio confectas ex eis, quae ipse olim mihi enotavi, supplebo et de nonnullis libris paulo fusius exponam.

I. Inter tres classes, in quas Dionis libros mss. distribuendos esse Emperium ex parte secutus<sup>2)</sup> recte perspexit de Arnim, codicum multitudine excellit ea, quae Dionis orationes vulgato continet ordine. *Detiores* appellat Emperius huius generis libros, nobis prima erit classis.

---

<sup>1)</sup> Dionis Prusaensis quem vocant Chrysostomum quae exstant omnia edidit apparatu critico instruxit J. de Arnim vol. I. Berolini apud Weidmannos. MDCCCLXXXIII.

<sup>2)</sup> Dionis Chrysostomi opera graece ex recensione A. Emperii. Brunsvigae 1844. p. IX: *duo autem librorum genera facile dignoscuntur, alterum altero aliquanto melius*; p. 829: *ex his intellegitur, melius librorum genus in duas familias distribuendum esse. ad alteram familiam pertinent VM, ad alteram praestantiorē HPCY (ex parte).*

In infinita horum librorum vi disponenda aestimandaque magnopere eo adjuvamus, quod, ut olim intellexi<sup>1)</sup>, plerique eorum ex Urbinatē 124 derivati sunt. Qua in re nunc assentientem habeo Arnimium, cuius verba (proll. p. X) afferre mihi liceat: *Propius ad verum accessit Sonny, qui eo nomine mihi laudandus est, quod cod. Urbin. 124, contemptum iniuria a Cobeto et Emperio, primus nos docuit rectius aestimare. Primus enim intellexit ex hoc codice plerosque omnes derivatos esse quos deteriores appellat Emperius. Ipse cum ante hos duos annos iter Italicum ingrediebar, hanc viri docti sententiam, quam causis non additis protulit in Fleckeis. annalibus tom. 113 p. 96 (leg. 133 p. 95), noveram, sed non probabam, Mahnii speciosis sane argumentationibus deceptus (cf. p. 27 sq.). Cum vero et Venetum Marcianum T et Urbinatē 124 cognovissem, statim vidi firmissimis argumentis Sonny sententiam fulciri posse. Concedo igitur Sonnyo plerosque Italos codices, quos deteriores appellat Emperius, ex Urbinatē 124 originem ducere. Cum tanti sit codex Urbin. 124 momenti, haud a re esse iudico paulo accuratius describere externam eius speciem condicionemque.*

**Codex Urbinas 124.** (= U) membranaceus formae quaternariae maioris foliis constat 330, quorum ambitus  $26 \times 19$ , spatium scripturae  $20 \times 19$  exaequat centimetra; ceterum margines a bibliopecto circumcisi sunt. Singulae paginae versus continent tricenos binos vel tricenos singulos, rarius plures. Membranae neque candore neque levore insignes; atramenti color subflavus. Quattuor prima folia, quibus πέντε orationum et prolegomena continentur, in unum conjuncta sunt. Reliqua efficiunt 40 quaterniones unumque (in fine codicis) ternionem:  $4 + (8 \times 40) + 6 = 330$  foll.

In quaternionibus secundo, decimo tertio, vicesimo quinto cum bina folia excisa essent, novae binarum plagularum juncturae ab ipso librario glutine insertae sunt. Olim autem codex foliorum 338 fuit; nam nescio quo casu post vicesimum quaternionem totus excidit quaternio, quo verba orat. XXXI § 31 νῦν ἡ πρότερον — § 80 τοὺς τοσαῦτα ἔτη καίμενους ὥστε continebantur<sup>2)</sup>. Exciderat autem jam tum, cum nu-

<sup>1)</sup> Hoc primum in Annal. Fleckeis. 133 p. 95 significavi. Deinde in censura dissertationis Mahniana, quam commentariis philologicis, qui Berolini octavo quoque die produnt (Berl. philol. Wchschr. 1890, 1929 sqq.) inserui, sententiam meam accuratius exposui additis rationibus. Haec mea commentatiuncula scilicet nondum innotuerat Arnimio iter Italicum suscipienti.

<sup>2)</sup> Locis, quos laudo, paragraphos et, sicubi ad perspicuitatem utile visum, paragraphorum lineas apponere soleo editionis Emperiana. Haec enim omnium in manibus aut est aut esse debet, qui χρίει Dionis operam dant.

meris notarentur singuli quaterniones. Qui cum in imo margine primi cuiusque folii recti ultimique folii versi litteris α' — μα' signati sint, qui vicesimum nunc sequitur quaternio (olim fuit vicesimus alter), nota κα' inscriptus est. Quaterniones θ' et ι', quorum prior complectitur verba or. VII § 141, 8 ἐν ταῖς ἐορταῖς — X § 7, 1 οὐδὲν ἡδίκηεις, alter or. X § 7, 1 αὐτὸν ἀργὸν ὄντα — XI § 34, 3 τὰ δὲ μέγιστα τῶν ψευσμάτων bibliopegi incuria inter se commutati sunt. Duobus in initio foliis continetur πῖναξ LXXX orationum Dionis, a prima manu exaratus. Quem hi excipiunt versus ab alia manu alio atramento scripti:

δίωνος ὧδε συγγραφαὶ χρυσοστόμου  
βίος γένος τε τοῦ σοφωτάτου δίων  
δοτ' ἂν ἀναγνῶ τὴν σοφωτάτην βίβλον  
πόσων λόγων ἂν εὐπορήσειεν λέγων.

Quae sequuntur duo folia prolegomena de vita ac scriptis Dionis exhibent hac inscriptione: Ἀρέθᾳ ἀρχιεπισκόπου; de quibus secunda parte accuratius exponemus. Item a prima manu scripta sunt, sed litteris minutioribus multisque compendiis tachygraphicis. Folio denique quinto incipiunt orationes Dionis, praemisso titulo Δίωνος τοῦ χρυσοστόμου ρητορικαὶ μελέται. Singulis additus est numerus (α' — π') partim a prima, partim a posteriore manu. Ad omnes fere orationes in margine adscripta leguntur scholia, a prima manu exarata, de quibus item infra copiosius agemus.

De titulis orationum haec digna esse puto, quae moneantur. Oratio XXVIII, quae inscribitur KH' Μελαγχόμας ᾧ τῇ τάξει β, ea est, quae apud Emperium vicesimo nono loco legitur (ἀλλ' ἐμοὶ μὲν — ὑμεῖς δὲ ἐγκρατῶς φέρετε); contra XXIX ea est, quae vulgo XXVIII numeratur (ἀναβάντες ἀπὸ τοῦ λιμένος — καὶ ἀπέρχομαι); haec in U inscribitur KΘ' Μελαγχόμας β τῇ τάξει ᾧ. Titulo or. LIX non adduntur verba ἔστι δὲ παράφρασις; or. LXXI hanc prae se fert inscriptionem: περὶ τοῦ φιλοσόφου; or. LXXIX περὶ πλούτου inscribitur (omissis verbis τῶν ἐν Κιλικίᾳ). Tituli in fronte orationum appicti repeti solent ad calcem.

Orationibus II, III, IV hae subjunctae sunt subscriptiones:

or. II: περὶ βασιλείας β. ἀλεξάνδρου πρὸς τὸν πατέρα διάλεξις ὡς δεῖ τῇ παρ' ὁμήρου δόξῃ τὸν βασιλέα πείθεσθαι. καὶ τὰ ἔπη προσθεῖς διδασκαλίαν τὴν ἀριστοτέλους πάντων μᾶλλον ἀρμόζειν. ἱκανὸν φησι παιδεῦσαι τὸν ποιητὴν.

or. III. περὶ βασιλείας γ. ἐγγὺς παραινετικός ἐστὶν ὅποσον εἶναι δεῖ τὸν βασιλέα.

or. IV. διογένης ἡ περὶ βασιλείας πρὸς ἀλεξάνδρον τὸν μακεδόνα.

Post finem orationum manus saec. XIV atramento viridi usa scrip-

sit fragmentum Synesii: Συνεσίου Κυρηναίου Δίων ἡ περὶ τῆς κατ' αὐτὸν διαγωγῆς; in margine adnotatum: μετεγγραφή δὲ ἐξ ὁλοκλήρου τοῦ λόγου ὅσον ἔχει εἰς Δίωνα.

De natura atque indole characterum, quibus textus exaratus est, haec adnotare haud indignum videtur. Spiritus et lenis et asper ea plerumque sunt forma, ut modo unum, modo duos angulos rectos efficiant<sup>1)</sup>. Multo rarius invenitur forma rotundata, quae apostrophī propria est. Circumflexus interdum apicis figuram retinet; saepius angulati ductus in rotundos abierunt. Ea tamen forma, qua nunc uti solemus, nusquam exstat<sup>2)</sup>. Interpungendae orationi punctum aut supra aut infra lineam positum ita inservit, ut hoc minor, illo maior indicetur incisio. Pro puncto infra lineam collocato etiam virgula comparet, sed raro. Quotiescunque vero graviolem incisionem significare voluit librarius, post punctum, sequenti verbo paulisper remoto, spatium vacuum relinquere solet; interdum praeterea primam sequentis lineae litteram extra columnam collocat. Ubi poetarum loci afferuntur, in margine ad unumquemque versum uncinuli > addi solent, vel signum ÷, velut XII § 17.

Iota mutum semper adscribitur, numquam subscribitur. Raro omnino omittitur; saepius superfluo additur.<sup>3)</sup> N paragigmaticum etiam ante consonantes poni solet, praesertim ante x litteram. In diphthongo eu o littera interdum supra lineam scribitur velut XII § 17: συνευχόμενον. Praeter compendia illa, quae cum initio ad Hebraicae scripturae usum in libris ecclesiasticis unciali characterē exaratis adhiberentur, postea etiam in codices minusculis litteris conscriptos translata sunt, qualia sunt ἄνθρωπος=ἄνθρωπος, πατήρ=πατήρ, πνεῦμα etc, etiam tachygraphicae occurrunt notae sed nonnisi in fine lineae, excepto litterarum αἰ siglo, quod interdum etiam media linea comparet.

Litterarum formae et majusculae et minusculae juxta fere usurpantur, ita tamen ut minusculae praevalcant. Nonnullarum litterarum nunquam occurrunt formae majusculae. Inter quas digna est quae memoretur φ littera; semper enim ansa instructa est<sup>4)</sup>. Item ω littera semper minusculam tuetur figuram duobus o inter se conjunctis constantem neque circulorum semiapertorum patitur hiatum<sup>5)</sup>. Etiam β littera ma-

<sup>1)</sup> Gardthausen Griech. Paläogr. p. 285 sq.

<sup>2)</sup> Gardthausen l. l. p. 287.

<sup>3)</sup> Praeter μιννήσκω, ἀποθνήσκω, σώζω, ζῶιον, ἔξωι, πορρωτάτωι, ἐνδωτέρωι, ubi i mutum haud sine ratione poni Usener (Fl. Jhrb. 1865 p. 286 sqq.) demonstravit, occurrunt etiam ἤμετο, ἡρόμεθα, λέγωι, ἔχωι etc.

<sup>4)</sup> Gardth. tab. VII φ 4; 9; 16; tab. VIII φ 1; 2. cf. etiam p. 196.

Gardth. p. 196.

jusculam rarissime admittit formam, similem illam quidem formae unciali a Gardthausenio tab II 7 effectae, nisi quod inferior pars fere semper infra lineam demittitur. Item  $\alpha$  litterae admodum rarae sunt formae majusculae, et ubicunque exstant, extrema linea positae sunt; media linea, ni fallor, nisi cum  $\chi$  et  $\gamma$  ligatae non occurrunt. Praeter solitam  $\vartheta$  litterae formam alia passim invenitur ei, quae a Blassio Palaeographiae Graecae tab. II <sup>1)</sup> cum  $\varepsilon$  ligata depingitur, persimilis, nisi quod plerumque magis rotunda est. Litterae  $\varepsilon$  forma cursiva saepe in duas dirimitur partes, quarum inferior cum praecedenti littera conjungi solet, nunquam tamen omnino omittitur <sup>2)</sup>. T geminatum ita semper scribi solet, ut prius minusculam, cursivam alterum praebeat formam. Hanc ligaturam Gardthausen <sup>3)</sup> post saeculum XII se non invenisse dicit.—Quaecunque denique litterae infra lineam demittuntur, velut  $\iota$ ,  $\kappa$ ,  $\rho$ ,  $\varphi$ ,  $\chi$ ,  $\psi$  etc. fere semper aut clavula aut uncinulo finiuntur. Scholia semiuncialibus, qui dicuntur, characteribus exarata sunt, qui, quantum ego vidi, post saec. XII iniens non inveniuntur <sup>4)</sup>. Haec, quae carptim exposui, si quis reputaverit et vel cum iis, quae apud Gardthausenum disputantur, comparaverit, eum mihi assensurum esse spero, cod. Urb. 124 saec. XI (vel saec. XII ineunti) adscribendum esse <sup>5)</sup>. Sed quo facilius periti de eius aetate iudicium ferant, specimen eius scripturae phototypia, quae dicitur, expressum huic commentatiunculae addendum curavi.

De codicis scriptura haec praeterea hoc loco adnotanda videntur. Saepissime inter se commutantur  $\eta$ ,  $\epsilon\iota$ ,  $\iota$ ,  $\eta$  et  $\omicron\iota$ ,  $\omicron\iota$  et  $\upsilon$ ; item  $\alpha\iota$  et  $\epsilon$ ,  $\omicron$  et  $\omega$ ; ut exempla afferam, scribitur  $\eta$  pro  $\epsilon\iota$ ,  $\delta\eta$  pro  $\delta\epsilon\iota$ ,  $\upsilon\pi\acute{\alpha}\rho\chi\omicron\iota$  pro  $\upsilon\pi\acute{\alpha}\rho\chi\eta$ ,  $\epsilon\chi\eta\iota$  pro  $\epsilon\chi\epsilon\iota$  vel  $\epsilon\chi\omicron\iota$ ,  $\epsilon\chi\epsilon\tau\alpha\iota$  pro  $\epsilon\chi\epsilon\tau\epsilon$ ,  $\eta\mu\epsilon\iota\varsigma$  pro  $\omicron\mu\epsilon\iota\varsigma$ ,  $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron$  pro  $\tau\omicron\upsilon\tau\omega$ ,  $\tau\omicron$  pro  $\tau\omega$ ,  $\acute{\omega}\nu$  pro  $\acute{\omicron}\nu$ ,  $\delta\alpha\iota$  pro  $\delta\epsilon$ ,  $\varphi\acute{\epsilon}\rho\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$  pro  $\varphi\alpha\iota\acute{\nu}\epsilon\sigma\theta\alpha\iota$ , et vice versa; porro  $\mu\omicron\lambda\omicron$  pro  $\mu\omicron\lambda\lambda\omicron\iota$ ,  $\mu\omicron\lambda\lambda\omicron\iota\nu$  pro  $\mu\omicron\lambda\omicron\nu$ ,  $\iota\sigma\chi\omicron\iota\epsilon\nu$  pro  $\iota\sigma\chi\upsilon\epsilon\nu$ ,  $\zeta\omicron\iota\tau\omicron\nu$  pro  $\zeta\omicron\theta\omicron\nu$ ,  $\sigma\beta\epsilon\nu\nu\acute{\omicron}\iota\omicron\upsilon\sigma\iota$  pro  $\sigma\beta\epsilon\nu\nu\acute{\omicron}\upsilon\upsilon\sigma\iota$ . Fere semper scribitur  $\gamma\iota\nu\acute{\omega}\sigma\kappa\omega$ ,  $\gamma\iota\nu\omicron\mu\alpha\iota$ , plerumque  $\omicron\upsilon\theta\epsilon\iota\varsigma$  et  $\omicron\upsilon\theta\acute{\epsilon}\nu$ . Animadvertendum est, semper exaratum legi  $\delta\tau'\acute{\alpha}\nu$ ,  $\acute{\omicron}\pi\acute{\omicron}\tau'\acute{\alpha}\nu$ ,  $\acute{\epsilon}\pi\epsilon\iota\delta'\acute{\alpha}\nu$ ,  $\gamma'\omicron\upsilon\acute{\nu}$ ,  $\omicron\upsilon\chi\omicron\upsilon\acute{\nu}$ ,  $\omicron\upsilon\chi\epsilon\tau\iota$  etc. Propter formae similitudinem inter se commutantur  $\omicron\iota$  et  $\omicron\upsilon$  (praesertim terminationes —  $\omicron\iota\sigma$  et —  $\omicron\upsilon\sigma$ ),  $\omega$ ,  $\alpha$ ,  $\alpha\iota$ ,  $\acute{\upsilon}\pi$ —et  $\acute{\alpha}\pi$ —,  $\sigma\upsilon\nu$ —et  $\acute{\epsilon}\nu$ ,  $\nu$  et  $\rho$ . Demonstrant haec, codicem ex exemplo litteris minusculis exarato descriptum esse.

<sup>1)</sup> Apud Iw. Müller Handbuch der klass. Altertumswissenschaft I post p. 294.

<sup>2)</sup> cf. Gardth. p. 192.

<sup>3)</sup> Gardth. p. 207.

<sup>4)</sup> cf. Gardth. p. 168

<sup>5)</sup> Hac in re nunc assentientem habeo Arnimium proleg. p. VIII.

Totus codex ab una eademque manu exaratus est. Haec prima manus rarissime in margine addidit varias lectiones: I § 74, 4 in textu διαφέρουσι τὸ κάλλος, in mrg. a I m: τὸ εἶδος. VIII § 5, 4—5 in textu δεῖν γὰρ ἔλεγε τὸν φρόνιμον ἄνδρα, ὥσπερ τὸν ἀγαθὸν ἰατρὸν, ὅπου πολλοὶ νοσοῦσιν, ἐκεῖσε ἰέναι; in mrg. a I m. δεῖν οὖν τὸν φρόνιμον ἄνδρα ὥσπερ τὸν ἀγαθὸν ἰατρὸν, ὅπου πλεῖστοι κάμνουσιν, ἐκεῖσε ἰέναι. XXX § 31, 6 in textu καιρούς, sed καὶ litteris a I m. superscriptum χρο. LXXX § 10, 6 in textu ὁρῶν, sed ο litterae a I m. superscr. με. Interdum liturae inveniuntur, in quibus litterae a I m. rescriptae sunt. Nimirum librarius ubi falsa se descripsisse animadverterat, litteras perperam positas erasit et quae vera putabat, rescripsit. Hae rasurae ut plerumque nullius sunt momenti ad textus crisim, ita interdum neglegi non possunt, cum vestigia praebeant variarum lectionum vel conjecturarum archetypi<sup>1)</sup>. Multo saepius quae prima manus scripserat, ab aliis correctae sunt. Atque tres maxime dignoscuntur manus correctrices.

1) nigro atramento interdum leviora quaedam primae manus errata emendata sunt, velut: I § 40, 6 I m. ἀλλήλους; nigro atramento - υς in—ισ correctum est. III § 21, 7 τοσοῦτω I m.; nigro atramento corr. in τοσοῦτο. III § 130, 2 νησῶν μὲν ἵππους, η nigro atramento in ι corr. V § 14, 6 μένην a I m.; nigro atr. in μένειν corr. XI § 106, 6 ἄνου (=ἀνθρώπου) nigro atr. corr. in οὔνοῦ (=οὐρανοῦ). XIII § 31, 10 πᾶσι nigro atr. corr. in πάσῃ. XVI § 1, 8 πάθος nigro atr. perperam in πάχος corr. XX § 2, 4 πράματα nigro atr. additum γμ. Hunc correctorem ante annum 1328 fuisse inde apparet, quod omnes fere eius emendationes in cod. Laurentiano A, qui illo anno ex Urbinate descriptus est, receptae sunt. Ipsa correctionum ratio hunc librarium alio codice non usum esse docet. A nobis hae correcturae „secunda manus“ appellabuntur.

2) Saepius correctiones occurrunt subfusco vel pallido atramento factae. Harum auctorem aliquem codicem (fortasse ipsum Urbinate archetypum) ante oculos habuisse vel inde licet concludi, quod passim lacunas explet. Haec exempla attulisse satis habeo:

|                               |                                     |
|-------------------------------|-------------------------------------|
| <i>I m.</i>                   | <i>fusco vel pallido atr. corr.</i> |
| Or. I § 25, 10 ἀποδιδρᾶν      | in marg. ἀποδιδρᾶναι                |
| III § 52 οὔποτε δῶρον δέξεται | κακῶν in textu deletum et in        |

<sup>1)</sup> Unum afferam exemplum: LXXVIII § 20, 10 vulgata scriptura est πεπλησμένον ὁρῶντες αὐτὸν ὑπὸ νόσου καὶ οἰδοῦντα καὶ ὑπουλον; Gasda πεπληγμένον vel πεπηρωμένον conjectabat, Cobet recte πεπηρησμένον restituit. In B M est πεπηρημένον; in U πεπληγμένον, sed in rasura a I m.; alio (pallido) atramento σ additum. Non est dubium, quin archetypus Urbinate ipse quoque πεπηρημένον praebuerit.

παρὰ κακῶν ἀνδρῶν. παράνομον  
δὲ τῶν ἀγαθῶν προσίεσθαι τὰ θε-  
δομένα.

— § 55, 4 τέχνην ταύτην. ὅταν

— § 57, 2 ἐὰν δεῖ πλείστους

— § 61, 1 βραχύ τι τῷ ἀνδρῶ-  
πωι ἀσυλλόγιστον

— § 67, 6 καὶ γὰρ δεῖ νικᾶν

— § 69, 4 διορρωδεῖν

— § 77, 2 δεῖται τὰ ζῶια

IV § 16, 4 μεταδοῦν

mrq. additum: τῶν κακῶν ἀνδρῶν,  
οὐδὲ τοὺς θεοὺς ἀναθήμασιν οὐδὲ  
θυσίαις οἷεται χαίρειν τῶν ἀδίκων  
ἀνδρῶν.

post ταύτην additum καὶ.

δεῖ in δέη corr.

ante ἀσυλλόγιστον insertum καὶ.

δεῖ in δὴ corr.

διορρωδεῖ

ante τὰ additum δὲ

in textu corr. in μεταδῶς; prae-  
terea in mrg. additum: μεταδοίης  
εὐχτικῶς. μεταδῶις δὲ ὑποτακτικῶς.  
παρὰ τῷ ποιητῇ κατὰ προσθήκην  
τοῦ—ης. ἐνταῦθα δὲ ὀφείλει με-  
ταδῶς γράφεσθαι. τοῦτο γὰρ κοι-  
νῶς, ἐκεῖνο δὲ ποιητικῶς. Congruit  
huius adnotationis tenor cum  
reliquis scholiis a I m. in mrg.  
scriptis. Quam ob rem hoc quo-  
que scholium cum nescio quo casu  
a I manu omissum esset, ex ip-  
so Urbinatis archetypo a correc-  
tore additum esse crediderim.

XI § 111, 4 ἀποδρᾶσαι

— § 153, 7 ψθαρῆναι

XVIII § 8, 6 αὔξειν

— § 10, 1 εἰροδότωι

— § 14, 5 ρεῖτωρ

XXV § 8, 7 κατεστήσαντο

XXXVI § 33, 1 κινδύνειν

L § 6, 10 ἐπιδεδειγμένοις

— § 10, 3 τὸ

LI § 4, 3 ἀπέχρη

— § 6, 6 τοῦτο

LV § 3, 4 τὸ μήτε

LXI § 14, 11 πάσης τινος

ἀποδρᾶναι

ψθαρῆναι

αὔξειν

εἰ in ἡ corr.

ει in η corr.

κατεστήσατο

κινδυνεύειν

ἐπιδεδειγμένους

τῷ

ἀπόχρη

τούτῳ

τὸν μήτε

πόσης· ἐστίν



LXXIV § 2, 2 χορούς <sup>1)</sup>

ἐχθρούς

LXXVIII § 27, 8 κατέχοντος <sup>2)</sup>

κατατρέχοντος

— § 31, 1 ἀνὸς

οὐνοῦ.

Hanc quoque manum anno 1328 vetustiore esse apparet, cum pleraeque eius correctiones in Laur. A receptae sint. A nobis „tertia manus“ dicitur.

Longe creberrimae sunt correctiones viridi factae atramento (eodem, quo in fine codicis Synesii fragmentum, post indicem versiculi illi scripti sunt). Hae paucissimis exceptis non occurrunt nisi in oratt. LII—LVIII. LXII—LXXVII. VII. i. e. in eis, quae in cod. H exstant, et cum scripturis III classis prorsus congruunt. Ubi quid in reliquis orationibus hoc atramento correctum est, levissima tantum scribae errata emendantur. Multifariam erasa est I manus scriptura, ut quid fuerit, dignosci non possit. Ubi totum verbum delendum esse significare voluit corrector, puncta superscripsit. Interdum nova scriptura ad primariam in mrg. adscripta est variae lectionis instar addito siglo γρ.

Hac manu correctrice codicem tentatum esse post annum 1328 suspicari possis, cum correctiones eius non sint receptae in codice Laur. A, qui primarias scripturas cod. U vel tum tuetur, si in hoc quid fuerit a I manu, nunc quidem propter rasuras non agnoscitur. Una tantum adnotatiuncula repugnare videtur. Nam ad or. XXXI § 36, 6 eodem viridi atramento adscriptum est ἐργασία ἐκ τῶν ἐναντίων; item ibid. § 24, 3 ἐργασία ἐκ παραβολῶν. τὸ δ' αὐτὸ καὶ ἐκ τοῦ ὁμοίου. Haec ipsa quoque in cod. Laur. A repetita sunt. Quod fortasse ita explicari potuerit, ut correctorem codicis Urbinatis scholium, quod a prima manu scriptum erat, sed evanuerat, redintegrasse putemus. Praeter hoc scholium et correcturas in ipso textu factas uno tantum loco huius manus adnotationem deprehendi or. XXI initio: δίων φλυαρεῖς τόνδε τὸν λόγον γράφων. — Huius correctoris novamenta quatenus pateant in ipso textu ut melius intellegatur, correctiones, quae in or. LVI viridi atramento factae sunt, cum scripturis codd. H et A comparatas sub unum conspectum ponam:

<sup>1)</sup> Haec prava primae manus scriptura etiam in cod. Parisino B exstat nec non in Palatino P Parisinoque C.

<sup>2)</sup> Haec eadem corruptela etiam in B P C invenitur. In Vatiano H item χορούς est, sed eadem manus syllabae χο—superscripsit ἐχθ.

| Or. LVI | Urb. I m.                                            | Λ                                                    | Urb. IV m.                                                               | H.                                                      |
|---------|------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| § 1, 4  | λέγειν                                               | λέγειν                                               | λέγεις                                                                   | λέγεις                                                  |
| — 5     | ἀχθοίμην                                             | ἀχθοίμην                                             | ἀχθοίμην ἂν                                                              | ἀχθοίμην ἂν                                             |
| § 2, 1  | ἀποκρινομένου                                        | ἀποκρινομένου                                        | ἀποκρινουμένου                                                           | ἀποκρινουμένου                                          |
| — 6     | καθέστηκ'                                            | καθέστηκα                                            | καθέστηκ'                                                                | καθέστηκ'                                               |
| — —     | αἰπόλ'                                               | αἰπόλῳ                                               | αἰπόλος                                                                  | αἰπόλος                                                 |
| — —     | βουκόλ'                                              | βουκόλῳ                                              | βουκόλος                                                                 | βουκόλος                                                |
| § 3, 2  | λέγω δὲ τοὺς                                         | λέγω δὲ τοὺς                                         | λέγω δὲ οὐ τοὺς                                                          | λέγω δὲ οὐ τοὺς                                         |
| § 3, 3  | ἄρχοντας στρα-<br>τηγούς γὰρ ὀνο-<br>μάζειν εἰώθαμεν | ἄρχοντας στρα-<br>τηγούς γὰρ ὀνο-<br>μάζειν εἰώθαμεν | in mrg. γρ. ἄρ-<br>χοντας οὐς στρα-<br>τηγούς παρόνο-<br>μάζειν εἰώθαμεν | ἄρχοντας, οὐς<br>στρατηγούς<br>παρονομάζειν<br>εἰώθαμεν |
| — 5     | λοῦ                                                  | λόγου                                                | λόχου                                                                    | λόχου                                                   |
| § 4, 5  | ἢ ἄλλου ἀρχὴν                                        | ἢ ἄλλου ἀρχὴν                                        | ἢ ἀρχὴν                                                                  | ἢ ἀρχὴν                                                 |
| — 9     | ἐλλήν'                                               | ἐλλήνων                                              | ἔλλην                                                                    | ἔλλην                                                   |
| — —     | αὐτὸ                                                 | αὐτὸ                                                 | αὐτὸν                                                                    | αὐτὸν                                                   |
| § 6, 1  | ὅτ'                                                  | ὅτε τι                                               | ὅτε                                                                      | ὅτε                                                     |
| — 7     | ἐπετρόπευεν ὅτι                                      | ἐπετρόπευεν ὅτι                                      | ἐπετρόπευεν οὔτε<br>ὅτι                                                  | ἐπετρόπευεν οὔτε<br>ὅτι                                 |
| § 7, 4  | πρὸς                                                 | πρὸς                                                 | in mrg. γρ. παρ'                                                         | παρ'                                                    |
| — 7     | καὶ πῶς οὐκ ἂν                                       | καὶ πῶς οὐκ ἂν                                       | καὶ πῶς ἂν                                                               | καὶ πῶς ἂν                                              |
| § 8, 4  | περιεβαλον' το                                       | περιέβαλον τὸ                                        | περιεβάλοντο                                                             | περιεβάλοντο                                            |
| — 10    | φῆτρη φῆτρηφιν                                       | φῆτρη φῆτρηφιν                                       | φρήτρη φρήτρη-<br>φιν                                                    | φρήτρη φρήτρη-<br>φιν                                   |
| § 9, 7  | αὐτοῖς                                               | αὐτοῖς                                               | αὐτὸς                                                                    | αὐτὸς                                                   |
| — 8     | παρέλιπε                                             | παρέλιπεν                                            | παρέλιπε                                                                 | παρέλιπε                                                |
| § 10, 9 | ἀπροβούλως τὰ                                        | ἀπροβούλως τὰ                                        | in mrg. γρ.<br>ἀπροβούλευτα                                              | ἀπροβούλευτα                                            |
| § 13, 1 | διογενέας                                            | διογενῆς                                             | διογενέας                                                                | διογενέας                                               |
| — 6     | ἡτίμησας                                             | ἡτίμασας                                             | ἡτίμησας                                                                 | ἡτίμησας                                                |
| § 15, 5 | ἐκρίθη                                               | ἐκρίθη                                               | in mrg. γρ. κατ-<br>εκρίθη                                               | κατεκρίθη                                               |

Correctiones cod. U adeo conspirant cum scripturis cod. H, ut corrector aut hoc ipso libro usus esse videatur aut eius simillimo. Ex eodem desumpsit fragmentum illud Synesii; in H enim inter alia Synesii scripta Dio quoque eius (fol. 103 sqq.) exstat. Neque omittendum, in or. VII cum saepissime occurrant illius manus novamenta, §§ 103 — 132, quae in H omissae sunt, omni correctione carere, unum si exceperis locum § 114, 9, ubi cum I m. τῆς θεότης dedisset, viridi atramento τ ante θ adscriptum est. Qui tamen facillime profecto a correctore vel sine exemplo emendari potuit. Etiam hacigitur ex re quam arto nexu teneantur hae codicis U correcturae et H, perspicitur. Tertiū huius correctoris novamenta a nobis „manus quarta“ dicentur.

4) Quinta denique manus atramento usa, quod roseum nunc prae se fert colorem, duobus locis, ad initium or. VIII et ad initium or. XLIV, longiora adscripsit scholia, quae adeo evanuerunt, ut oculorum aciem fugiant. In cod. Laur. non sunt repetita.

Haec de correctorum manibus, quas U perpressus est. Quas probe distinguere in crisi Dionea aliquantulum refert. Paulo negligentius hac in re versatus est de Arnim, cum correcturas codicis U afferens qua sint manu factae, indicare omittit.

Emperius cum editionem suam concinnaret, codicem U non novarat nisi ex orationis XII specimine a Bootio in Geelii usum satis neglegenter confecto. Postea orationis XXXI usque ad § 23 et orationis XXXII usque ad § 19 collationem a Cobeto factam per Geelium nactus est. Idem Cobet aliquot alios orationis XXXII locos, porro oratt. XXXIII et XXXVII locos selectos enotaverat. Quae omnia ab Emperio in addendis allata sunt. Quod vero p. 824 ad or. XVIII codicis U scripturae afferuntur, aut calami aut prelorum errore factum est; nam Urbinatis 123 sunt scripturae. Quod cum non perspexisset A. Mahn (de Dionis Chrysost. codd. Lipsiae 1890), p. 86 errori implicatus est, ut monui censurae meae p. 1333. Ipse plus quam dimidiam partem codicis U contuli; or. XXXI praeterea mihi enotavit F. de Warendorf. De Arnim novam codicis dat collationem ab ipso confectam.

Ex U, ut supra diximus, plerique codices I classis originem ducunt. Quod ut certis argumentis demonstrari possit, felici aliquo casu factum est.

Antiquissimus secundum Urbinatem codex I classis **Laurentianus** est „**conventi soppressi 114**“ notatus, antea inter codices Abbatiae Florentinae notula S. XLIII signatus. Nobis littera A notabitur. Olim Ioannis Aurispae fuit, ut cognoscitur ex nota ὁ αὐρίσπας in tergo ultimi

folii conscripti appicta<sup>1)</sup>. Hunc codicem Emperius (praef. § 26) non noverat nisi ex Montefalconii (Diar. Ital. p. 367) adnotatiuncula. Accuratiorem eius descriptionem et scripturae specimen verba or. XXXI § 112, 4 ὄψεσθε ἀποβάλλειν—§ 116, 12 παρὰ Μένανδρον continens Hieronymus Vitelli dedit in „collezione Fiorentina di Facsimili Paleografici illustrati da G. Vitelli e C. Paoli (Firenze 1884)“ tabula V. De Arnim ad Emperium remittit lectores. Constat igitur hic codex foliis 230 chart. in fol. et die duodevicesimo mensis februarii anni p. Chr. n. 1328 manu Theodori Dociani, Symeonis filii, absolutus est, sicuti patet e subscriptione in fine libri addita: ἐτελειώθη τὸ παρὸν βιβλίον διὰ χειρὸς ἐμοῦ θεοδώρου δοκειανοῦ τοῦ συμεὼν κατὰ μῆνα φεβρουάριον τῆς ιᾶ ἰνδοκτιῶνος τοῦ ζωλς ἔτους ἔχοντα τὸν μῆνα ἡμέρας ιη. — Continet omnes Dionis orationes hac inscriptione: Δίῳνος τοῦ χρυσοστόμου ρητορικαὶ μελέται. Praemissus est index orationum minio exaratus; orationibus II. III. IV eadem additae sunt subscriptiones, quae in cod. Urb. exstant, nisi quod in subscriptione or. III pro ἐγγὺς παρανετικός legitur ἐγγὺς παρανετικοῦ. Oratt. XXVIII et XXIX vulgatum tuentur ordinem; illa (Ἀναβάντες ἀπὸ τοῦ λιμένος) Μελαγχόμας πρῶτος, haec (Ἄλλ' ἐμοὶ μὲν) Μελαγχόμας δεύτερος inscripta est. (In indice tamen legitur Μελαγχόμας α' τῇ τάξει β' et Μελαγχόμας β' τῇ τάξει α'). In marginibus adscripta sunt scholia eadem, quae in U exstant, sed concisa ac decurtata, initio et sub finem crebriora, rariora medio volumine.

Hunc codicem ex U descriptum esse luculentissimo documento est lacuna in oratione XXXI exstans. Nam verba § 31 καὶ πρὸς πλείονας excipiunt verba § 80 καὶ τὴν μνήμην ἐκλεποιπέναι idque media pagina sine ullo lacunae indicio. Scilicet Theodorus Docianus cum Urbinatem describeret, quaternionem in illo excidisse non animadvertit. Scholia cum eiusdem manu sint exarata, ipsa quoque ex U transcripta esse perquam est verisimile. Sed hac de re alio loco copiosius agendum erit. Codicis A scripturae ut ad textum Dionis constituendum nihil valent (nisi quod cod. Urbinatis lectio primaria, ubicunque a correctore erasa est, earum ope restituitur) ita permagni sunt momenti in dijudicanda recentiorum huius classis codicum affinitate. Quamobrem magnopere doleo, quae inde mihi enotaveram, infelici quodam casu magna ex parte interiisse. Nunc mihi praeter or. LVI scripturas, quas

<sup>1)</sup> Prona est suspicio, fuisse hunc codicem inter libros mss. ab Aurispa anno 1423 e Graecia in Italiam advectos; cf. G. Voigt Wiederbelebung des class. Altertums I<sup>3</sup> p. 267. Sed huic conjecturae adversari videtur, quod Aurispa initio anni 1431 a Philelpo petivit, ut sibi Dionis Chrysostomi codicem commodaret. Quem cum accepisset, per octo annos retinuit; vide infra p. 14 n. 1.

supra attuli, nihil praesto est nisi or. XVI collatio et ea, quae Vitelli l. 1. ex or. XXXI solis ope exprimenda curavit. In or. XVI his rebus differt  $\Lambda$  ab Urbinatē:

§ 1, 8 U πάθος, sed nigro atr.  $\vartheta$  in  $\chi$  corr.  $\Lambda$  πάχος.

§ 2, 1 U φορᾶι  $\Lambda$  φθορᾶ

§ 4, 4 U καθάφηται  $\Lambda$  καθάφεται

— — U οὔτως  $\Lambda$  οὔτω

§ 6, 8 U ἀλλὰ  $\Lambda$  ἀλλὰ μηδενός

§ 8, 4 U δυσχερεῖ  $\Lambda$  δυσχερῇ

§ 9, 4 U γῆρον, sed pallido atr.  $\lambda$  superscr.  $\Lambda$  λῆρον.

§ 11, 5 U ἕτερος  $\Lambda$  ἕτερον.

E codice  $\Lambda$  descriptus est **Parisinus 2959**, apud Emperium A littera notatus. Specimen eius scripturae verba or. XII § 1—§ 4, 2 διὰ τὴν μουσικήν, οὐδὲ continens Omont communicavit in, „Fac—similés de manuscrits grecs, Paris 1887“ tab. 7. Manu Caesaris Strategii exaratus est, ut cognoscitur ex subscriptione: θεοῦ τὸ δῶρον ἡδὲ καίσαρος πόνος τοῦ στήρατηγού. Hunc scribam, qui Sparta oriundus erat, ex eunte saeculo XV multos codices Graecos Florentiae maxime descripsisse constat <sup>1)</sup>. Florentiam eo quoque ducimur, quod olim inter libros Catharinae de Medicis fuit hic codex <sup>2)</sup>. Ab Emperio ex eo afferuntur lectiones a Morello passim in adnotationibus excerptae, or. XII et XXXIII collationes in usum Geelii confectae, denique or. XXXII scripturae nonnullae ab Emperio patre enotatae. Praeter copias Emperianas mihi praesto est orationis I collatio a Traugottio Schmidt benigne mecum communicata. Idem de aliorum locorum scriptura nonnullorum rogantem me certiore fecit. In oratione XXXI etiam cod. A hiatus illum quaternione in cod. Urb. excisso ortum habet. Non ex ipso Urbinatē, sed ex Laur.  $\Lambda$ , illius apographo, eum transcriptum esse scholiis maxime probatur, quae a Morello ex eo afferuntur partim integra, partim in latinum conversa sermonem. Sed de eis infra dicetur. Quam arto te neantur vinculo A et  $\Lambda$ , praeter scholiorum rationem etiam haec documento sunt. Post or. II. III. IV in A eadem inveniuntur subscriptiones, quas U praebet, sed post or. III, sicut in  $\Lambda$ , ἐγγὺς παραινετικοῦ ἐστὶν (non ἐγγὺς παραινετικός, quod U exhibet.); or. XXVIII et XXIX vulgato, sicut in  $\Lambda$ , leguntur ordine, illa Μελαγχόμας πρῶτος, haec Μελαγχόμας δεύτερος inscripta (omissis verbis τῇ τάξει β et τῇ τάξει α). Idem demonstratur singulis locis, velut XII § 17, 4. Hoc enim loco U praebet συνεχόμενων, superscripta, ut interdum fit,  $\upsilon$  littera.  $\Lambda$

<sup>1)</sup> cf. Omont l. 1. praef. p. 10. Gardthausen p. 316.

<sup>2)</sup> Num in numero eorum sit librorum, qui prius Cardinalis Ridolfi, ante hunc Iani Lascaris fuerant, nescio. L. Delisle cabinet des mss. de la bibl. Imp. (1868) inspicere non potui.

συνεχομένων praebet, neglecta υ littera; idem in A exstat. XXXIII § 63, 9 U habet ἀπηλλαγμέν, α littera, ut fere fit in fine linearum, tachygraphice exarata; Theodorus Docianus, cum notam tachygraphicam non intellexeret, ἀπηλλαγμένων scripsit; idem dedit Caesar Strategus, nisi quod simplex λ pro duplici posuit (ἀπηλλαγμένων). Or. XVI § 6, 8 Th. Docianus post ἀλλὰ ex eis, quae praecedunt, falso repetivit μηδενός; hoc idem in A exstat. Ceterum quae ab Emperio ex A afferuntur, caute adhibenda esse or. I § 65, 7 documento est; nam ex Schmidtii testimonio non πεφυκότα praebet A, sed (sicut U et Δ) πεφυλαγμένον. Ut quae ratio intercedat inter U et A, perspiciatur, eos or. I locos afferam, quibus A non consentit cum U.

| Or. I   | U                            | A                       |
|---------|------------------------------|-------------------------|
| § 5, 1  | μή                           | ἵνα μή                  |
| § 7, 1  | οὐ θύοντι μόνον              | οὐ θεῖον τι μόνον       |
| § 15, 1 | λέγωμεν                      | λέγωμεν τε              |
| § 18, 3 | δεινὸν γὰρ εἶ                | δεινὸν εἶ               |
| § 18, 5 | ἀνθρώπων ἡμέρων              | ἡμέρων (om. ἀνθρώπων)   |
| § 21, 2 | δεῖν πλεῖον                  | πλέον δεῖν              |
| § 24, 3 | ὁ ἥλιος                      | ἥλιος (om—ὁ)            |
| § 32, 1 | κεκτημένος                   | κεκτημένους             |
| § 34, 4 | τῆς καλῆς διανοίας           | τῆς διανοίας            |
| § 38, 3 | τὸν μίνω                     | τὸν μόνω                |
| § 42, 7 | νόμωι                        | νόμους                  |
| § 47, 4 | ἀτὰρ                         | αὐτὰρ                   |
| § 50, 2 | ὅτι με οὐκ                   | ὅτι οὐκ                 |
| — 6     | ἄορας                        | ἄρνας                   |
| § 52, 1 | ἡραίας                       | ἡριαίας                 |
| — 2     | πεῖσαν                       | πῖσαν                   |
| — 4     | βουκολίους ἄττα καὶ ποιμένας | βουκολίους καὶ ποιμένας |
| — 7     | ἀποψόμενος                   | ἀψόμενος                |
| § 58, 4 | παρ'                         | πρὸς                    |
| § 61, 4 | εἴην                         | εἴην                    |
| § 66, 7 | κάτωθεν                      | κάτωθεν                 |

|         |                     |                     |
|---------|---------------------|---------------------|
| § 67, 4 | ἀσφαλῇ καὶ πλατεῖαν | ἀσφαλῆς καὶ πλατεῖα |
| § 71, 5 | αὐτῆς               | αὐτῇ                |
| § 72, 2 | ἅπαντα              | ἅπαντας             |
| § 73, 4 | δαίμων              | δαῖμον              |
| § 77, 2 | καὶ αὐτῇ            | καὶ αὐτῇ            |
| — —     | ὅποιαν              | ὅποῖαν              |
| § 79, 5 | ἐσεσῆρει            | ἐσεσούρει           |
| § 80, 5 | θαμινά.             | θαμεινὰ             |

Cod. Laurentianus 59, 22, quem Emperius D littera significat (cf. eius praef. § 19), bombycinus saec. XIV (secundum Bandinium); constat foliis 460; nitidissime scriptus est. Primis duobus foliis continetur index orationum; folio tertio incipiunt prolegomena Arethae archiepiscopi eadem, quae in U leguntur. Ad calcem eorum haec scripta sunt: ἡ βίβλος αὐτῇ φραγκίσκου τοῦ εὐθέου φιλέλφου ἐστίν. Folio sexto incipiunt orationes praemisso titulo δῖωνος τοῦ χρυσοστόμου ρητορικαὶ μελέται. Oratt. II. III. IV easdem habent subscriptiones atque cod. Urb. (or. III ἐγγὺς παραινετικὸς ἐστι); oratt. XXVIII et XXIX eundem tenent ordinem atque in U. In ultimo folio verso haec adnotata sunt: ἡ βίβλος αὐτῇ φραγκίσκου τοῦ εὐθέου φιλέλφου ἐστίν. Alia manu additum: νῦν δὲ γέγονε πέτρου τοῦ λαυρεντίου τοῦ ἐκ μεδικέων οἰκίας <sup>1)</sup>. Inde ab or. XIV scho-

<sup>1)</sup> Hoc igitur codice Philelphus usus est in vertenda or. XI. Quae versio in itinere, cum anno 1427 (Voigt II. II p. 351) *ex nova Roma Italiam repetiturus navigaret* a Philelpho confecta, anno 1492 Cremonae per Bernardum de Misentis Papiensem impressa est. (repetita Venetiis 1499 per Bernardinum de Vitalibus). Exemplum manuscriptum Romae in bibliotheca Valicelliana exstat (C 87), cuius ad calcem *ex Bononia Idibus Iuniis MCCCCXXVIII* legitur. (Versionis Philelphi mentionem injectam esse video a Geelio Dionis Chryst. Olympicus Lugduni Bat. 1840 pp. 228. 230). — Hunc, ut videtur, codicem ut sibi concederet, Aurispa a Philelpho rogavit; respondit hic epistola Florentia die X mensis Januarii anni 1431 data (E. Legrand, cent—dix lettres grecques de F. Filelfe Paris 1892= Publications de l'école des langues orientales vivantes III serie vol. XII p. 13), ex qua nonnulla afferre liceat: Φράγκισκος ὁ Φιλέλφος Ἰωάννη Αὐρίσπα χαίρειν. Ἐκ τῆς τοῦ ἡμετέρου κοινοῦ φίλου Τουσκανέλλα ἐπιστολῆς ἔμαθον, ὅτι μάλα σφόδρα τοῦ ἐμοῦ Δίωνος τοῦ Χρυσοστόμου ἐπιθυμεῖς. οὕτω γὰρ προσαγορεύουσιν αὐτόν, ὡς οἶσθα, διὰ τῆς φράσεως τὸ φιλόκαλον..... Λέγεις τοίνυν τοῦ ἐμοῦ Δίωνος ἐπιθυμεῖν οὕτως, ὥστε σὸν γενέσθαι αὐτόν κατ' ἀλλαγῆς νόμον. βούλεσθαι γὰρ πέμψαι ἡμῖν ἀντὶ τούτου Διογένη Λαέρτιον. Ἐξέστι μέντοι βουλομένῳ σοὶ τὸν Δίωνα κτῆσασθαι, ἐὰν πέμψῃς ἡμῖν Στράβωνα τὸν περὶ γεωγραφίας, καὶ γὰρ οὐ θέομαι Λαερτίου. ἔστι μοι γὰρ αὐτός, ἀλλὰ Στράβων οὐκ ἔστιν. Ut codicem mutuo acceptum remittat Aurispa, Philelphus die XII mensis Septembr. a 1431 litteris latine conscriptis postulat (Legrand l. l. p. 15). Paulo post ut denuo sibi commodaretur liber modo remissus, petivit Aurispa. Die enim IX mens. Decembr. anni 1439 haec ad eum rescribit Philelphus: *Petis a me Diona Prusaiensem; quem equidem dabo ad te propediem ea lege, ut eum aliquando patiaris ad nos redire. Ibit enim codex ille ad te mutuo, non dono* (Legrand l. l.).

lia nonnulla atque argumenta a I m. in margine adscripta sunt, quae conspirant cum scholiis cod. Urbinatis, nisi quod valde sunt contracta atque circumcisa. Praeterea in margine adnotatiunculae quaedam exstant ipsius Philelphi manu adjectae, quae aut nomina propria a Dione allata continent aut ad alias res in textu commemoratas pertinent; nullius sunt momenti. Etiam hunc codicem ex U descriptum esse lacuna orationis XXXI indicio est; nam verba § 31 καὶ πρὸς πλείονας continuantur verbis § 80 καὶ τὴν μνήμην ἐκλελοιπέναι. Scilicet ne huius quidem codicis scribe quaternionem illum in Urbinatē excidisse animadvertit. — Religiosissime omnino servavit Urbinatis memoriam, ut vix ulla inter hos codices discrepantia inveniri possit. Nullum huius libri apographum mihi innotuit.

Codex **Veneto-Marcianns 421** (cf. Emper. praef. § 35; de Arn. prolegg. p. X), qui ab Emperio T appellatur, membranaceus est saec. XV et foliis constat 180. Litterae initiales ubique auro variisque coloribus pulcherrime ornatae sunt. In prima pagina Bessarionis cardinalis insigne (rubra scilicet in campo cyaneo crux, quam duae manus, altera rubra, alba altera, sustentant; supra tiara cardinalis conspicitur) pictum exstat. In fronte codicis haec exarata est inscriptio: δῖωνος τοῦ χρυσοστόμου λόγοι ὀγδοήκοντα βησσαρίωνος καρδηνάλεως τοῦ τῶν τούσκλην dionis chrysostomi orationes 80. b. car. tusculan. Textus a duabus manibus diversis scriptus est; prior finitur medio fol. 80 a verbis or. XXXII § 17 μηδ' ἂν βιάζεται τις; altera ibidem incipit verbis eiusdem orationis § 15 τὸ μὲν σῶζον καὶ τρέφον; itaque verba § 15 τὸ μὲν σῶζον usque ad verba § 17 βιάζεται τις bis scripta sunt. Prior illa manus eadem est, quae inscriptionem in fronte codicis exaravit, Bessarionis scilicet. Eiusdem clarissimi viri manu scholia in marginibus per totum codicem scripta sunt. Orationibus praemittitur index: πίναξ τῶν ἐν τῷδε τῷ βιβλίῳ περιεχομένων δῖωνος τοῦ χρυσοστόμου λόγων. Ipsae orationes inscribuntur δῖωνος τοῦ χρυσοστόμου ρητορικαὶ μελέται. Oratt. III et IV solitas habent subscriptiones (or. III ἐγγὺς παραινετικῆς sicut in AA); or. II subscriptione caret. Or. XXVIII et XXIX vulgato (ut in AA) leguntur ordine, servatis tamen eis verbis, quae in UD earum titulis adduntur, omittuntur in AA; oratio enim XXVIII (Ἀναβάντες) Μελαγχόμας πρῶτος τῇ τάξει β', or. XXIX (Ἄλλ' ἔμοι) Μελαγχόμας δεύτερος τῇ τάξει α' inscribitur.

Ex U hunc quoque codicem fluxisse lacuna illa or. XXXI probatur<sup>1)</sup>. Possit quispiam propter subscriptionem or. III suspicari, ex

<sup>1)</sup> Lacunam in T exstare de Arnim proll. p. XI testatur; ipse nescio quo casu nihil hac de re mihi enotavi.



Δ vel A, Urbinatis apographis, eum pendere. Sed hoc eo redarguitur, quod nonnulla Urbinatis scholia, in ΛΑ omissa, exstant in T (ad II § 44; XLVII § 11; LIII § 6; LXIV § 7). Ut igitur plerumque consentit cum avo suo U, ita in nonnullis orationibus interdum ita ab eo recedit, ut cum tertia classe (CHPY) conspiret. Hoc ut statim perspiciatur, orationis LV eos enotabo locos, quibus T ab U ita differt, ut tertiae classis memoriam sequatur:

| §§     | T = III Cl.                 | U I m.                                 |
|--------|-----------------------------|----------------------------------------|
| 1, 1   | ὦν                          | om.                                    |
| 1, 4   | ἵππου                       | ἦπου                                   |
| 1, 9   | γε                          | δὲ (4 m. corr. γε)                     |
| 3, 2   | ἀνδροῖν                     | ἀνδρῶν (4 m. corr. ἀνδροῖν)            |
| 4, 2   | τῆς δὲ                      | τῆς δὲ τῆς                             |
| 4, 4   | γενέσθαι                    | λέγεσθαι                               |
| 5, 1   | καὶ                         | om.                                    |
| 8, 8   | τὸ ἐκεῖνου                  | τῶν ἐκεῖνου                            |
| 8, 8   | παρ' ἐτέρων                 | πατέρων                                |
| 8, 10  | ἐσωφρονεῖτην                | ἐσωφρονεῖτον (4 m. corr. ἐσωφρονεῖτην) |
| 10, 3  | μὴ                          | om.                                    |
| 10, 3  | ἀλλὰ γὰρ                    | ἀλλὰ (4 m. add. γὰρ)                   |
| 11, 2  | εἶναι                       | om.                                    |
| 13, 7  | εἶσιν                       | ἐστίν                                  |
| 14, 8  | καὶ γὰρ                     | καὶ                                    |
| 14, 10 | ἐναργῶς                     | ἀργῶς (4 m. corr. ἐν—)                 |
| 18, 1  | εἰσελαύνων                  | εἰσελαύνειν (4 m. εἰσελαύνων corr.)    |
| 18, 6  | καὶ ἀπὸ                     | ἀπὸ                                    |
| 19,5—8 | τὸν Ἑκτορα—ὕστερον δὲ       | om.                                    |
| 20, 7  | ἐπ' οἰκίας                  | οἰκίας (4 m. add. ἐπ')                 |
| 21, 2  | τοξικῆς                     | τοξότης                                |
| 21, 4  | ἐπιχρίσαιεν (CH ἐπιχρίσειε) | ἐπιχρίσαι                              |
| 21, 6  | στήσειε                     | στήσῃ                                  |

|        |                                    |                             |
|--------|------------------------------------|-----------------------------|
| 21, 7  | ξυνεις                             | ξυνεις (4 m. corr. ξυνιεις) |
| 21, 8  | λαιμοῦ                             | λεμοῦ (4 m. corr. αι in ε)  |
| 21, 13 | τοῦτον δὲ                          | τοῦτον                      |
| 22, 3  | ἀνύτῳ τάχα αὐτῷ (ἀνύτῳ<br>τάχα HP) | αὐτῷ (4 m. corr. ἀνύτῳ)     |
| 22, 5  | γλύκωνι                            | γύκωνι (4 m. corr. γλύκωνι) |
| 22, 6  | καὶ κωδίων                         | om.                         |
| 22, 9  | λυσίαν                             | λύσιν.                      |

Quae cum ita sint, textum cod. T contaminatum esse dixi, quae in re nunc mecum facit de Arnim. Quot orationes contaminatione affectae essent, hanc in rem accuratius inquirere omisi, id quod nunc doleo. Ex Arnimii verbis (prolegg. p. XXI) colligi posse videtur, omnes eas orationes in T contaminatas esse, quae in P exstant, scilicet I—VII. VIII—X. XII. XIII. LIII. LIV. LVI—LVIII. LXIII—LXXVII. Remanere mihi scrupulum aliquem non reticebo: in editione enim Veneta, quae artissime cum T cohaeret, in oratt. I—VI. VIII—X. XII. XIII scripturae III. cl. rarissime inveniuntur. Unde suspicari aliquis possit, T ad codicem correctum esse, qui, sicut H, illis orationibus caruerit. Sed nihil affirmare audeo.

E codice T expressam esse editionem principem, quae ex officina Aldi curante Federico Turrignano (Venetiis sine anno) prodiit <sup>1)</sup>, post

<sup>1)</sup> Sunt qui eam anno 1551 emissam esse dicant; cf. Ebert bibliogr. Lexicon p. 480: „Nach Frisii epit. bibl. Gesn. 199 scheint es wirklich Exx. mit dem Jahre 1551 zu geben. Aber in Fabricius, nachher Bünau's Ex. (jetzt in Dresden) ist 1551 bloss dazu geschrieben“. Jure princeps dicitur utpote prima editio omnes orationes Dionis Chrysostomi continens. Nonnullae tamen orationes jam antea typis descriptae sunt. Sic in editione Juntina anni 1527 Xenophontis operibus hae adjunctae sunt Dionis diatribae: or. 62. 73. 74. 66. 67. 68. 64. 65. — *Parisiis per Christianum Wechelum* a. 1533 prelorum opere exaratae sunt or. 75. 76. 53. 54. 55 (cf. Panzer annales typogr. VIII 168. 2270). Romae in bibliotheca olim Corsiniana nescio cuius editionis vetustae exemplum mutilum vidi, cuius foliis 41—112 (prima enim 40 desunt) Dionis or. 3. 4. 56. 62. 16 continentur. Veterrimae editionis (*Mediolani impressum per Magistrum Dionysium Paravisinum anno MCCCCLXXVI die XX januarii*) memoriam uno Jos. Ant. Saxii testimonio niti constat, qui apud Argilatum in „Bibliotheca scriptorum Mediolanensium“ (1745) p. DLXVI haec adnotat: *Dionis opera graece in 4<sup>o</sup> per Dionysium Paravisinum. Notitiam huius editionis, quae rarissima est, cum eandem a nemine scriptorum typographicae historiae memoratam viderim, mihi humanissime communicavit Comes Antonius Sirmoneta, litteris addictissimus, qui librum hunc in spexit servatum in bibliotheca Comitum de Pembroke, Londini. Exemplum huius editionis in bibliothecis Italicis frustra quaesivi. Sunt qui eam omnino exstistisse negent. Certe jure dubitaveris, num omnes orationes Dionis continuerit. Legrand Bibliographie Hellénique I p. 4 opus illud fuisse simpliciter un traité quelconque de Dion ob eamque rem in bibliothecis abditum delitescere suspicatur. — Sed utcumque haec res se habet, et Mediolanensis et reliquae editiones ante Turriganum emissae nullius sunt momenti in textus Dionei histo-*

Emperium vulgo credebatur. Sed postquam in censura dissertationis Mahniana p. 1333 dubitationem movi, de Arnim cautius (p. XXXVIII) *Veneta*, inquit, *nisi ex ipso Marciano T certe ex huius gemello expressa est, cum omnia fere eadem habeat lectionis vitia*. Revera magnopere consentiunt T et v non solum in singulis verbis scribendis, sed etiam in membris orationis per interpungendi signa distinguendis. Quid quod menda quaedam editionis principis litterarum ductibus, quales sunt in cod. T, facillime explicari videntur? Ex infinita exemplorum vi duo afferre mihi liceat. Or. XXVII § 10, 5 in verbo κόπος π littera ita exarata est in T, ut στ litterarum prae se ferat speciem; in v pro κόποςprehendimus κόστος. Or. XI § 15, 2 πενίας ita scriptum est in T, ut εν facillime haberi possit pro ρα; in v pro πενίας legitur προίας. Sed sunt, quae sententiae Emperii repugnent. Multae enim lacunae codicis T in v expletae sunt. Quod fieri nullo pacto potuit, si ad illum editio Veneta descripta foret. Haec sufficiant exempla:

II § 22 ἀπειρηχότων—τούτοις om. in T, non desunt in v.

XI § 1 ἐξαπατώνται—οὐκ εἰδότην item.

— § 8 τὰ παρ' αὐτοῖς—ὥς οὔτε item.

XXIX §§ 11—12 ἐν δὲ τῇ πείρᾳ—τῆς ἡμέρας ἡγωνίσαστο item.

XXXI § 32 νῦν ἢ πρότερον—§ 80 ἔτη κειμένους, ὥστε item.

Quid igitur de codicis T et editionis v affinitate statuendum? Hac in quaestione cum diu haesissem, tandem codice Mosquensi inspecto huius ope nodum facillime solvi intellexi.

Codex S-mae Synodi **Mosquensis** apud Matthaei Accurata Codd. Gr. Mosq. Notitia (Lips. 1804) p. 268 *Typogr. fol. IX*, nunc 224, ab Emperio littera R notatus, chartaceus est saec. XVI et foliis constat 330. Omnes orationes Dionis continet. Primis duobus foliis πίνᾳς exaratus est. In margine infimo primi folii haec scripta sunt: ἐκ τῶν Μαξίμου ἐπισκόπου. Fuit igitur hic codex inter libros Maximi Margunii Cytherorum episcopi. Quem cum libros suos maxime Venetiae comparavisse constet (nonnullos ab Ioanne Baptista Rasario accepit, vide Matthaei p. 11 n. a), Venetia oriundum esse T per se est verisimile. Postea cum aliis Maximi codicibus in monasterium Iberorum in Atho monte situm (in summo margine fol. 3 τῶν Ἰβήρων scriptum, sed postea erasum est), inde Mosquam translatus est. Mosquae primum fuit inter libros Nicephori sacerdotis, cuius nomine, (τερεᾶ Νικηφόρα) inscriptus est<sup>1)</sup>,

ria condenda et tam parum contulerunt ad studium huius auctoris excitandum, ut editor Venetus Dionem *cum diu latuisset abditus tenebris, tunc primum apparere incipere* (p. 3) recte potuerit praedicare.

<sup>1)</sup> Hic Nicephorus (Semenow cognomine), Niconis patriarchae aequalis, typographeus patriarchalis fuit praefectus. Libri eius postea bibliothecae huius officinae obtigerunt.

Cum T adeo consentit R vel minimis in rebus, ut quin inde descriptus sit, nulla remaneat dubitatio; velut XXVII § 10 κόστος pro κόπος, XI § 15 προίας pro πενίας praebet. Sed plerasque lacunas, quae ex T in R transierunt, secunda manus partim in margine, partim inter lineas supplevit. Eadem manus ibidem varias lectiones adjecit, quae plerumque consentiunt cum codice M. E codice R correcto editionem Venetam expressam esse apparet. Atque quae supplevit secunda manus, omnia in textum recepit Turrisanus. Reliquas autem correcturas raro textui inseruit, sed plerumque in appendice ad calcem editionis rettulit, quam (fol. 451 b) sic inscripsit: *Varietas lectionum hic est apposita, ut ex eis quam quisque magis probaverit libero iudicio sequi possit.* Quatenus pateant correcturae in R a sec. manu factae, et quam rationem Turrisanus in eis aut textui inserendis aut in appendicem relegandis secutus sit, or. XXXIV exemplo ostendam.

Or. XXXIV.

| §§    | R prima m.        | R II m.           | Textus ed. v.            | Appendix ed. v. |
|-------|-------------------|-------------------|--------------------------|-----------------|
| 4, 11 | κατὰ δαιμόνιον    | κατὰ τὸ δαιμόνιον | κατὰ τὸ δαιμόνιον        | —               |
| 8, 8  | μὲν               | μᾶλλον            | μὲν                      | μᾶλλον          |
| 9, 2  | ἡγουμένων         | ἡγεμόνων          | ἡγουμένων                | ἡγεμόνων        |
| 15, 2 | βλέψειεν          | βλάψειεν          | βλέψειεν                 | βλάψειεν        |
| 16, 5 | εἰ κατα—          | εἰ καὶ τὰ         | εἰ κατα —                | εἰ καὶ τὰ       |
| 17, 4 | οὔσαν             | οὐσῶν             | οὔσαν                    | οὐσῶν           |
| 18, 5 | προωχῆς           | προσοχῆς          | προωχῆς                  | προσοχῆς        |
| 19, 3 | κινούντων         | κρινούντων        | κινούντων                | κρινούντων      |
| 20, 7 | (δια)πεφοίτηκε    | (διαπέ)φυκε       | (δια)πεφοίτηκε           | πέφυκε          |
| 24, 7 | κἂν μὴ δ(έχεσθαι) | καὶ               | κἂν μὴ δ(έχεσθαι)        | καὶ μὴδ.        |
| 26, 1 | μηδεῖς            | μηδὲν             | μηδεῖς                   | μηδὲν           |
| 28, 8 | ἁμαρτήματα τῶν    | χείρω insertum    | ἁμαρτήματα<br>χείρω τῶν  | —               |
| 30, 7 | συμβαίνει         | συμβαίνειν        | συμβαίνειν               | —               |
| 31, 6 | τοὺς τραπεζίτας   | τοὺς del.         | τραπεζίτας<br>(om. τοὺς) | —               |
| 31, 6 | ἃ ἄνθρωποι        | ἃ del.            | om. ἃ                    | —               |
| 31, 7 | καὶ τὸν           | πρὸς ins.         | καὶ πρὸς τὸν             | —               |

| §§     | R prima m.   | R II m.       | Textus ed. v. | Appendix ed. v. |
|--------|--------------|---------------|---------------|-----------------|
| 33, 8  | κᾶν ὁ        | κᾶν ὅτι οὖν   | κᾶν ὅτι οὖν   | —               |
| 36, 10 | ἀποδύεσθαι   | ἀπολύεσθαι    | ἀποδύεσθαι    | ἀπολύεσθαι      |
| 38, 4  | ᾶ            | ἄπερ          | ἄπερ          | —               |
| 38, 6  | καταστάσει   | καταστασιάσει | καταστάσει    | καταστασιάσει   |
| 39, 3  | δυσχερεῖς    | δυσχερές      | δυσχερεῖς     | δυσχερές        |
| 40, 5  | ἐξελέγζοντες | ἐξελέγζοντας  | ἐξελέγζοντες  | ἐξελέγζοντας    |
| 41, 5  | ἐτέρου       | ἑτερον        | ἐτέρου        | ἑτερον          |
| 41, 8  | χρώμενοι     | χρώμενον      | χρώμενον      | —               |
| 43, 6  | διακρίθητε   | διακριθήσεται | διακρίθητε    | διακριθήσεται   |

Ceterum in ipso codice vestigia quaedam exstant, quibus editionem Turrisani hinc expressam esse arguitur. Typographus enim Venetus, sicubi nova aggredienda erat plagula, in ipso codicis textu notulam stilo plumbeo exaravit, scilicet ne quid aut omitteret aut iteraret cavens.

**Escorialensem** T—I—9 chart. s. XVI item ex U originem ducere lacuna orationis XXXI arguit, quam, ut O. Cuntz apud de Arnim (prolegg. p. XI) testatur, ab altera manu recentiore expletam habet. Etiam hic Venetia oriundus esse videtur. Olim enim erat inter libros Diegi Hurtadi de Mendoza (cf. Ch. Graux Essai sur les origines du fonds Grec de l'Escorial Paris 1880 = Bibl. de l'école des hautes études fasc. 46 pp. 269. 379. 388), qui cum Caroli V apud Venetos legatus esset, maxime inter annos 1541 — 1548 magnam copiam codicum Graecorum conquisivit (Ch. Graux l. l. pp. 163—195). Cum alios multos, tum libros, quos Bessario reipublicae Venetorum legaverat, describendos curavit (l. l. pp. 182. 183.). Quamobrem Escorialensem codicis T apographum esse suspicari licet. Scholia marginalia eum habere Eman. Miller (catalogue des mss. grecs de la bibliothèque de l'Escorial Paris 1848 p. 107) refert. In fine legitur: εὐτοχοῖης Διόγενης (sic!) οὐ μόνον χρυσόστομε, ἀλλὰ ὁλόχρυσε.

Quam olim animo informaveram sententiam, omnes I classis codices ex uno Urbinatē manavisse, nunc obtineri non posse video. Inter hos codices, qui non pendent ex U, principalem locum tenet

**Parisinus 2958** (B apud Emperium), chart. s. XIV|XV, foliis constans 262 (cf. Emper. praef. § 27; de Arn. prolegg. p. IX). Ma-

zaris cuiusdam manu eum scriptum esse duo versiculi in fine appicti testantur:

τέρμα δίωνος ὀδοήκοντα λόγων,  
οὗς Μάζαρις ἔγραψεν, κρατοῦντος λόγῳ.

Eundem hunc esse Mazarim, qui anno 1414 satiram Ἐπιδημίαν ἐν Ἀίδου composuit (M. Treu *Mazaris und Holobolos*, Byzant. Zeitschr. I 88 sq., unde corrigendus Krumbacher Gesch. der byzant. Literat. p. 210) Hasii conjectura est perquam verisimilis (cf. Emperius l. 1). Olim fuit hic liber Constantinopoli in bibliotheca imperatoris Turcici. Quae cum anno 1687 seditione orta direpta esset, cum XV aliis codicibus Parisios in bibliothecam regiam emptione venit; vide, quae Villosion (Notices et Extraits de Mss. VIII 2 p. 3 — 31) hac de re exponit <sup>1)</sup>.—Integram huius codicis collationem ab. E. Milnero et Sybomo diligentissime, ut mihi testatus est Traugott Schmidt, confectam Emperius praebuit, quam repetivit de Arnim. Nonnulla, quae apud Emperium omissa sunt, is, quem modo nominavi, Tr. Schmidt benigne mecum communicavit.—Orationibus praemissus est index; sequitur Arethae prolegomenon pars postrema hac inscriptione: περὶ δίωνος καὶ τῶν κατ' αὐτὸν καὶ τῆς τοῦ λόγου αὐτοῦ ιδέας. Oratt. II. III. IV solitas habent subscriptiones (orat. III ἐγγὺς παραινετικός ἐστι); oratt. XXVIII et XIX eodem leguntur ordine atque in U (et D.) In or. XXXI cod. B non habet lacunam illam, quae cum exciso in U quaternione orta esset, in codd. A A T Escur. D irrepsit. In margine a I m. adscripta sunt argumenta et scholia eiusdem atque in Urbinate generis. Quorum nonnulla ab Emperio in apparatu critico afferuntur (ad XII § 8; § 23. XXXII § 60. XXXV § 18. XLI, § 1); multa plura exstare a Schmidtio edoctus sum.

Textus huius codicis plerumque consentit cum Urbinate vel in levissimis minutiis. Haud raro tamen ita ab eo discrepat, ut cum classe II (interdum accedente classe III) congruat. Quod cum recte perspexisset Emperius, codicem B *medium quodammodo deterioris* (=I cl.) *et melioris* (=II cl.) *generis* esse statuebat. In eadem sententia versatus Mahnius (p. 13) *archetypum cod. B in deteriorum librorum numero fuisse, postea autem ad archetypum codicis Vaticani V correctum* esse demonstrare conatus est. Ipse quoque eandem fere sequebar sententiam, cum B ex U derivatum esse, sed medium inter eos codi-

<sup>1)</sup> Villosionem sequitur Bernhady Griech. Literaturg. I<sup>3</sup> p. 727.

cem ad II classis memoriam correctum fuisse putabam. Ex Urbinatē pendere codicem B praeter scripturarum congruentiam nonnulla indicia probare mihi videbantur<sup>1)</sup>. Quod autem lacuna illa orationis XXXI caret, ita explicari posse arbitrabar, ut aut integrum fuisse codicem U, cum ex eo describeretur archetypus codicis B, aut hiatum illum ex II classe suppletum esse statueremus. Sed postquam scholia codicis B a Tr. Schmidtio integra enotata accepi, graves dubitationes de eius origine mihi obortae sunt. Nonnulla enim argumenta et scholia habet, quae in U non inveniuntur. Possit sane quispiam suspicari, nihil ea cohaerere cum eis, quae in U exstant, sed a librario aut codicis B aut eius archetypi suo Marte addita esse, sicut etiam in A A T Arethae scholiis nonnullae notulae librariorum admixtae sunt. Sed hanc sententiam non esse verisimilem, immo scholia illa codicis B ipsa quoque ab Aretha profecta esse videri, infra (parte II) exponemus. Cum his rationibus permotus jam eo inclinarem, ut B non ex U derivatum esse, sed ex communi archetypo fluxisse putarem, Arnimium aliis argumentis innixum hanc ipsam sententiam rejecta, quam olim sequebar, opinione egregie defendentem deprehendi prolegg. pp. XIV—XVIII. Animadvertit enim codicem B, ubicunque ab U ita recederet, ut cum II cl. faceret, bona fere et vera praebere, rarissime huius classis corruptelas sequi. Itaque non mixtum exhibere textum, sed communis cum Urbinatē archetypi alterum apographum esse a multis cod. U corruptelis immune. Non pendere B ex U Arnimio concedo; quod vero *nihil mixti* eum habere contendit, non omnem mihi hac de re dubitationem exemptam esse profiteor. Sed haec quaestio altero capite huius partis accuratius tractanda erit.

Unus exstat liber cum B artiore vinculo conjunctus codex Laurentianus 81, 2, qui E ab Emperio appellatur (cf. eius praef. § 20, ubi errore 80, 2 scriptum est; de Arnim prolegg. p. XIII). Chartaceus est s. XIV et foliis nunc constat 261<sup>2)</sup>. Neglegentius scriptus est a

<sup>1)</sup> Unum, quod me deprehendisse putabam, indicium ex titulo or. LXXIX, qui in cod. B est τῶν ἐν Κιλίκιᾳ περὶ πλούτου, desumptum Berl. phil. Wchschr. 1890 p. 1330 indicavi (cf. de Arnim proll. p. XIV). Aliud indicium in scriptura scholii ad or. XII § 23 adjecti invenisse mihi videbar. Nam cum in U pro ὅς ἀνωθεν χρεῖττων exaratum sit ὅς ἀν' ἡμῶν χρεῖττων, B praebet ὅσον ἀνθρώπων θεῶν χρεῖττων. Sed nunc et subscriptionem or. LXXIX titulumque or. LXXX et illa scholii verba in communi codicum U et B archetypo eodem modo exarata fuisse putandum est, quo in U scripta sunt.

<sup>2)</sup> Fortasse hic est codex ille, quem Ianum Lascarium agentem ut aserit nomine ac vice M. D. Laurentii de Medicis de Florentia cum multis aliis libris mss. die tertio mensis Aprilis anni 1492 Candie insule Crete a Nicolao Jacobi de Sena coemisse tabulis venditionis a Legrand (Bibliographie Hellénique Paris 1889 II p. 325 sqq.) publici juris factis demonstratur; in quibus Dionis Crisostomi liber P affertur. (Unicuique horum codicum aut M aut P littera additur. Quas notas ita explico, ut eis codicem aut membranaceum aut papyraceum fuisse indicari putem).

Georgio quodam, ut cognoscitur ex inscriptione in superiore parte folii, quo incipiunt orationes, exarata: Κε βοήθει μοι τῷ σῶ δούλῳ γεωργίῳ. θεε βοήθει μοι. ἄγ' δημήτριε β. (Tales preces librorum religiosissimi per totum codicem passim leguntur, velut fol. 24 κε βοήθει μοι; fol. 30 κε βοήθει τοῖς χαρτίοις τούτοις; fol. 114 θεε βοήθει μοι. ἄγ' δημήτριε βοήθει; fol. 145 κε ἰὼ χε ὁ θς ἡμῶν βοήθει μοι). Arethae prolegomenis et graeca tabula orationum caret; a posteriore tamen manu index latinus praefixus est, quem duobus foliis προβλήματα εἰς τὰς στάσεις excipiunt. Post orationem I legitur subscriptio orationis III conjuncta cum titulo or. IV: λόγος δ'. ἐγγὺς παραινετικός ἐστὶν ὁποῖον εἶναι δεῖ τὸν βασιλέα· περὶ βασιλείας δ'. Itaque orationes secunda et tertia a I m. omissae sunt. In fine codicis I m. finitur verbis orat. LXXVIII § 18 ἐπαίρεσθαι ἐπ' αὐτῷ τούτῳ. Inter folia septimum et octavum duo quaterniones inserti sunt, in quibus oratt. II et III a manu secunda (saec. XVI secundum Bandinium) scriptae sunt. His postea unum folium praefixum est (nunc octavum), in quo extrema or. I verba (inde a § 83 καὶ τῷ Διὶ ἔφρασεν); quae praeterea in fol. 25 (olim 8) a I m. scripta exstant, a tertia quadam manu repetuntur. Posterior manus etiam finem codicis inde ab or. LXXVIII § 18 supplevit.

Oratt. XXVIII et XXIX eodem ordine leguntur atque in U D B, illa ('Ἄλλ' ἐμοὶ) inscribitur Μελαγχόμας α' τῇ τάξει β', haec ('Ἀναβάντες) Μελαγχόμας β' τῇ τάξει α'. — Or. XXXI non habet lacunam Urbinatis eiusque apographorum propriam. Plerisque orationibus argumenta et scholia adscripta sunt a I m., eiusdem atque in U prosapiae. Oratt. II. III. LXXIX. LXXX, quae postea suppletae sunt, eis carent. Praeterea in margine nonnullis locis a II m. adjecti sunt iambi, quibus Dio a nescio quo censore ineptissimo reprehenditur. Similes versus, ut infra exponemus, etiam in codd. P et C inveniuntur. In orationibus II et III, quae a II manu suppletae sunt, textum classis tertiae praebet. In reliquis classis primae memoriam sequitur, sed ita, ut modo cum U modo cum B consentiat, atque saepius quidem cum hoc quam cum illo. Scholia habet haud pauca codicis Urbinatis, quae desunt in Parisino. Itaque ex hoc descriptus esse non potest. Sed ne ex U quidem pendere potest cum propter lectionis cum B congruentiam, tum propterea, quod uno loco scholium habet, quod in U non invenitur, exstat in B. Itaque haud injuria ab Arnimio *frater Parisini B* appellatur, ex eodem videlicet atque hic Urbinatis fratre procreatus.

Praeter hos, quos enarravi, novem libros omnes Dionis orationes continentes ad primam classem pertinent multi alii codices, qui partem tantum aliquam orationum Dioneorum praebent. Accurate eos enu-



meravit de Arnim pp. XI — XIV. Pauca tantum habeo, quae addam eis, quae ille exposuit.

**Codicem Vaticanum 1336** (F) Florentia oriundum esse notula post orationes Dionis ante subscriptionem (τέλος τῶν τοῦ δίδωνος τοῦ χρυσοστόμου λόγων) fol. 198 exarata docet: ἐν φλωρεντία. Item in fronte codicis ad Musuri nomen (μουσουρού καὶ τῶν χρωμένων) huius manu adjectum est *Florentiae 1493*. Fol. 199, ubi incipiunt prolegomena Aristidis orationibus praemissa, nescio cuius manu *Candd. 1491* scriptum est, *que se rapport peut — être au Florentin Pietro Candido* (P. de Nolhac la bibliothèque de Fulvio Orsini p. 150 = Bibl. de l'école des hautes études fasc. LXXIV Paris 1887). Nolhacum si audis, totus codex manu ipsius Musuri scriptus est (l. l. *le véritable intérêt du ms. est d'être lui-même un autographe de Musurus*). Ceterum Dionis opera continentur fol. 79—198 (non fol. 97—168, ut Emperius p. 791 et hunc secutus de Arnim tradunt). In marginibus scholia nonnulla exstant eiusdem atque in U generis

**Codex Ottobonianus** Gr. 90 continet fol. 40—61 has orationes Dionis: I—IV. XXXVIII. XXXIX. XL. XLI. XVIII. LXXV (hinc corrigendi et de Arnim p. XIII et Emperius p. 792). Inscriptionem habet *Ioannis Angeli Ducis ab Altaemps ex Graeco m. s.* Huius codicis historiam paulo accuratius persequi licet. Olim enim inter libros Guilelmi Sirleti cardinalis eum fuisse colligitur ex catalogo manuscripto, qui servatur in bibliotheca Escorialensi (X—I—15) et ab E. Millero (p. 328) publici juris factus est. Libri Sirletiani plerique antea Alberti Carpensium principis fuerant, eiusdem scilicet, qui etiam codicem Estensem Dionis (de Arn. p. XII) olim possedit.—Post mortem Sirleti libros illos Ascanius Colonna cardinalis comparavit, a quo ad Ioannem Angelum ducem ab Altaemps pervenerunt. Postea Ottobonii cardinalis (Alexandri VIII papae) facti sunt, qui eos propinquis suis reliquit. A Benedicto XIV denique in bibliothecam Vaticanam translati sunt. Vide, quae E. Miller l. l. p. 305 Stephanum Borgiam (Anecd. Rom. I) secutus exponit.

**Codex Ambrosianus** E 111 (L) continet non novem primas Dionis orationes, ut referunt Emperius et de Arnim, sed decem. Decima autem caret titulo litteraque initiali, quae minio scribi solent in hoc codice Nam cum ab integra incipiat pagina, novae orationis subesse initium miniatorem latuit.

Omnes I classis codices, qui partem tantum contineant aliquam orationum Dioneorum, ex U derivatos esse neque cum B aut E aptius cohaerere Arnimio concedo, et quam olim (Berl. phil. Wehschr.

1890 p. 1332) probaveram Emperii et Mahnii sententiam de L cum B E artiore necessitate conjuncto nunc abjiciendam esse video. Eis enim locis, quos Mahn p. 23 ad demonstrandam sententiam suam affert, L ubique cum U contra B consentit.

Jam ad secundam codicum classem transeamus. Haec servavit pristinum ordinem orationum Dionis, quo etiam a Photio (cod. 209) recensentur:

I — VI. VIII — XIII. VII. XXXI — LXXX. XIV — XXX.

Unus exstat huius classis codex integer, Meermannianus saec. XVI. Multo autem antiquior meliorque atque omnium, qui aetatem tulerunt, Dionis codicum longe praestantissimus Vaticanus 99 est, qui ab Emperio V littera notatur. Has continet orationes: I — VI. VIII — XI § 124. Undecima igitur oratione nondum ad finem perducta abruptitur; casu enim quodam infausto reliqua pars abscissa periit. Non esse primi generis hunc codicem omissa (post or. VI) oratio septima satis demonstrat; neque ad tertium genus pertinere potest propter or. XI orationi X adnexam. Sed vel gravius documentum in scripturarum proprietatibus positum est; saepissime enim et a I et a III classe ita recedit, ut cum M congruat. Egerunt de eo Emperius praef. § 7; de Arnim prolegg. p. V. Membranaceus est formae quaternariae maioris et nunc foliis constat 108, mutilus et initio et fine. Foliis 1 — 36 Philostrati Vitae Sophistarum continentur, inde a verbis vitae II (Leontis Byzantini) *πίων ἐφαί-  
νετο*. Prima quattuor folia quaternionem dimidiatum efficiunt, reliqua integros quaterniones quattuor, qui in *imo* margine primae cuiusque paginae a I m. numeris ζ, ζ, η, θ signati sunt. Itaque a fronte codicis quattuor exciderunt quaterniones dimidiatusque; in quibus quid scriptum fuerit praeter Vitarum Philostrati initium, non constat. Fol. 37 a incipiunt orationes Dionis praemisso titulo *δίωνος προουσαίου* (litteris maiusculis); a rec. m. (s. XV ut videtur) superscriptum *δίωνος περὶ βασιλείας*. Fol. 108 abruptitur codex verbis or. XI § 124 *καὶ τὸ ἐξαπατῆσθαι πολὺν χρόνον*. Haec 72 folia, quibus Dio inest, novem efficiunt quaterniones, qui in *summo* margine primae cuiusque paginae a prima manu litteris [α], β, γ, δ, ε, ζ, η, θ notati sunt (bibliopegi incuria factum est, ut ultimi quattuor quaterniones nunc hoc ordine se excipiant: θ, η, ζ, ε). Recentior autem manus numeros quaternionum, in quibus Philostratus legitur, continuans in *imo* margine earundem paginarum litteras ι—η adjecit. Cum igitur et quaterniones, qui Philostratum exhibent, et quaterniones, quibus Dio continetur, proprios habeant numeros,

duorum diversorum codicum ab eadem tamen manu exaratorum<sup>1)</sup> partes vel potius lacinae in unum coaluisse videntur.—Margines codicis valde circumcisi sunt; nunc foliorum ambitus  $26 \times 18$ , 5 centim. exaequat, spatium scripturae 21 (vel 22)  $\times 13$ , 5 centim. occupat Singulae paginae plerumque tricenos septenos, interdum plures habent versus.

Codex V Urbinatē 124 paulo vetustior esse videtur; itaque saec. XI aut ineunti aut medio eum tribuerim. Sigla tachygraphica saepius inveniuntur. Membra orationis puncto distingui solent, sequenti littera paulisper remota; quo gravior est incisio, eo maius relinquitur spatium. Ubicunque membro orationis finito etiam versus terminatur, prima sequentis versus littera extra columnam ponitur. Quod autem in aliis observavi codicibus, proferri primam versus litteram, si praecedenti versu *medio* interciditur oratio, nusquam deprehendi hoc in libro. Interdum lineola in margine adscripta oratio interpungitur. Pro simplici puncto est ubi compareat punctum geminatum (:); quo maxime personarum in dialogis vices significantur. Poetarum loci a scriptore allati uncinulis in margine adscriptis notari solent. Correctiones rarissime inveniuntur; a variis tamen factae sunt manibus. Neque semper dignosci potest, cuius quaeque sit aetatis.

Hunc codicem cum a Cobeto Emperii in usum negligentissime collatum esse vidissem, anno 1885 totum contuli. Etiam de Arnim propria usus est collatione religiosissime confecta<sup>2)</sup>.

Codicem Meermannianum (M) chart. saec. XVI (cf. Emper. praef. § 14; de Arnim prolegg. p. V) ipse non vidi, sed historiam eius paulo accuratius persequi possum. Fuit enim olim inter libros Gulielmi Pelicieri episcopi Montepessulanensis, sicuti patet ex vetere catalogo eorum ab Henrico Omont<sup>3)</sup> publici juris facto, in quo sub numero 121 affertur. Gulielmus Pelicierus cum annis 1539—1542 Francisci I apud

<sup>1)</sup> Quanquam levis quaedam scripturae diversitas, si bene memini, dignosci potest inter priorem et posteriorem partem intercedens.

<sup>2)</sup> In inventario bibliothecae Vaticanae anno 1475 composito commemoratur *Philostratus et Dion. Ex papiro in albo* (Müntz et Favre la bibliothèque du Vatican au XV siècle = Bibl. des écoles fr. d'Athènes et de Rome XLVIII p. 280). Nullus, quantum scio, alius codex praeter Vaticanum 99 Dionem una cum Philostrato continet; at membranaceus hic est, non chartaceus, corioque vetusto ligatus fusci coloris, non albi.—Fortasse apographum fuit Vaticani 99 ignotus ille codex.

<sup>3)</sup> H. Omont catalogue des mss. grecs de Guillaume Pelicier Paris 1886 = Biblioth. de l'Ecole des Chartes 1885 t. XLVI pp. 54—83 et 595—610 = H. Omont catalogue des mss. Grecs de Fontainebleau Paris 1889 p. 393—427. Cf. etiam R. Förster zur Handschriftenkunde und Gesch. der Philologie Rh. Mus. 1885 p. 453.

Venetos legatus esset, codices Graecos miro ardore conquisivit. Plerosque per librarios suos Venetiae vicinisque in oppidis describendos curavit, nonnullos vetustiores (quae παλαιότατα βιβλία in catalogo a 164 usque ad 174 enumerantur) argento comparavit. Post mortem Pelicieri (1568) libri eius Claudii cuiusdam Naulotii facti sunt, qui c. annum 1573 in multis eorum inscriptiones exaravit eius similes, quae in ultima pagina codicis M legitur: Κλαύδιος ὁ Ναυλωτίος Κοιλαδεὺς Ἀβαλλωνάιος *Claudius Naulotius Vallensis Avallonnaeus: Claude Naulot du Val Avallonnais 1573. ἀνέγνω ταῦτα δηλονότι: Haec scilicet legendo agnovit: II. a. leu et recognov. cecy*<sup>1)</sup>. Claudius Naulotius de codice M pessime est meritus. Optimam enim eius memoriam correcturis atque rasuris liturisque ad codicem primae classis (T simillimus fuisse videtur), factis corripit atque vitiavit. Post Claudium Naulotium Collegio Jesuitarum Claromontano obtigerunt libri Pelicieri, quo sublato anno 1764 a Gerardo Meermannno empti et ad Batavos aucti sunt. Codex M postea Geelfi factus est, qui eo in edenda XII oratione usus est. Tandem in bibliothecam universitatis Leydensis venit, ubi notula Supplementi 67 signatur.

In M desunt oratio III et initium (§§ 1—78) orationis IV; praeterea prior pars orationis VI (§§ 1—39) bis scripta exstat, sed ita, ut fragmentum orationis VI initium continens ante orationis IV fragmentum positum sit. Hic igitur est ordo orationum usque ad sextam: I. II. VI (§§ 1—39). IV (§§ 78—fin.). V. VI. Hoc cum Emperius p. XI minus clare significasset (ut p. 107 rectum innuit), de Arnim a du Rieu adjunctis recte exposuit. Sed de eo, quod de Arnim p. VII inde colligit, valde dubito. Verum de hac re aptius capite II disputabitur.— Fragmentum illud orationis VI, quod priore loco legitur, ab Emperio β littera significatur.

Codicem M Emperius quam diligentissime et totum uno tenore se contulisse ait; praeterea ubicunque aliqua dubitatio orta esset, denuo inspexisse, cum Dionem edenti semper ad manum fuisset. Accuratissime codicem excussum esse ab Emperio unaquaeque pagina editionis eius docet. Attamen cum lituris rasurisque Claudii Naulotii ita sit depravatus, ut quid a I manu fuerit, difficillime interdum eruatur, nonnulla restare videntur, quae vel Emperii fugerint diligentiam. Dindorf enim in praefatione editionis Teubnerianae nonnullis locis plura atque accuratiora ex M affert, quam Emperius; velut:

Or. II § 71, 8 (= I § 6, 22 Dind.) pro ὅποι Meermannianum a prima manu, ut videtur, ὅπη praebere (praef. p. XIII).

<sup>1)</sup> Emperius l. l.

Or. XI § 149, 8 (=I 211, 23) ἄνω, non ἄνωθεν inesse in M (ibid. p. XIII).

Or. XIII § 15, 2 (=I 244, 24) in *libro optimo* (=M) se reperisse ἄν pro εἰ (ibid. p. XII).

Or. XIII § 21, 1 (=I 247, 1) in voce Θάμορις M ις in litura habere et accentum super α pallido atramento, ut videatur, a correctore positum (ibid. p. VII).

Or. XIII § 29, 7 (=I 249, 23) in M a I m. scriptum fuisse διαλέγομαι, non διαλέγωμαι (ibid. p. XIII).

Or. LXXVII § 11, 4 (=II 274, 7) εἴτα in M pallido atramento supra verum positum esse (ibid. p. VI).

Cum Dindorfium obiter tantum atque tumultuarie Meermannianum inspexisse certum sit, etiam aliis locis ea, quae ab Emperio inde afferuntur, suppleri vel corrigi posse verisimile videtur; et nescio an confidentius de Arnim pronuntiaverit: *Meermannianum ipse non vidi neque meo operi inde damnum fore puto* (prolegg. p. VII).

Praeter codd. V et M ad secundam classem de Arnim (proll. p. XXI) pertinere ait codicem *Parisinum 2924* chart. saec. XV et XVI, qui Dionis or. XXXI (Rhodiacam) a diversis manibus bis scriptam habet. Cum hic codex, quem littera J notat, careat lacuna illa excisso in U quaternione orta neque tamen consentiat cum BE, Arnimii sententiam verisimilem videri concedo; sed quae pp. 228—231 inde affert, ad eam probandam non sufficiunt. Nam cum illa orationis XXXI parte U lacunosus sit, dijudicari nequit, utrum BE primae classis memoriam sequantur, ubi ab J dissentiunt, an suas proprias habeant scripturas.

Jam restant tertiae classis codices. Quibus pars tantum orationum Dionis continetur hoc ordine:

I—VI. VIII—X. LII—LVIII. LXII—LXXVII. VII. XIII. XII.

Veterrimus et optimus huius generis codex *Vaticanus 91* est, qui H littera notari solet. (cf. Emper. append. p. 790; de Arnim proll. p. XXII). Bombycinus est saec. XIII, formae maximae, litteris exaratus grandiusculis; scripturae spatium 23 × 13 centim. occupat; margines a bibliopego misere sunt resecti eisque orae chartaceae agglutinae. Atramenti acore bombycina passim exesa est; quam ut muniret, nescio quis tenuem membranulam glutine illitam multis paginis superinduxit; quo factum est, ut scriptura interdum aegre dispiciatur et hic illic oculorum aciem fugiat.—Foll. 1—217 b Synesii scripta continet hic codex (in quibus fol. 103—122 Δίων ἡ περὶ τῆς κατ' αὐτὸν διαγωγῆς), foll. 219—295 praemisso indice (fol. 218 b) Dionis orationes has:

## LII — LVIII. LXII — LXXVII. VII.

Oratio septima a fine est mutila, cum verba § 151, 7 inde α στρατηγήσοντας una cum reliqua parte codicis perierint; recentior tamen manus ultima huius orationis verba in margine supplevit. Praeterea in eadem oratione verba § 103, 1 γεωργικοῦ μὲν δὴ — § 132 ἢ φέγειν δίκαιον omissa sunt. In archetypo huius codicis orationi LII praecessisse oratt. I — VI. VIII — X inde colligitur, quod orationibus LII — VII numeri ι' — λγ' adscripti sunt. Neque etiam dubium videtur, quin orationem VII in integro codice exceperint oratt. XIII et XII.

In margine passim correctiones adscriptae et verba in textu omissa suppleta sunt, partim a I m., partim ab alia manu, quae pallidiore atramento usa est. Has manus probe distingui quam maxime refert, cum prima manus ipso archetypo, secunda codice classis I usa sit.

Palatinus 117, quem Emperius Pappellavit, formae 4 min., paulo negligentius descriptus est a Stevensonso catalog. cod. graec. biblioth. Vat. I p. 56, quem de Arnim (proll. p. XXII) secutus esse videtur. Duobus constat codicibus a glutinatore in unum conjunctis.

1) Alter chartaceus est saeculo, ut videtur, XV scriptus. Foliis 1—165 *a* hasce continet Dionis orationes:

I—VI. VIII—X. LIII. LIV. LVI—LVIII. LXIII—LXXVII. VII. XIII. XII.

A fronte haec exarata est inscriptio: Δίωνος τοῦ χρυσοῦ τῇν γλωτταν λόγοι διάφοροι. Tituli orationum ubique minio picti sunt. Cum oratio LXXVII ab integra incipiat pagina, rubricator initium novae orationis hic esse non animadvertit titulumque ad eam appingere omisit. Ultima pagina orationis XII (scilicet fol. 165 *a*) diversa manu scripta est. Nova haec manus etiam sequentia exaravit, scilicet foliis 165 *b*—175 *b* Gorgiae encomium Helenae, Themistii orationem XX, Lysiae or. I <sup>1</sup>); deinde foliis 184 *a* — 190 *a* Plutarchi de liberis educandis (initio mancum; incipit a verbis c. IV p. 2 *c* ἴστω πολλοῦ, μᾶλλον) usque ad verba capituli VIII (= p. 8 *a*) ὁ μὲν ἔκδοτος (sic pro ἔκλυτος scriptum) καὶ δοῦ—. Reliquam partem huius libelli inde a verbis—λος τῶν ἡδονῶν prima rursus manus scripsit, a folio scilicet 190 *b* medio (initium huius paginae album relictum) usque ad fol. 197 *b*; eadem manus fol. 197 *b* excerptum ex libello „quomodo quis suos in virtute sentiat profectus“ adjecit (c. II = p. 97 *f* ἀλλ' ὁρθῶς—φιλοσοφίαν). Foliis denique 213—217

<sup>1</sup>) Hae cum inscriptionibus carerent, A. Maius adscripsit: *est oratio Themistii XX, cuius ego προθεωρίαν ineditam vulgavi Mediolani et Lysiae or. 1 a.*

tertia manus et a prima et a secunda diversa Synesii in Constantium II orationem funebrem exaravit.

2) Cum codice modo descripto, glutinator alterius cuiusdam codicis fragmenta colligavit. Atque unum quaternionem post fol. 175 inseruit (= foll. 176—183), alios duos (uno tamen folio mancos) post fol. 197 (= foll. 198—212). Hic codex, quem signo P\* notabimus, bombycinus est et illo altero aliquanto vetustior; saeculo enim XIV adscribendus esse videtur. Cum paulo maioris esset formae, margines eius a bibliopego resecti sunt. Quaternio ille, qui priore loco interpositus est, has Dionis orationes continet (foll. 176—182 a): LXII. LXV. LII. LV; praeterea Plutarchi de virtute et vitio (foll. 182 b—183). Posterior pars Synesii ad imperatorem de regno exhortationem exhibet (foll. 198—212). In Dionis orationibus ipse quoque tertiae classis memoriam sequitur, sed propius ad H quam ad P accedere videtur.

Sed ad codicem P revertamur. In margine eius multa scripta sunt, interdum a I manu, saepius a II, quam tamen primae aequalem fuisse eodemque codice usam esse apparet. Hic primum quidem addi solent, quaecunque in ipso textu omissa sunt (id quod saepissime accidit propter negligentiam librarii); deinde haud raro variae afferuntur lectiones, plerumque addita notula γρ.<sup>1)</sup> Tum ad oratt. LVI. LVII. LXXII

<sup>1)</sup> De Arnim lacunas in margine expletas adnotare saepius supersegit, credo, quod paria auctoritatis esse putabat quae in margine suppleta sunt et quae in textu scripta exstant. Sed ad codicum affinitatem investigandam vel id scire interdum refert. Etiam variae lectiones in ora adscriptae minus accurate afferuntur ab Arnimio. Neque omnino manus prima et secunda ubique ab eo probe discretae sunt. Nonnulla afferam, quae cum codicis descriptionem conficerem, schedis meis mandavi et postea ab Arnimio omissa esse vidi. Omnia me enotavisse non praesto.

Or. II § 10; 9 in mrg. γρ. θεωῶντες (a I m. ut videtur).

— § 22 διὰ τὸ μῆκος.—οἶμαι in mrg. a I m.

— § 34 ἄγαν φιλότιμος—ἀκούω σοῦ in mrg. a II m. suppleta.

Or. III § 16 πολλάκις—τῶν κολάκων εἰς [pro οἷ] item.

— § 19 ἥδεται πλεονέχων—καὶ πρότερον item.

— § 34 ἀδύνατος—μὲν—γινωσκόμεν item.

— § 77 καὶ ὥστε αὐξήναι a I m. in mrg. suppleta.

— § 101 ποία μὲν—οὐκ ἄχαρις εἰ in textu omissa a II m. in mrg. adduntur.

— § 107 πολλά μὲν—ὅρῳ in mrg. a II m. suppleta.

IV § 89 καὶ καθάπερ ταῖς ὁρεᾶσθαι in textu; a I m. ε deletum et ο litterae ε superscriptum; eadem manus in mrg. ἐρᾶσθαι repetivit. Manus II in mrg. scripsit ὁρᾶσθαι.

— § 117, 5 in textu ἐνεθυμήσαν μὲν τε (sic!), sed—μὲν τε in rasura a II m.; in mrg. II m. γρ ἐνεθυμήθησαν τε.

— 118, 4 φιλοδόξων; in mrg. a II m. ἐνδόξων.

VI § 13, 7 in textu τάφειν; a II m. in mrg. τρέφειν.

— § 41 in textu πεπονθότες κακῶ; in mrg. a II m. γρ. κακῶς.

VII § 45 τὰς δὲ κέγχρους—λάβετε in mrg. a II m. suppleta.

in margine argumenta a II m. adjecta sunt eadem, quae in U leguntur. Denique passim versus iambici a II m. plerumque, rarius a I m., adscripti sunt, insulsiissimi sane, sed ad codicum affinitatem cognoscendam haud inutiles, quoniam similes et in E et in C inveniuntur.

Ex codice Palatino 117 descriptum esse Vindobonensis philos. graec. 12 partem priorem monui Fleckeis. Annal. t. 133 p. 96, neque aliter iudicat de Arnim (proll. p. XXIII). Quas praeterea habet oratt. XIV—LI, LVIII—LXI. LXXVIII—LXXX, quae in Palatino non inveniuntur, e codice primae classis suppletæ sunt.

Codex Veneto-Marcianus 422, qui ab Emperio littera Y notatur, chart. saec. XV, formae quaternariae, foliis constat 230; cf. Emper. praef. § 36; append. § 11; de Arnim pp. XXIII. XXIV. Olim Bessarionis cum fuisse inscriptio docet fol. 4 exarata: *δίων ὁ χρυσόστομος καὶ συνεισίου λόγοι καὶ τινες μελέται λιβανίου βησσαρίωνος καρδινάλ. τοῦ τῶν τούσκληων διονίς synesii libanii orationes b. card. tusculan.*—Quattuor initio folia alba relictæ; fol. 5 incipiunt Dionis orationes, sine titulo; finiuntur fol. 80 b. Sunt autem hae hoc ordine:

I—VI. VIII—X. LII—LIV. LVI—LVIII. LXII—LXXVII. VII. XIII. XII.

Sequuntur (fol. 80 b — 86 b) Gorgiae Hélénae encomium, Themistii or. XX, Lysiae or. I. Tum rursus Dionis oratt. XI. XIV—XVII. XXIX. XXX. LXXVIII—LXXX (fol. 86 b — 118 b). Has excipiunt scripta Synesii, Libanii, Aristidis. Posterior pars huius codicis, ut de Arnim recte animadvertit, ex U fluxit: ob eamque rem nullius est momenti. Orationibus LII—XIII numeri adscripti sunt ι'—λγ' (ultima oratio XII, quae tricesimum quartum locum tenet, numero caret). Huius codicis contuli oratt. I §§ 1—80. II. VII §§ 1—10. LII. LXII—LXV. LXX. De Arnim ad oratt. III—VI. VIII—X eius lectionem enotavit, ita tamen, ut ex silentio suo nihil concludi velit.

Codex Laurentianus plut. IV c. 33 (apud Emperium praef. § 21 perperam plut IV c. 22 scriptum est, quem errorem repetivit de Arnim

— § 112: ἐπιόδαι in textu; in mrg. a II m. γρ. μετιόσαι.

— § 124 δικότυνας—χρήσιμα a II m. in mrg. suppleta.

— § 131 τισιν αἰτίαν—περὶ τὸ παρα—item.

VIII § 23, 4 in textu ἀπατᾶν; in mrg. a II m. γρ. ἀπαντᾶν.

— § 27 ζήτην ζήτηον—παλαιστέας καὶ a II m. in mrg. suppleta.

— § 28 χεῖρα ἡ—τῇν δὲ ψυχῇ item.

IX § 9 in textu a I m. ἀνδραπόδοις; II m. inseruit ἐν et in mrg. adscripsit ἐν ἀνδραπόδοις.

XII § 71 πιστότερα—ἐναργείας a II m. in mrg. suppleta.

XIII § 15 μηδὲ ὅτι ταῦτα—προσέχειν item.



proll. p. XXIII), chart. s. XV|XVI, praeter Basilii orationem in juvenes, Lysiae et Demosthenis orationes funebres (foll. 1 — 39), Platonis Menexenum, Timaei Locri de mundo (foll. 91 — 117) has continet Dionis orationes (foll. 39 b — 90 b):

I. II. LII — LVIII. LXII.

Oratio LV sicut in P\* περὶ σωκράτους inscribitur. Huius codicis, quem littera K significabo, orationes II § 1 — 24. LII. LIV — LVI LXII contuli.

De reliquis huius classis codicibus non habeo, quod addam; itaque attulisse eos satis sit.

Codex Parisinus 3009, qui C appellatur, chart. saec. XVI praeter alia variorum scriptorum opera has hoc ordine continet Dionis orationes: I — VI. VIII — X. LII — LXVIII. LXII — LXXVII. VII. XIII. XII.

Huic codici, cum primus omnium tertiae classis librorum innotuisset, plurimum tribuebatur a Geelio Emperioque. De Arnim (proll. p. XXIV) totum de Palatino descriptum esse censet. Mibi initium tantum hinc fluxisse, reliqua pars aliunde derivata esse videtur.

Vindobonensis philos. graec. 106, cuius compendium W est apud Arnimium, chart. saec. XIV ex Arnimii iudicio. Continet Dionis oratt. I et II. Hunc tanti facit recentissimus editor, ut eum non solum codicibus K et Y longe praeferat, sed vel in eodem dignitatis gradu ponat atque Vaticanum H (p. XXIV). At nihil bonae frugis inter eius scripturas ab Arnimio enotatas inveni. Immo artissime cum P cohaerere videtur.

Codex Vindobonensis philos. graec. 223 chart. saec. XV (de Arnim proll. pp. XI. XXIII) praeter Libanii Synesiique opera nonnulla Dionis orationes XI et VII continet. Atque illa ex U derivata est, hanc ex libro H simillimo descriptam esse dicit de Arnim. Qua de re cur dubitem, infra (cap. II) significabo.

---

Appendicis instar de codice illo disseram, cuius fragmentis olim Hemsterhusius usus est, et de libris editionibusque, quae cum eo cohaerere videntur. Geelius (Dionis Chrysost. Olymp. p. XXI): *Exemplum*, inquit, *Morellianae*, quod est in bibliotheca Lugd. Bat., habet in margine adscriptam ab Hemsterhusio varietatem lectionis p. 567. a. — 589 c. [= or. LVI § 10 — or. LXII extr.] et p. 632 — 638 c. [= or. LXXIII — or. LXXIV § 8]. Scilicet p. 567 a. adscripsit. „Hoc initium fuit septem veteris membranae paginarum, quas contuli mecum ab amicissimo collega Petro Burmanno communicatas“. Tum p. 589. c: „Huic scripto subiicitur in

*membranis dissertatio* περί πίστεως p. 632. c. "Denique p. 638. c: „Hucusque pertinebant plagellae septem membranae veteris, quas contuli". Fuit igitur codex ille vel maximae formae vel minutissimae scripturae<sup>1)</sup>. Sed non reperiuntur illae membranae in Hemsterhusianis nec in Burmanianis, quae servantur in Bibl. Lugd. Batava. Emperius, a quo ignotus ille codex S littera significatur (cf. praef. § 44), collationis Hemsterhusianae scripturas apparatus critico admiscuit, sine dubio a Geelio enotatas. Haud parum commendationis huic codici inde accedere videtur, quod Hemsterhusius veteris membranae eum fuisse dicit. Sed etiam per se nonnullae eius scripturae tam sunt speciosae, ut reliquorum librorum lectioni praestare videantur; quam ob rem est ubi ab Emperio Dindorfioque in textum sint receptae. Pauca exscribam exempla:

Or. LVI § 11 τὰ δὲ περὶ τὴν Βρισηίδα διὰ τί οὕτως ἐποίησε μὴ πεισθεὶς τῷ Νέστορι S (receptum a Dindorfio), ἐπεὶ διὰ τί τὰ περὶ τὴν Βρ. οὕτως ἐποίησεν οὐ πεισθεὶς τῷ Νέστορι reliqui.

Or. LVII § 2 οὐδεὶς ἀπειθεῖ τῶν ξυνιέντων S (receptum ab Emperio et Dind.), οὐδεὶς πείθει τῶν ξυνιέντων cl. I et II, οὐδεὶς πείθεται τῶν οὐ ξυνιέντων cl. III.

Or. LIX § 2 ὅτι ἔτυχεν S (Emper. et Dind.), ὡς ἔτυχεν M, ὃς ἔτυχεν reliqui.

— § 11 τελαμῶνές τε ἔλκους ἀνάπλεοι S (Emper. et Dind.), τελαμῶνές τε ἀνάπλεοι reliqui<sup>2)</sup>.

Cumulum addere videtur, quod cum initium orationis LXXIV in Ioannis Stobaei Florilegio (I p. 95 Meineke) legatur, quattuor locis in una hac paragrapho contra reliquorum codicum scripturas cum Florilegio consentit S<sup>3)</sup>. Sed hac re ne quis decipiatur, illam Stobaei, quae

<sup>1)</sup> Or. LVI § 10 — LXII extr. et or. LXXIII — LXXIV § 8 efficiunt 29 paginas editionis Teubnerianae. Si fragmentum illud septem foliis constabat, unumquodque plus quattuor paginas Teubnerianas exaequaverit necesse est. Veterum (saec. X—XII) codicum membranaceorum singula folia non plus quam binas paginas Teubner. tertiamque vel dimidiam partem aequare solent; velut in cod. U singula folia continent binas paginas et 3—6 lineas, in cod. V binas paginas et c. 11 lineas. Fortasse Hemsterhusius paginas vel pagellas appellavit bina folia inter se cohaerentia.

<sup>2)</sup> Praeterea Emperius his locis recepit codicis S scripturas: LVII § 11, 4; LVIII § 3, 7; LIX § 4, 6; § 6, 3; § 10, 3.

<sup>3)</sup> § 1, 8 καὶ αὐτὸς αὐτῷ ἐστὶ βλαβερὸς [Stobaeus].  
καὶ αὐτῷ ἐστὶ βλαβερὸς S.

καὶ αὐτὸς ἐστὶν αὐτῷ βλαβερὸς aut  
καὶ αὐτὸς ἐστὶν βλαβερὸς αὐτῷ reliqui.

(Fortasse in S prorsus eadem fuit scriptura, quam personatus Stobaeus praebet; nam aut ab Hemsterhusio aut a Geelio aut denique ab Emperio aliquid turbatum esse propter Anonymi Jacobsiani et codicis Petropolitani, de quibus statim dicendum erit, cum Pseudo-Stobaeo congruentiam recte suspiceris).

fertur, eclogam, ut probavit O. Hense (N. Rh. Mus. XXXIX 1884 p. 527), a Gesnero interpolatam esse sciendum est, quamobrem novissimus Stobaei editor eam οὐδὲ ἔγραψε. Hinc igitur nihil commendationis habet ignotus ille codex. De Arnim vero omnem ei denegat fidem. Nam proll. p. XIV *quin etiam*, inquit, *ignotus ille codex (S), ex quo Hemsterhusius margini exempli sui Morelliani varietatem lectionis adscripsit, . . . eiusdem originis esse* (scil. ex U fluxisse) *coarguitur, quod cum Vindobonensi 109 in plerisque scripturae vitiis consentit*. Ipse quoque eandem fere sententiam, scilicet S ex U derivatum esse, animo informaveram uno maxime loco innixus. Etenim cum LXII § 7, 3 solus S omittat ἐγγός voculam, hanc ipsam in U, membrana a tineis exesa, evanuisse deprehendi. Sed licet S praeterea cum solo U communia habeat vitia nonnulla (velut LXI § 14, 11 πάσης pro πόσης S et U pr. m.; LVII § 10 verba ἐκεῖνο—εἰρημένων in U a I m. omissa in margine adscripta sunt a m. IV; eadem in S margini adduntur), rem nondum omni dubitatione exemptam esse concedo. Quam ob causam vellem paulo accuratius de Arnim sententiam suam exsecutus esset! Sed etiamsi ex U fluxisse codicem S statueris, explicandum restat, unde ei illatae sint bonae illae scripturae et quam habeant auctoritatem. Hunc nodum vix quispiam solverit, nisi omnibus vestigiis eius recensiois, quae est in codice S, conquisitis et inter se comparatis. Quam quaestionem licet ad finem perducere non possim, tamen quaecumque cum S cohaerere mihi videntur, exponam.

1. O. Hense N. Rhein. Mus. XXXIX p. 527 illum Dionis Chrysostomi locum a Gesnero in Stobaeum ex editione Camerarii inculcatum esse dicit: „Für die Stelle des Dio περί ἀπιστίας wurde die Bibl. Un. f. 375 erwähnte Ausgabe des Camerarius benutzt, Nürnberg 1531, aus der auch die Uebersetzung wörtlich entlehnt wurde.“ De hac Camerarii editione nihil eruere potui. Ne id quidem mihi constat, num praeter or. LXXIV alias contineat Dionis orationes.

2. F. Jacobs in Annalibus Darmstadiensibus (Zeitschrift f. d. Alterthumswissenschaft 1841 № 1) adnotationes quasdam publici juris

---

§ 1, 9 πάντας ἄρα τοὺς φίλους φυλάττεσθαι δεῖ [Stob.] et S.

πάντας ἄρα δεῖ τ. φίλους φυλ. reliqui.

§ 1, 10 ἡ αἵματος ἐγγὺς εἶναι [Stob.] et S.

ἡ αἵματος εἶναι cl. I.

ἡ πρὸς αἵματος εἶναι cl. II et III.

§ 1, 12 ὁ γράφας τοῦτο τὸ ἔπος [Stob.] et S.

ὁ τοῦτο γράφας τὸ ἔπος reliqui.

(Ex Emperii adnotatione in S ὁ τοῦτο γράφας τοῦτο τὸ ἔπος fuisse statuendum esset, nisi errorem aut Emperii aut Geelii aut Hemsterhusii subesse certum videretur).

fecit, quas in margine exempli Morellianae, quod in bibliotheca Gothana servatur, nescio quis ad orationem LXXIV adscripsit. Has cum ille pro viri docti cuiusdam conjecturis habuisset, Emperius (praef. § 45 et p. 739) cum scripturis ab Hemsterhusio enotatis conspirare animadvertit et plerasque earum ex libro ms. codicis S simillimo petitas esse coniecit.

3. Inter libros mss. Imperialis Bibliothecae Publicae Petropolitanae codex est chart. formae 8, s. XVII, numero 150 signatus (cf. Muralt catalogue des Mss. Grecs de la Bibl. Imp. Publ. Petrop. 1864 p. 83). Praeter Arriani Manuale Epicteti, Cebetis Tabulam, Arriani Dissertationes Epicteti nonnullas, dialogos Philisci et Ciceronis orationem LXXIV Dionis Chrysostomi continet, cui subscribitur: ἀπόγραφον Ἰωάννου Μετῆρου Σεδιναίου 1669<sup>1)</sup>. Olim fuisse hunc codicem inter libros comitis Josephi Andreae Zaluskii ex inscriptione apparet in primo folio exarata: *J. A. Zaluski*. Apud Janozkium (Specimen catalogi codd. mss. bibliothecae Zaluscianae Dresdae 1752) p. 139 sub № 494 commemoratur<sup>2)</sup>. Codex Petropolitanus adeo consentit cum scripturis codicis S et cum Anonymi apud Jacobsium adnotationibus, ut quin eiusdem sit prosapiae, dubitari nequeat. Accuratus tamen quae inter apographum Meieri, Hemsterhusii schedas lectionesque Gothanas intercedat ratio, definire non possum. Ceterum textus codicis Petropolitani valde depravatus est eisque abundat corruptelis, quae in nullo alio libro inveniantur. Tamen interdum solus veras praebere videtur scripturas, utrum e meliore fonte servatas an conjectura inventas, incertum; velut § 3; 12 πόλεμος pro ἔπαινος. § 21, 4 ξένος εἶναι τις φησὶν εὐλαβοῦ. μέτριος μᾶλλον εὐλαβοῦ (pro ξένος εὐλαβοῦ. μέτριος εἶναι φησὶ μᾶλλον εὐλαβοῦ). § 24, 8 οὐδὲν ἂν σε ἀδικήσκειν (rell. om. ἂν). § 24, 10 οὐχέτ' ἂν γνοίης (pro οὐχ ἂν ἐπιγνοίης).

<sup>1)</sup> Hunc Ioannem Meierum eum esse conjicio, de quo Joecher Gelehrtenlexicon (Leipzig 1750 sqq.) III p. 371 haec habet: Meier (Johann) ein Philosophus von Stettin war in dem Gymnasio zu Thorn Logices und Linguae Graecae Professor, schrieb de senatu veteris Romae etc. und starb den 15 Aug. 1676, im 37 Jahre.

<sup>2)</sup> Quae fuerit origo bibliothecae Zaluscianae, et quas perpessa sit vices, donec in Bibliothecam Imperialem Petropolitanam pervenerit, strictim exponit В. Иконниковъ Опытъ Русской Исторіографіи I стр. 782.

## CAPUT ALTERUM .

### DE CODICUM AUCTORITATE.

Cum priore capite codices Dionis enarraremus, non solum externam eorum formam descripsimus et quaecunque de singulorum fatiis erui contigit, exposuimus, sed etiam ad classium ordinem eos redegitimus, redactorum affinitatem ita sumus persecuti, ut qua ratione uniuscuiusque generis libri inter se cohaerent, quinam ex quibus penderent, quoad fieri potuit, explicaremus. Hac ipsa re etiam quae esset eorum auctoritas, aliqua ex parte adumbravimus. Saltem id a nobis constitutum est, qui libri alicuius sint utilitatis, qui omnino abjiciendi. Jam missum factis codicibus proletariis eorum librorum, qui pro recensionis fundamento habendi sunt, accuratius definiamus auctoritatem. Quod ut recte fiat, primum qua via uniuscuiusque classis communis memoria recuperetur vel, ut dici solet, archetypus restituatur, exponendum est; deinde quae inter singulas classes intercedat ratio, inquirendum.

A prima, si placet, classe incipiamus, cuius codices omnes ex Arethae exemplo fluxisse constat. Ad hoc autem restaurandum duo maxime libri valent, Urbinas et Parisinus B. Laurentiani enim E, etsi neque ex U neque ex B pendeat, exigua est fides, cum et negligentissime scriptus valdeque corruptus sit et impudentissimis, licet interdum haud inepte excogitatis, interpolationibus modo non scateat<sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Nonnullas codicis E interpolationes in or. I obvias de Arnim proll. p. XX indicavit. Paucas addam, quas in aliis orationibus inveni: Or. VIII § 9 classis I et II corrupte praebent: ἦν περὶ τὸν νεῶν τοῦ Ποσειδῶνος πολλῶν σοφιστῶν (cl. III recte: ἦν περὶ τὸν νεῶν τ. II. ἀκούειν πολλῶν μὲν σοφιστῶν); E interpolavit: ἦν περὶ τὸν νεῶν τοῦ II. πλῆθος πολλῶν σοφιστῶν. (Simili modo Reiske ὄχλος inserebat). Or. VIII § 15, 4 libri omnes ὥσπερ αἱ γυναῖκες (αἱ αἶγες restituit Valesius); in E superscriptum οἱ τρυφηλοὶ. Or. XVI § 1, 10 pro παρέχει E habet παρακευάζει.

Itaque cautissime adhibendus est aut potius omnino removendus eis locis exceptis, quibus discrepantibus inter se U et B horum fidei quasi arbiter interdum existere potest <sup>1)</sup>).

Urbinas ex ipso Arethae libro descriptus esse potest; librarius tamen haud paucis locis exempli sui scripturas depravavit. Quod maxime codicis B ope detegitur. Hic enim cum ipse quoque ex Arethae libro fluxerit, per aliquot tamen, ut videtur, exemplorum vices propagatus <sup>2)</sup>, saepius ab U ita dissentit, ut cum cl. II (VM) conspiret. Omnibus his locis genuinam archetypi lectionem in B servatam esse de Arnim contendit (proll. p. XV sqq.) Sed sunt quae repugnare videantur. Inveniuntur enim loci haud ita pauci, quibus cum in U verum exstet, B cum classe II in falsa congruat lectione. Nonnullae sane probae scripturae codicis U propriae ita sunt comparatae, ut ab ipso librario inter scribendum correctae esse possint, velut:

Or. XII § 26, 20 φασίν U, φησίν BM.

XXI § 16, 4 ἀλλ' ὁμοίως U, ὁμοίως BM.

XXIII § 6, 1 δοκεῖς U, δοκεῖ BM

XXV § 2, 5 ἐκεῖνοι U, ἐκεῖνοις BM.

— § 8, 3 ἔχουσαν U, ἔχουσα BM.

XXVI § 1, 1 ὅτε U, ὅτι BM.

XXIX § 15, 2 πολέμοις U, πολεμίοις BM.

XXXII § 58, 5 γίγνεται U, γίγνηται BM.

— § 74, 4 πρόεισιν U, πρόσεισιν BM.

XXXIII § 11, 4 εἴσεσθε U, ἔσεσθε BM.

XXXIV § 40, 3 ἔρχεσθε U, ἔρχεσθαι BM.

— § 40, 4 ἐξαιρήσεσθαι U, ἐξαιρήσασθαι B (ἐξερίσασθαι M).

Haec et similia, ut quam cautissime agam, ab ipso librario codicis U inventa esse posse Arnimio largior. Paulo gravior est locus XXI § 11, 7, ubi (nisi forte in conferendo codice lapsus sum) U praebet παραδείγματος, cum BM perperam habeant πράγματος. — Sed confidentius judicare possumus in eis orationibus, quae etiam in classe III exstant. Nam sicubi hic B cum classe II in corruptelis consentit, propter Urbinatis cum cl. III convenientiam certum est, nihil a scriba codicis U suo Marte novatum esse:

Or. III § 117, 1 γὰρ male om. BM.

<sup>1)</sup> Eis scilicet locis, quibus cum U congruit contra B; nam cum arte cohaereat cum hoc, amborum testimonium pro uno habendum, si consentiunt. Cuius rei exemplum or. VIII § 10 exstat; vide infra.

<sup>2)</sup> Unus saltem codex inter Arethae exemplum et B medius intercesserit necesse est propter E.

IV § 33, 2 εἶδε BM perperam pro οἶδεν.

X § 4, 7 καὺτὸν BM falso pro καὶ αὐτοὶ vel καὺτοὶ (hoc est in V).

XII § 9, 3 pro φιλοσοφία BM corrupte praebent φιλοσοφεῖν.

— § 26, 18 pro διαστειλόμενοι B perperam habet διαστησάμενοι, quod item in M a manu I fuit (nunc διαστηλάμενοι, sed λ in rasura).

— § 64, 3 post ρημάτων male BM inserunt ἄμα.

— § 66, 7 τι ρῆμα BM pro ρῆμά τι.

Sed non solum hae pravae scripturae codici B cum classe II communes hunc primariam lectionem archetypi interdum minus fideliter, quam U, servasse docent; idem aliis quoque locis, quibus verae scripturae in B exstant, factum esse demonstrari potest. Ex Arethae enim adnotationibus interdum cognoscimus, hunc corruptelas quasdam codicis U in suo repperisse exemplo, ubi B veras habet scripturas cum cl. II (et III) conspirantes:

Or. III § 136, 3 ψῶχος ὑπομένειν B cum cl. II (et III); ψόχους ὑπομένειν U corrupte. Hoc tamen legisse videtur Arethas; adscripsit enim σημείωσαι τὴν σύνταξιν.

Or. VIII § 10 οὐδὲ γὰρ ᾤοντο οὐδὲν ὠφελήσασθαι; sic B cum cl. II (et III). U ante ᾤοντο inserit οὐδέν, et hoc in libro suo invenit Arethas; adnotavit enim: ἐκ περιττοῦ αἱ δύο ἀρνήσεις ἤρκει γὰρ ἡ μία, εἰ μὴ ἀττικῶ ἔθει<sup>1)</sup>.

Eodem spectant ii loci, quibus codex E, licet ceterum artissime cohaereat cum B, contra hunc et classem II cum U consentit. In quatuor, quas contuli, orationibus (or. VIII, or. XI §§ 1—15, or. XVI, or. XXX) haec exempla inveni:

Or. VIII § 34, 8 ἐν τῇ Οὔτῃ UE, ἐν τῇ αὐτῇ B cum cl. II (et III).

Or. XI § 3, 5 οὐκ ἂν ποτε ἀνείλοντο B (idem V rec. m., V I m. habet ἂν ἐλοιοντο, sed o ante ν ab eadem I m. lineola deletum; M ἀνέλοιοντο), οὐκ ἂν ποτε εἶλοντο UE.

— § 6, 7 ὅτι B cum cl. II, ὅτ' UE.

— § 8, 6 κατεσθίοι B cum cl. II, κατεσθίει UE.

— § 14, 3 ἰσχὺν B cum cl. II, αἰσχύνην UE.

Or. XXX § 16, 6 ὑπερβάλοι B cum M, ὑπερβάλλοι UE.

§ 23, 7 ὑπ' αὐτῶν αὐτὸ B cum M, αὐτὸ ὑπ' αὐτῶν UE.

Jam vides paulo audacius Arnimium posuisse *nihil mixti* inesse in B<sup>2)</sup>. Illa enim, quam modo persecuti sumus, cum classe II congru-

<sup>1)</sup> E cum B congruit.

<sup>2)</sup> Ex III classe pauca hic illic in B illata esse concedit de Arnim. Ego hos notavi locos, quibus B ab U ita dissentit, ut non cum cl. II, sed cum sola classe III conspiret:

Or. I § 28, 3 οὐδέποτε U cum cl. II, οὐδέποτε B cum cl. III.

entia vix aliter quam ex contaminatione orta esse potest. Atque olim quidem, ut Mahn, contaminationem in eo libro, qui inter Arethae exemplum et B medius intercessisset, factam esse arbitrabar. Nunc vero aliam rationem praestare censeo. Inveniuntur enim loci, quibus Arethas ea legisse videatur, quae neque in U neque in B aut E aut in ullo alio libro exstent:

Or. XII § 10, 7 U (et cl. III) praebet ἀπῶσιν, B (cum M) ἄπωσιν, unde Emperius ἄγωσιν rescripsit. Arethas autem ἀπίωσιν in exemplo suo invenisse videtur; vide scholium ad hunc locum adscriptum.

XLVII § 11, 6 et U et B et reliqui codices omnes habent: ἀλλ' ὅπως μὴ καὶ τοῦτό μου διαβάλη τις, ὡς ἐγὼ Στάγειρα καὶ κώμην καλῶ τὴν πόλιν ταύτην· δύναιμι γὰρ ὁμόσας εἰπεῖν etc. Aretham autem δυνάμενος pro δύναιμι γὰρ legisse adnotatio eius demonstrat: ἐνήλλαξε τὸ σχῆμα· παρὸν γὰρ εἰπεῖν κατὰ τὸ ἀκόλουθον τοῦ κώλου ἐδυνάμην ὁμόσαι ὃ δὲ δυνάμενος εἶπεν.

Quoniam vero inter paucissimas illas scripturas, de quibus in scholiis Arethae testimonium habemus, duae inveniuntur, quae et ab U et a B recedant, multo plures tales scripturas in exemplo Arethae exstisse per se est consentaneum. Quod vix aliter explicari potest quam ita, ut librum illum Arethae, postquam hic scholia sua adscripsisset, sed antequam et is codex, unde B et E fluxerunt, et Urbinas ex eo describerentur, ad secundam classem correctum esse statuamus<sup>1)</sup>.

Sed etiam alia exstant indicia, quibus totam classis primae memoriam contaminatam esse probatur. Huc pertinent variae lectiones in U adscriptae, duplices scripturae in ipso textu eius hic illic obviae, de-

— § 54, 4 ἔχοι U cum cl. II, ἔχει B cum cl. III.

— § 66, 2 παρὰ τοῦ πεμφθεῖς U et cl. II, παρ' ὅτου πεμφθεῖς B et cl. III.

Aretham hoc loco id legisse, quod in U est, adnotatiuncula eius docet: ἀντὶ τοῦ παρὰ τίνος.

Or. VII § 9, 3 ἀτὰρ U cum cl. II, αὐτὰρ B cum cl. III.

Or. LIII § 6, 4 ἀτεχνῶς γὰρ οὐκ ἄνευ θείας τύχης οὐδ' ἄνευ Μουσῶν τε καὶ Ἀπολλωνος ἐπιπνοίας δυνατόν, sic B et cl. III. U cum classe II praebet ἀδυνατόν pro δυνατόν, et hoc ante oculos habuit Arethas, cum adnotaret: παρέλκουσιν αἱ ἀναίρεσεις αἱ πολλαὶ ἐνταῦθα ἀττικῶ ἔθει.

<sup>1)</sup> Fortasse ipse Arethas, cum pridem adnotationes exaravisset, exemplum alterius classis nactus variis scripturis hinc petitis codicem suum instruxit. Per multos annos eum libros trivisse varioque modo retractavisse constat. In Apologetarum codice Parisino hoc factum esse de Gebhardt (zur handschriftlichen Ueberlieferung der griechischen Apologeten I der Arethascodex Paris. Gr. 451 = Texte und Untersuch. z. Gesch. d. altchristl. Literatur I 3 pp. 154—196) demonstravit; cf. imprimis p. 167—168: ist ferner, was wir ebenfalls nicht bezweifeln, die Wahrnehmung richtig, dass die zweite Hand [i. e. Arethas] zu verschiedenen Zeiten—mit Unterbrechungen etwa während eines Jahrzehnts oder zweier—thätig gewesen ist....



nique liturae nonnullis locis in U factae. Exemplis, si placet, haec probemus.

Or. VIII § 5 U et BE praebent δεῖν γὰρ ἔλεγε τὸν φρόνιμον ἄνδρα, ὥσπερ τὸν ἀγαθὸν ἰατρόν, ὅπου πολλοὶ νοσοῦσιν, ἐκεῖσε ἰέναι. In mrg. autem codicis U a *prima* manu additum est: δεῖν οὖν τὸν φρόνιμον ἄνδρα, ὥσπερ τὸν ἀγαθὸν ἰατρόν, ὅπου πλεῖστοι κάμνουσιν, ἐκεῖσε ἰέναι (= cl. II et III).

Or. LXXX § 10, 6 U ὁρῶν habet, sed a prima manu o litterae superscriptum με; μερῶν est alterius classis (M) scriptura. In B ὁρῶν legitur.

Or. XXX § 38, 4 U ἐγγεῖν habet, sed in rasura a prima manu scriptum; ἐγγεῖν est cl. II scriptura, quae etiam in E invenitur. B tamen ἔχειν habet, et idem initio in U fuisse videtur. Varia lectio inde explicanda, quod in archetypo primae classis ἔχειν fuit superscripto ἐγγεῖν.

Atque ut his locis B primariam classis primae lectionem retinuit, ita aliis correcturam recepit, cum in U et haec et illa juxta legantur:

Or. I § 74, 4 B τὸ εἶδος (cum cl. II et III); U τὸ κάλλος, sed in mrg. a I m. τὸ εἶδος.

Or. XXXIV § 14, 10 B ἡλλοτριῶσθαι (cum cl. II), U ἡ ἀλλοτριῶσθαι. In archetypo fuisse videtur ἀλλοτριῶσθαι superscripta η littera.

Simili modo id quoque explicandum esse puto, quod tertia manus (vide supra p. 6 sqq.) interdum scripturas alterius classis in codicem U intulit; velut: Or. I § 25 ἀποδιδρᾶναι (= V); prima manus ἀποδιδρᾶν = BM. Or. II § 71, 6 ἄλλων U (= B et cl. II), sed in rasura a III m.; fuisse videtur ἄλλους, quod propter sensum necessarium est (hoc P ex correctura). Or. LXXIV § 2 ἐχθροὺς (= M); I m. χοροὺς = B. Nimirum corrector, qui ipso archetypo (i. e. Arethae libro) usus est, nonnullas varias lectiones ex contaminatione ortas, quas I m. omiserat, apographo adpersit.—Denique contaminatum fuisse communem classis I archetypum, i. e. Arethae librum, etiam ex eis efficitur, quae de Arnim proll. p. XIX de E scripturis cum U contra B congruentibus disputavit.

Quae cum ita sint, contaminatam praebere memoriam codicem B contendo, sed non minus contaminatos esse etiam U et E concedo. Concedo porro contaminatorem non via ac ratione rem gessisse, sed passim scripturas secundae classis enotare satis habuisse. Etiam hac in re Arnimio assentior, quod longe plurimas codicum B et U discrepantias non contaminationi, sed librarii, qui U descripsit, negligentiae tribuendas esse ducit, et in unum haud injuria hanc eum quasi legem sequi puto, ut sicubi B cum cl. II contra U congruat, aliquid a scriba codicis U turbatum esse statuatur. Quorsus igitur totam hanc

tam putidam quaestionem movi? Aliquatenus eam ad crisin orationum Dioneorum recte factitandam pertinere contendo. Contaminatam enim fuisse si concesseris archetypi codicum UB memoriam, nonnullis locis, licet B (vel BE) congruat cum classe altera, in U bona atque proba lectio servata esse potest. Nonnulla afferam exempla:

Or. VIII § 34 κάλλιστα ἀνθρώπων ἐθεράπευσεν (sc. Hercules) αὐτὸν πορὰν νήσας ἐν τῇ Οἷτῃ. Veram scripturam ἐν τῇ Οἷτῃ U (et E) servavit, cum reliqui omnes (etiam B) ἐν τῇ αὐλῇ praebeant. Hoc recepit de Arnim commendaveratque ante eum de Wilamowitz <sup>1)</sup>. Sed ἐν τῇ αὐλῇ ferri posse non credo. Neque enim cynici, quorum unum hoc loco sequitur Dio, temere immutant fabulas vulgatas, sed eis, quae tradita sunt, novum sensum supponunt. Si vero hic illic a vulgari fama deflectunt, semper certo aliquo consilio ducti id faciunt. Cur autem hoc loco Oetae substituerint αὐλήν, vix quispiam dixerit. Nam si non in Oeta montese combussit Hercules, nihil refert, utrum ἐν τῇ αὐλῇ id fecerit, an alio loco.

Or. VIII § 35, 3 πολὸ cl. III.

πολλὸν B et cl. II (nisi quod M πολλῶν).

πολλοὶν U.

Urbinae scriptura proxime abest a vera lectione, quam cl. III servavit. Saepissime enim οἱ et υ inter se commutantur et ν nasalis aut superfluo additur aut falso omittitur. Πολλὸν contra ex πολλοὶν ortum esse apparet.

Or. XVIII § 10 εἴ ποτε πρόσφορόν σοι scribendum esse libelli, quo H. Lipsio sexagesima natalicia gratulati sumus (Griechische Studien H. Lipsius dargebracht Leipzig 1894), p. 105 me demonstravisse puto. Ab hac scriptura haud multum abest U, qui ἔφορόν σοι praebet, inde ortum, quod προς — per compendium ε scriptum erat. Cod. E εὐφορόν σοι, M εὐφοροσύνης οἱ, B σύμφορόν σοι habent.

Omnibus igitur his locis post contaminationem cum classe II factam in Arethae libro probis atque genuinis classis primae lectionibus scripturae alterius classis superscriptae erant. Illae servatae sunt in U, hae in B irrepserunt.

<sup>1)</sup> Euripides Herakles I<sup>4</sup> p. 336, n. 127: „Hier ist die Kritik der byzantinischen und modernen Herausgeber possierlich. Weil sie wissen, wo die Sage den Selbstmord ansetzt, machen sie aus dem Hofe den Oeta (Οἷτῃ für αὐλῇ 34), wo man kynisch weiter fragen muss, wozu die Bergbesteigung, das konnte er doch wahrhaftig zu Hause haben“.

Secundae classis duo tantum aetatem tulerunt codices, quorum alter (V) exiguam partem orationum Dioneorum (novem et dimidiam) continet, alter (M) recentissimae aetatis est pessimeque habitus.

Meermannianum artissime cohaerere cum Vaticano, unaquaeque fere pagina documento est. Qui connexus ut statim appareat, e duabus saltem orationibus (I et V) eos excerpam locos, quibus hi libri soli inter se congruunt, sub unumque ponam conspectum. In scripturis codicis M afferendis et hic et ubique primam tantum respiciam manum. Eorum enim, quae Naulotius novavit, nulla ratio habenda est.

## Or. I.

| §§    | V et M                            | Cl. I et III                                    |
|-------|-----------------------------------|-------------------------------------------------|
| 9, 2  | πόθεν                             | καὶ πόθεν                                       |
| 14, 2 | τοῖς ἄλλοις V, πρὸς τοῖς ἄλλοις M | ὁμοίως τοῖς ἄλλοις                              |
| 14, 9 | συγχωρῇ τε καὶ ποιῇ               | συγχωρεῖ τε καὶ ποιεῖ <sup>1)</sup>             |
| 42, 2 | ὁποῖόν τε τὸ                      | ὁποῖόν γε τὸ                                    |
| 42, 3 | ἴν V, ἰν M                        | ἐν                                              |
| 43, 5 | μείζω                             | μείζων                                          |
| 45, 5 | κοσμηται <sup>2)</sup>            | κοσμηῇ                                          |
| 53, 1 | καταλαμβάνω                       | καὶ καταλαμβάνω cl. I, καταλαμβάνω οὖν cl. III. |
| 55, 2 | δὲ                                | τόνδε                                           |
| 57, 3 | τε V, τοι M                       | ποτε                                            |
| 59, 3 | καὶ τῆς                           | ἀλλὰ καὶ τῆς                                    |
| 60, 2 | χρεῖττων ἐκεῖ                     | χρεῖττων τῶν ἐκεῖ                               |
| 66, 9 | πολύ γε                           | πολύ τε                                         |
| 67, 4 | πλατεῖα                           | πλατεῖαν                                        |
| 83, 1 | ἐθεᾶτο                            | ἐθεάσατο cl. I, τεθέατο cl. III                 |

<sup>1)</sup> Lacuna § 25, 5—7 τῷ γε—βιοῦν non solum in VM (ut ait Arnim. p. VI), sed etiam in P (a II m. suppleta) exstat.

<sup>2)</sup> Arnim p. 9. κοσμηται a V pro κοσμη praebere adnotare omisit.

## Or. V.

| §§    | V et M              | cl. I et III                                     |
|-------|---------------------|--------------------------------------------------|
| 4, 2  | ἐπ' αὐτὸν           | ἐτ' αὐτὸν cl. III, ἑαυτὸν<br>cl. I.              |
| 9, 1  | τενίαι              | ταινίαι                                          |
| 16, 2 | θρασὺ καὶ ἀκόλαστον | θρασὺς καὶ ἀκόλαστος                             |
| 18, 5 | καὶ τυγχάνειν       | καὶ γὰρ τυγχάνειν cl. I,<br>τυγχάνειν δὲ cl. III |
| 24, 2 | ἔτι χαρισώμεθα      | ἐπιχαρισώμεθα cl. I, ἔτι<br>χαρισώμεθα c. III    |

In nonnullis tamen orationibus, ut recte animadvertit de Arnim, V et M ita inter se discrepant, ut cum prima classe congruat alter, alter classem tertiam sequatur. Quod cum aliquanti sit momenti ad indolem codicis M recte perspicendam, accuratius nobis persequendum est. Colligamus igitur eos locos, quibus M cum classe III contra V classemque I consentit. Sed ne simus longi, corruptis scripturis, quas praecipui momenti esse ultro apparet, nos contineamus.

## Or. II.

| §§    | V et cl. I.                                        | M et cl. III corrupte. |
|-------|----------------------------------------------------|------------------------|
| 2, 4  | μὴν                                                | μὲν                    |
| 9, 7  | ἀτλαγενέων (V ἀτλαιγενέων)                         | ἀτλαγενάων             |
| 12, 6 | ἀφείς                                              | φήσας                  |
| 15, 9 | κύριος ἄλλῳ (cl. I κυρίως ἄλλῳ)                    | οὐ κύριος, ἀλλ' ἄλλῳ   |
| 16, 1 | ἀλλ' ὅπ' ἐμοῦ γε                                   | ἀλλ' οὐχ ὅπ' ἐμοῦ γε   |
| 17, 4 | ἅμα τῇ (unde Reiske ἅμα τι)                        | ἅμα                    |
| 19, 5 | τῷ τε (cl. I ποτε)                                 | τῷ                     |
| 24, 7 | τε ἴδωσι                                           | τ' ἐσίδωσι             |
| 26, 5 | χαίροντα                                           | χαῖρον                 |
| 30, 5 | cl. I οὐκ ἔκλυτα οὐδὲ ἐρω-<br>τικὰ, V οὐδὲ ἐρωτικὰ | οὐκ ἐρωτικὰ            |
| 39, 1 | αὐτὸ                                               | αὐτὴν                  |
| 41, 7 | σελίνων τε                                         | σελίνων τε καὶ ἐτέρων  |

|        |                                                           |                       |
|--------|-----------------------------------------------------------|-----------------------|
| 42, 7  | πολύ                                                      | πολλῇ                 |
| 48, 9  | ἐφικνεῖσθαι                                               | ἀφικνεῖσθαι           |
| 50, 4  | νήπιος                                                    | νηπίη                 |
| 51, 4  | φελίων                                                    | φελλίων               |
| 51, 5  | cl. I χαλινῶν, V χαλκίων                                  | χαλκείων              |
| 52, 9  | φοβοῖντο                                                  | φοβοῖτο               |
| 55, 3  | μήτ' αὐλούντων μήτε κιθα-<br>ρίζοντων                     | om.                   |
| 59, 7  | βάλλοντες (unde Luzac et<br>Thiersch πάλλοντες)           | βάλλετε               |
| 60, 5  | ἐνόπλιον                                                  | ἐνοπλον               |
| 62, 10 | ἔλθ' ἡμῖν                                                 | ἔλθοις μοι            |
| 62, 11 | ἐπακούειν                                                 | ἐπακούων              |
| 62, 12 | δ'                                                        | γ'                    |
| 63, 5  | φορέοιεν                                                  | φέροιεν               |
| 64, 9  | λαζοίατο                                                  | λαβοίατο              |
| 70, 3  | cl. I φανῆναι, V om.                                      | δόξαι                 |
| 71, 7  | cl. I πάντων, V παρὰ τῶν                                  | om.                   |
| 72, 5  | πρῶτον μὲν καὶ τιμιώτατον                                 | τιμιώτατον πρῶτον μὲν |
| 75, 7  | οὔτερος διαβολῆς (unde Em-<br>perius οὗτον πρὸς διαβολάς) | οὔτερος ὑπὸ διαβολῆς  |
| 79, 3  | Στάγειρα                                                  | Στάγειραν             |

## Or. IV (inde a § 78)

|        |                                     |                                                             |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 89, 3  | εἰ δέοι                             | ἐνδέοι                                                      |
| 90, 2  | V τῷ (unde Ruhnken τῶν)<br>cl. I τὸ | om.                                                         |
| 117, 5 | ἐνεθυμήθησάν τε                     | ἐνεθυμήσασιν τε P, ἐνεθυ-<br>μήσαν μὲν C, ἐνεθυμή-<br>σαν M |
| 128, 2 | γὰρ                                 | om.                                                         |
| 136, 6 | Σαρδαναπάλλου                       | Σαρδαναπάλου                                                |

## Or. VI.

|       |                                            |                    |
|-------|--------------------------------------------|--------------------|
| 6, 5  | cl. I μέγαρα δὲ, V μέγαρα                  | μεγάρων            |
| 11, 3 | V οἰκεια τροφη, cl. I οἰκείαν<br>καὶ τροφῇ | οἰκότροφοι         |
| 11, 8 | χιόνος                                     | χειμῶνος           |
| 12, 5 | ἢ οἱ                                       | ἦ                  |
| 13, 3 | πάντες (apogr. recs. πάντως)               | om.                |
| 16, 5 | ἦν                                         | om.                |
| 16, 7 | ἀδαπανώτατον                               | ἀδαπανώτατον εἶναι |
| 17, 5 | τοῦτο                                      | τούτῳ              |
| 18, 6 | cl. I ἐλθόντας, V ἐλόντας                  | λόντας             |
| 28, 4 | ἐν αὐτῷ                                    | αὐτῷ (Υ αὐτό)      |
| 33, 4 | βρεινότεα (unde Geel ὁ-<br>ρεινότεα)       | βρειότατα          |
| 35, 6 | ἐκπεπληγμένον δὲ                           | ἐκπεπληγμένον      |

In reliquis contra orationibus, quae et in V et in cl. III exstant (i. e. oratt. I. V. VIII. IX. X), uno tantum loco M cum cl. III in corrupta lectione contra V et cl. I conspirantem deprehendi: I § 68, 5 κατωτέρω V et cl. I, κατωτέρα M et cl. III. Sed hic aut Emperium in conferendo M falsum esse aut forti debere codicis M et classis III congruentiam statuendum est <sup>1)</sup>).

Propria igitur est orat. II, fragmenti orationis IV, or. VI ratio. Non fugit hoc Arnimium, qui proll. p. VII haec adnotat: *in archetypo, quo librarius M utebatur, deerant or. II III IV pars maxima. Itaque quae excidisse videbat ex alio alius generis codice supplere studuit. Sic factum ut in or. II, parte orationis IV et fragmento orationis VI, quod priore loco legitur, codicem sequeretur ad familiam PH pertinentem* <sup>2)</sup>). Quod de fragmento orationis VI (β apud Emperium) scribit, facillime redarguitur. Omnibus enim locis, quos modo ex or. VI exscripsimus, β cum V et cl. I contra M et classem III congruit. Praeterea haud ita raro fragmentum illud solum cum V facit dissidentibus reliquis libris omnibus:

<sup>1)</sup> IX § 8, 2 V et cl. I μέγα φρονούντας praebent, cum M et cl. III μεγαλοφρονούντας habeant. Sed non est, cur cum editoribus illud huic praeferamus.

<sup>2)</sup> De oratione IV, si quid video, ipse secum pugnat de Arnim. Nam cum maiorem partem eius in archetypo primario excidisse dicat, §§ 78 — ad finem in eo remansisse putaveris. Hanc autem ipsam partem familiae PH memoriam sequi contendit, utpote ex alio illo codice descriptam.

| §§    | V et β                   | M et rell. codd omnes                |
|-------|--------------------------|--------------------------------------|
| 8, 3  | ριγῶντα                  | φριγοῦντα                            |
| 14, 2 | ἀνεπταμένας              | ἀναπεπταμένας (P ἀναπε-<br>ταμένας)  |
| 17, 4 | V ἀκρατεῖαν, β ἀκρατίαν  | ἀκρασίαν                             |
| 34, 7 | δυνήσονται <sup>1)</sup> | δυνήσωνται                           |
| 35, 2 | οὐκ ἔτ' αὐτὸν            | οὐκ ἐθ' αὐτόν, B οὐ καθ' ἑαυ-<br>τόν |

Sed etiamsi Arnimium *fragmentum orationis VI*, quod priore loco legitur, errore scripsisse statuamus pro oratione VI integra, ne ita quidem sententiam eius obtineri posse puto. Nam etiam per orationem II, fragmentum orationis IV, orationem VI passim in M leguntur scripturae, quae cum solo V consentiant:

## Or. II.

| §§    | V et M -                   | cl. I et III                                        |
|-------|----------------------------|-----------------------------------------------------|
| 41, 2 | τὰ τῆς Καλοφῶς (V a corr.) | τὸ τῆς Καλοφῶς (idem V a<br>I m.)                   |
| 48, 2 | ποίαν τινα δεῖ             | ποίαν δέ τινα δεῖ cl. I, ποίαν<br>δεῖ τινα cl. III. |

## Or. IV.

|        |                                                |                                     |
|--------|------------------------------------------------|-------------------------------------|
| 89, 5  | ἀποστρέψαι                                     | ἀποτρέψαι                           |
| 106, 3 | ζημία ὀνειδῆ V, μυριάων<br>εἴδη M (sine καί !) | ζημία καὶ ὀνειδῆ                    |
| 106, 3 | προάγει                                        | προσάγει                            |
| 106, 4 | τιμωρία                                        | τιμωρία                             |
| 106, 6 | ἴασιν                                          | πρόεισιν cl. I, ἐφήσιν cl. III      |
| 107, 3 | ὁ μὲν                                          | ἀλλ' ὁ μὲν cl. I, καὶ ὁ μὲν cl. III |
| 108, 2 | ἄτριπτος V, ἄτρεπτος M                         | ἄτρεστος                            |
| 112, 5 | μαλγον V, μάλλον M                             | μάχλον cl. I, μαλακόν cl. III       |
| 114, 1 | προηγείσθαι                                    | προηγείσθω                          |
| 120, 5 | δαιδάλον                                       | δαιδάλου                            |
| 135, 6 | κλήρον V, σκληρόν M                            | λῆρον                               |

<sup>1)</sup> δυνήσονται V ex Cobeti meaque ipsius collatione. De Arnim δυνήσωνται in omnibus libris inesse dict (p. 90).

In fine huius orationis praeterea eadem legitur subscriptio, quae in V et cl. I exstat, deest in cl. III.

## Or. VI.

|       |                        |                                        |
|-------|------------------------|----------------------------------------|
| 18, 5 | δέονται                | δέωνται                                |
| 39, 1 | προπειράσαντας         | προπειράσοντας                         |
| 46, 1 | κατ' αὐτήν             | καὶ ταύτην U, ταύτην B, om.<br>cl. III |
| 50, 5 | ἃ πολλοῖς              | πολλοῖς                                |
| 62, 6 | ἀντέχειν <sup>1)</sup> | ἀντέχει                                |

Inveniuntur in his orationibus etiam loci, quibus M cum V et classe I contra classem III in corruptelis congruat:

## Or. II.

|       |                         |         |
|-------|-------------------------|---------|
| §§    | M cum V et cl. I falso. | cl. III |
| 10, 5 | ἐκεῖνο                  | ἐκεῖνα  |

## Or. IV.

|        |                |              |
|--------|----------------|--------------|
| 82, 2  | διαφοραὶ       | διαφθοραὶ    |
| 100, 4 | ἀναφέροντος    | ἀναφέροντα   |
| 114, 1 | τοῦτον         | τούτου       |
| 118, 5 | ὕψηλοῦ         | ταπεινοῦ     |
| 139, 1 | μεταβαλλόμενοι | μεταλαβόντες |

## Or. VI.

|       |             |               |
|-------|-------------|---------------|
| 44, 2 | γινόμενον   | γινόμενος     |
| 44, 3 | ἀπολούμενον | ἀπολούμενος   |
| 53, 2 | ὅσα         | ὅσαι          |
| 60, 2 | βούλομαι    | βούλομαί φησι |

Quae cum ita sint, has orationes (II, fragmentum IV, VI) non ex alio alius generis libro a scriba codicis M descriptas esse, sed in

<sup>1)</sup> ἀντέχειν V ex Cobeti meaque ipsius collatione. De Arnim nihil ad textus scripturam ἀντέχει adnotat (p. 95).



ipso archetypo, quo utebatur librarius, passim ad exemplum classis tertiae correctas fuisse censeo. Atque contaminatam esse per illas orationes codicis M memoriam, uno quodam loco luculentissime comprobatur. Nam or. VI § 50 cl. I sine dubio recte praebet καὶ μὴν ἐπιφθονώτατος ἀπάντων ὁ πλεῖστα καὶ δικαίως ἔχων. In V prono errore καὶ in καὶ abiit, unde cl. III manifesta interpolatione μὴ pro καὶ scripsit<sup>1)</sup>. In M autem codicis V et cl. III scripturae conjunctae leguntur: ὁ πλεῖστα καὶ μὴ δικαίως ἔχων.

Sed nescio qua re permotus contaminator tribus illis orationibus se continuit. Nam in reliquis, ut supra animadvertimus, nullum eius vestigium certum exstat. Quod autem M haud paucis locis ita a corruptis codicis V scripturis recedit, ut veras easque et classi I et classi III communes praebeat, ad contaminationem referri non licet. Atque quam plurimum hoc valet ad sententiam eam infringendam, ad quam olim me ipsum inclinasse fateor, scilicet codicem M ex ipso V etiam tum integro per nonnullas exemplorum vices derivatum esse. Concedo igitur Arnimio M non ex V, sed *ex fratre quodam Vaticani gemello originem duxisse* (proll. p. VI)<sup>2)</sup>. Liberum fuisse hunc, ut modo diximus, a nonnullis vitiis Vaticani propriis non est quod mireris. Sed etiam corruptelae quaedam, quae Vaticano cum classe I communes sunt, in illo nondum fuisse videntur. En tibi conspectus eorum:

## Or. I.

| §§    | M et cl. III | V et cl. I        |
|-------|--------------|-------------------|
| 13, 8 | ἀλλ' οἶον    | οἶον V, om. cl. I |

## Or. V.

| §§    | M et cl. III | V et cl. I corrupte |
|-------|--------------|---------------------|
| 9, 5  | ὦν           | ὄν                  |
| 22, 2 | εἴ που       | εἴ ποί              |

<sup>1)</sup> De Arnim sane recepit scripturam classis III. De hoc loco accuratius infra agemus.

<sup>2)</sup> Quod nonnulli loci inveniri videntur, quibus M cum cl. I in vitiosa lectione consentit, non puto hinc effici posse, archetypum codicis M passim ad exemplum primae classis correctum fuisse. In I oratione hos enotavi locos: I § 20 7 M et cl. I ἡλεων, rell. ἡλεων; § 28, 7 M et cl. I μήτ' εἰ, rell. μήτε; § 59, 5 M et cl. I οὐδ' pro οὐδ'; § 69, 4 M et cl. I αἰθρίφ pro αἰθρίφ. Nam primum quidem nonnullis horum locorum liturae correcturaeque Naulotii non satis accurate ab Emperio enotatae esse possunt. Deinde autem ita sunt comparatae hae corruptelae, ut a duobus librariis seorsim textui illatae esse possint.

## Западная (ново-латинская) медицина.

Величайшая заслуга Гиппократы, какъ извѣстно, заключается въ совершенномъ выдѣленіи медицины изъ области религіи. Съ наступленіемъ новой эры, а именно, начиная съ 3 вѣка по Р. Х., на западѣ исконное сочетаніе этихъ областей было надолго вновь вызвано къ жизни, благодаря догмату дѣятельной любви къ ближнимъ, перешедшему изъ ветхаго въ новый завѣтъ и выдвинувшему на первый планъ гуманность по отношенію къ угнетеннымъ и бѣднымъ, къ униженнымъ и оскорбленнымъ. Этому религиозно-нравственному духу человѣчности и обязаны своимъ возникновеніемъ первыя христіанскія благотворительныя учрежденія, какъ пріюты для немощныхъ и больныхъ.

Персоналъ для правильнаго ухода за тѣми и другими составляли первоначально служители первыхъ христіанскихъ общинъ: діаконы, помощники діаконѡвъ и діакониссы, а поздиѣ и вдовы. Впослѣдствіи, съ основаніемъ собственно больницъ, возникъ особый классъ больничныхъ служителей, парабаланѡвъ<sup>1)</sup>, обязанность коихъ состояла не только въ уходѣ, но и въ розыскиваніи и доставкѣ больныхъ въ госпитали. Какъ тотъ, такъ и другой видъ госпитальной службы вскорѣ однако пришли въ упадокъ вслѣдствіе деморализаціи однихъ и превращенія другихъ (парабаланѡвъ) въ родъ тѣлохранителей епископѡвъ, которые пользовались ими для революціонныхъ цѣлей. Зато настоящій кладъ для ухода за больными, помимо наемной прислуги, составляли благочестивыя души, добровольно бравшія на себя этотъ тяжелый трудъ и изъ подвижничества цѣловавшія даже грязныя ноги больныхъ. Само собою разумѣется, что въ уходѣ за больными принимали дѣятельное участіе монахи и монахини, къ которымъ перешли также и обязанности собственно врачей, такъ какъ послѣдніе не допускались въ большую часть первоначальныхъ христіанскихъ учрежденій. Съ этой цѣлью духовенству, какъ это и нынѣ практикуется въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, преподавались обрывки медицинскихъ свѣдѣній, причемъ однако нѣкоторымъ лицамъ духовнаго званія, не пренебрегавшимъ изученіемъ древнихъ, какими напр. были бенедиктинцы, все-таки удавалось усвоить приемы, болѣе или менѣе напоминавшіе настоящую врачебную дѣятельность.

Во времена крестовыхъ походовъ образовались спеціальныя ордены для ухода за больными, каковъ орденъ братьевъ св. Антонія, ордены Алексіанцевъ, черныхъ сестеръ, госпиталитѡвъ, елизаветинѡвъ, іоганнитѡвъ, нѣмецкій орденъ, поздиѣ орденъ сестеръ и братьевъ милосердія и т. д.

---

<sup>1)</sup> Отъ παραβάλλειν — приводить, сопровождать. Ср. Heusinger, Die Parabalanen oder Parapremonten der alten Xenodochien въ *Janus Henschel*'я, II, 500 и слѣд.

Что касается больных, то сначала они помѣщались въ частныхъ квартирахъ и только впоследствии были заведены особыя пристанища (xenodochia), куда вмѣстѣ съ бѣдными, сиротами, случайными странниками и т. д. принимались и больные. Эти пріюты обыкновенно состояли при церквахъ, епископскихъ резиденціяхъ и монастыряхъ, изъ коихъ въ этомъ отношеніи болѣе другихъ выдаются бенедиктинскіе монастыри.

Сюда относятся и понинѣ еще существующіе *hosprices*, какъ въ Mont Senis (основанъ въ 825 г.), Сенъ-Бернаръ (980 г.), на востокѣ—заведенія, учрежденныя Константиномъ II (387—361) въ Константинополѣ, св. Василиемъ (370) въ Цезарѣ, и *Orphanotrophiaion*, воздвигнутый Юстиніаномъ и Алексіемъ I (1081—1118)<sup>1)</sup>. Кромѣ всѣхъ этихъ заведеній, существовали исключительно для приѣма и леченія больныхъ назначенныя *юспитали* (*novosotia*). Сюда, между прочимъ, относится госпиталь іоаннитовъ въ Іерусалимѣ, въ которомъ по уставу 1181 г. должны были имѣться постоянно четыре врача на жалованьи для уроскопін, а больные должны были получать три раза въ недѣлю свѣжую свинину, баранину или куриное мясо. Всѣ эти больницы носили названіе *юспиталей Св. Духа* и размножились особенно со временъ крестовыхъ походовъ. Сюда относятся и такъ называемыя „лепрозеріи“ или пріюты для прокаженныхъ. Всѣ эти заведенія находились въ вѣдѣніи церкви, а больничныи персоналъ состоялъ изъ лицъ духовнаго званія и только въ немногихъ имѣлись врачи. Такимъ образомъ, медицина, начиная съ VI вѣка, мало-по-малу переходила въ руки служителей церкви, въ особенности монаховъ и монахинь, у коихъ главными лечебными средствами служили: молитва, рукоположеніе, чръгъта, мощи, заклинанія, крестное знаменіе, освященныя травы и соль и т. п.<sup>2)</sup>.

Между этими „*medici*“ или „*medicaster*“ были, однако, и такіе, которые не пренебрегали изученіемъ свойствъ лекарственныхъ веществъ. Сюда принадлежатъ:

Theodor, архіепископъ кентрбюрійскій, запрещавшій пускать кровь во время прибыванія луны; Cuthbert (оттуда же); Tobias, епископъ въ Розѣ; Ursus, врачъ папы Николая I; Sigoald, епископъ въ Spoleto; Hugo, настоятель St. Denys; Campro, монахъ изъ монастыря Farfa въ Италіи; Dido, аббатъ въ Sens, Іоаннъ изъ Равенны, епископъ въ Диксонѣ; Milo, епископъ въ Benevento; Benedictus Crispus († 725), архіепископъ въ Миланѣ; Dominico, настоятель въ Pescara; Wigbert, епископъ въ Гильдесгеймѣ. Изъ позднѣйшихъ: Notker въ St. Gallen'ѣ, извѣстный своими знаменитыми чудесными исцѣленіями и уроскопией, и Thieddeg († 1017) въ Прагѣ, врачъ богемскаго короля Болеслава<sup>3)</sup>.

Болѣе научный характеръ получила медицина въ рукахъ ордена бенедиктинцевъ. Основатель этого ордена, Бенедиктъ изъ Нурсіи

<sup>1)</sup> т. е. Алексіемъ Комненомъ. Ср. выше стр. 147.

<sup>2)</sup> Ср. Baas, Grundriss d. Geschichte d. Medicin. Stuttgart. 1876, pp. 203 и слѣд.

<sup>3)</sup> Ср. Sprengel, *Pragmat. Geschichte der Arzneikunde* (изд. Halle, 1800), II, 452, 454, 460, 461.

(480 — 544), ученикъ классически образованнаго св. Василя, установилъ занятія науками, какъ одно изъ главнѣйшихъ правилъ ордена:

„Jubebantur ut literarum studiis operam darent, et in omnibus praeclaris disciplinis ad statum monasticum pertinentibus, amplissima mercede conductis ad hoc doctissimis et praestantissimis quibusque viris, suos omnes erudire et nobilitare studerent; sed neque idcirco concionarentur, neque publice legerent, neque disputationibus incumberent<sup>1)</sup>).

Согласно этому и Кассіодоръ (470—560), секретарь Теодориха Великаго, вступивъ въ бенедиктинскій орденъ, рекомендовалъ чтеніе Гипократа, Галена, Діоскорида въ латинскихъ переводахъ, появившихся во множествѣ съ прекращеніемъ въ VI в. господства греческаго языка, и, какъ лучшее руководство, сочиненіе Целія Авреліана, что не мало способствовало тому, что древніе не совсѣмъ были преданы забвенію въ средніе вѣка. Изъ этого же ордена вышелъ Alcuin, знаменитый ученый Британіи, гдѣ уже въ VII вѣкѣ привилась греческая образованность и гдѣ во времена Беды (672—735) многіе англичане говорили по гречески и по-латыни, какъ на родномъ языкѣ. И хотя св. Августинъ и въ особенности послы бенедиктинцевъ отодвинули греческое образованіе на второй планъ, но зато они способствовали учрежденію школъ въ Оксфордѣ, Кэмбриджѣ, Абингдонѣ, Винчестерѣ и Петерборо, изъ коихъ нѣкоторыя развились въ университеты, существующіе еще и понынѣ.

Относительно медицины извѣстно, что въ VII в. она преподавалась лицами духовнаго званія, Θεодоромъ, грекомъ изъ Тарса въ Киликіи, архіепископомъ кентерберійскимъ († 690), и Тобіасомъ, епископомъ Розы<sup>2)</sup>.

Что касается упомянутаго Алкуина, наставника Карла Великаго (742—814), котораго онъ обучалъ философіи, діалектикѣ, астрономіи и ариметикѣ и при которомъ лейбъ-медикомъ былъ Wintarus, то онъ вмѣстѣ съ орлеанскимъ епископомъ Теодульфомъ много способствовалъ учрежденію такъ называемыхъ *кафедральныхъ* школъ, въ которыхъ преподавалась и медицина.

Такия школы существовали въ Парижѣ, Фульдѣ, Падеборнѣ, Вюрцбургѣ, Kirschau, Reichenau, Мецѣ, Оснабрюкѣ, Ліонѣ, Кремонѣ, Павіи, Флоренціи и т. д.<sup>3)</sup> Въ особенности выдавались школы въ Пуатье, въ Фонтенелѣ, Лухеуиллѣ и Суассонѣ. (Haeser, I, 635).

При дворѣ императора учреждено было ученое общество (*schola palatii*), состоявшее почти исключительно изъ бриттовъ, занимавшихся повидимому и медициной, какъ видно изъ слѣдующаго:

<sup>1)</sup> Maynoaldi Ziegelbauer, Historia rei literariae ordinis S-ti Benedicti, Vindob. et Herbipol. 1754, II, 299. Ср. Haeser, I, 611.

<sup>2)</sup> Sprengel, II, 454.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 455, 456 и Baas, I, c. 206.

Accurrunt medici mox Hippocratica tecta;  
 Hic venas fundit, herbas hic miscit in olla.  
 Ille coquit pultes, alter sed pocula praefert <sup>1)</sup>).

Въ упомянутыхъ школахъ преподавались латинская грамматика, арифметика и музыка (trivium), діалектика, реторика, геометрія и астрономія (quadrivium), къ которымъ, по приказу 805 г. въ Тюнвилѣ, была присоединена медицина, преподававшаяся съ тѣхъ поръ подъ названіемъ „физики“ во всѣхъ монастырскихъ училищахъ <sup>2)</sup>). Въ медицинскихъ садахъ разводились медицинскія травы, напр. въ St. Gallen'ѣ: lilima, rosa, salvia, sisymbrium, ruta, cumino, gladiola, lubesticum, pulegium т. д. При этомъ же монастырѣ имѣлись помѣщенія съ кроватями для трудно-больныхъ, для аптеки, залъ для врачей и квартира собственно для монастырскаго врача <sup>3)</sup>).

Въ „Письмахъ“ Герберта есть указанія на то, что духовенство, по крайней мѣрѣ теоретически, изучало медицину, и что монахи читали даже Цельса. Но это относится только къ немногимъ, которые, подобно Герберту, получали образованіе въ арабскихъ школахъ. Большинство же ограничивалось компиляціями Секста Пластины, Марцелла и Апулея <sup>4)</sup>). А такъ какъ въ то время, вообще говоря, лица духовнаго званія, функционировавшія въ должности врачей, были предметомъ презрѣнія <sup>5)</sup>, оскорбительнаго для церкви, то въ XII и XIII вѣкахъ соборы запретили высшему духовенству, подъ угрозой отлученія отъ церкви, занятіе медициной, предоставивъ занятіе ею, какъ вообще свѣтской наукой, одному лишь низшему духовенству, какъ діаконамъ, поддіаконамъ и обыкновеннымъ монахамъ, которымъ однако совершенно ясно запрещалась всякая хирургическая операція съ помощью прижиганій или ножа. Сюда относятся постановленія соборовъ реймскаго (1131), латеранскаго (1139), собо-

<sup>1)</sup> Alcuini *Carmina*, 228. Ср. Sprengel, II, 455.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 456.

<sup>3)</sup> Baas, I. с. 206.

<sup>4)</sup> Sprengel, II, 457.

<sup>5)</sup> До чего доходило это презрѣніе, явствуетъ изъ вестготскихъ законовъ, обнародованныхъ королемъ Теодорихомъ и дѣйствовавшихъ еще въ XI в. Этими законами запрещалось „бросать кровь благородной женщины или дѣвицы, если не присутствовали родные или прислуга“; нарушение этого закона наказывалось пеней въ 10 solidi, „quid difficilimum non est, ut sub tali occasione ludibrium interdum adhaerescat“. За вредъ отъ кровопусканія, причиненный дворянину, полагалась пеня въ 100 solidi, въ случаѣ же смерти его, врачъ выдавался головой его роднымъ, которые слѣдовательно имѣли право дѣлать съ нимъ что угодно. Въ случаѣ же смерти раба, отъ врача требовалось только замѣстить его другимъ! Lindenbrog. *codd: legg. antiqu. Wesigoth. tit. I.* Ср. Sprengel, II, 458.

ровъ въ Монпелье и Турѣ (1162 и 1163), въ Парижѣ и Латеранѣ (1212 и 1215), каковыя запрещенія неоднократно повторялись (въ 1220, 1247, 1298), вѣроятно, по причинѣ ихъ частаго нарушенія<sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣ заботливость о сохраненіи жизни видна изъ постановленій соборовъ о возстановленіи *legis regiae* Нумы Помпилия<sup>2)</sup>.

Весьма значительное вліяніе на развитіе ново-латинской медицины на западѣ въ средніе вѣка имѣли школы, основанныя въ Monte Cassino (въ Кампаніи) и въ Салерно (въ Неаполитанскомъ королевствѣ).

Школа въ Monte Cassino (нынѣ Terra di Lavoro, у подножія Аппенинъ) находилась при монастырѣ, основанномъ здѣсь св. Бенедиктомъ на мѣстѣ бывшаго храма Аполлона. Здѣсь, не смотря на явное запрещеніе публичнаго обученія и диспутовъ, весьма рано имѣли мѣсто отступленія отъ этого предписанія. Такъ, настоятель Bertharius († 883) преподавалъ медицину устно и письменно. Онъ оставилъ двѣ книги о медицинѣ: *De innumeris remediorum utilitatibus* и *De innumeris morbis*, гдѣ приведено множество лекарствъ противъ разныхъ болѣзней. Съ тѣхъ поръ монахи со всѣхъ сторонъ начали стекаться въ Monte Cassino для изученія медицины. Впрочемъ, Мейеръ отвергаетъ существованіе здѣсь медицинской школы<sup>3)</sup>. Въ началѣ XI в. слава этого учрежденія была уже такъ велика, что императоръ Генрихъ II Баварскій (972 — 1024) отпраздновалъ тамъ исцѣленія отъ мочевого камня, причемъ однако дѣло не обошлось безъ чудеснаго излеченія, а именно, согласно сказанію, послѣ продолжительной инкубаціи, къ нему явился во снѣ самъ св. Бенедиктъ, чтобы сдѣлать операцію, и вручивъ ему камень, тутъ же заживилъ рану! Во второй половинѣ XI в. прославился здѣсь въ музыкѣ и медицинѣ настоятель Дезидерій, впослѣдствіи папа Викторъ III. Онъ составилъ 4 книги о чудесныхъ исцѣленіяхъ св. Бенедикта. Въ особенности же своею славою какъ медицинскій центръ Monte - Cassino обязанъ Константину Африканскому „orientis et occidentis doctor“, быть можетъ, бывшему одно время въ салернской школѣ, о которомъ рѣчь была выше<sup>4)</sup>. Его ученикъ Netto или Atto, капелланъ императрицы Агнесы, извѣстенъ какъ переводчикъ сочиненій Константина на простое романское нарѣчіе въ стихахъ<sup>5)</sup>. Мало-по-малу, однако, слава Monte Cassino, къ тому же исключи-

<sup>1)</sup> Тамъ же, 459.

<sup>2)</sup> „Mortuae mulieres in partu scindantur, si infans vivere credatur: tamen si bene constiterit de morte ipsarum“. Ср. тамъ же, 463.

<sup>3)</sup> Meyer, *Geschichte der Botanik*, III, 435 и Haeser, I, 615. <sup>4)</sup> См. выше, 270.

<sup>5)</sup> Ср. Peter Diaconus, „*De viris illustr. Casin*“ въ Graev. et Burmann. thesaur. rer. Ital. v. IX, P. I, 361.

тельно монашескаго центра, стала меркнуть, чтобы уступить мѣсто другой, болѣе знаменитой, свѣтской, школѣ—*салернской*.

Но прежде чѣмъ перейти къ послѣдней, необходимо указать, что въ разсматриваемый нами періодъ, какъ и въ древности, рядомъ съ теургическою, монашескою медициной, благодаря сохранившимся отрывкамъ древней медицины, на западѣ не переставала существовать и мірская, болѣе или менѣе научная медицина, которой салернская школа и обязана своимъ происхожденіемъ. Мы поэтому должны здѣсь разсмотрѣть вкратцѣ относящуюся сюда литературу. Выше мы уже указали на нѣкоторыхъ западныхъ авторовъ принадлежащихъ къ этой области сочиненій, состоящихъ болѣею частью изъ набора бессмысленныхъ рецептурныхъ формулъ и суевѣрныхъ способовъ леченія (Quintus Serenus Samonicus, Gargilius Martialis, Sextus Placitus Papirensis, Vindicianus) <sup>1)</sup>.

Гораздо болѣе значенія имѣютъ, конечно, ранніе латинскіе переводы и извлеченія изъ медицинскихъ естественно-историческихъ сочиненій Гиппократъ (*De aëre, aquis et locis, De victus ratione in acutis, Prognosticon, De hebdomadibus*), Платона (уже въ IV и V вв.); Аристотеля (въ переводѣ Боэція въ VI в.). Діоскорида (главнаго источника для изученія ботаники вплоть до XVI в.), Галена (*De locis affectis* [подъ названіемъ „*Passionarius*“], *Ars parva, Microtechne* и, согласно Daremberg'у, комментаріевъ къ послѣдней и къ *De seetis*), наконецъ Орибазіа (какъ *Synagogue*, такъ и *Synopsis* и извлеченіе изъ послѣдняго о простыхъ лекарственныхъ веществахъ—*Apla, ἀπλά*).

Изъ древнихъ латинскихъ писателей были въ ходу *Historia naturalis* Плинія и извлеченіе, сдѣланное изъ него еще въ 3 в. Solipus'омъ, въ особенности же книга Целія Авреліана, какъ единственное полное изложеніе методической школы, а также извлеченіе изъ его *De passionibus acutis*, сдѣланное Aurelius'омъ и открытое и обнародованное въ „*Janus*“ Henschel'я Daremberg'омъ <sup>2)</sup>,—наконецъ составленное однимъ христіанскимъ врачомъ по догматическимъ и методическимъ источникамъ сочиненіе: „*Esculapius*“, разсматривающее *хроническія* болѣзни и служащее такимъ образомъ дополненіемъ къ извлеченію Аврелія <sup>3)</sup>:

**Наданія:** *Aesculapius, De morborum passionumque corporis humani causis, descriptionibus et cura liber unus, Argentorati, 1583.*

<sup>1)</sup> Смотри выше стр. 15—21.

<sup>2)</sup> „*Janus*“ Henschel'я, II, 468. Отдѣльные оттиски: Vratial. et Paris, 1857. Кто былъ этотъ Аврелій и когда онъ жилъ, съ достовѣрностью неизвѣстно.

<sup>3)</sup> Haeser, I, 619, 620.

Сюда же относятся „*Quaestiones medicinales* и *Peri sfigmon*“ (о пульсѣ), приписываемыя Сорану и находящіяся въ тѣсной связи съ *Liber interrogatorium et responsionum* Цедія Авреліана <sup>1)</sup>.

Изъ нихъ въ первыхъ сначала рѣчь идетъ о качествахъ, которыми долженъ обладать врачъ <sup>2)</sup>. Затѣмъ слѣдуютъ перечисленіе частей тѣла, нѣчто о физиологіи, лихорадкѣ, пульсѣ, семіотикѣ, патологіи, ранахъ головы, общая хирургія, соединеніе ранъ, переломы, головная водянка, вылученіе лишомъ и *meliceris*. Въ *Peri sfigmon* преподаются правила поведенія у постели больного и изслѣдованія пульса.

Наконецъ еще въ IV в. на западѣ существовала даже

*Introductio anatomica* апонумі, заимствованная у Аристотеля.

**Изданія:** греко-латинское—Hamburgi, 1616, ed. Lauremberg; Lugd. Batav., 1618 и 1744 <sup>3)</sup>.

Самый старинный изъ авторовъ послѣдующихъ латинскихъ работъ на западѣ въ описываемый періодъ, хотя большею частью основанныхъ на сочиненіяхъ Птоломея, Плинія и Діоскорида, есть безспорно:

**Anthimus**, жившій въ Византіи при императорѣ Зенонѣ (474—491) и оставившій *Діететику*, сочиненную между 511—543 г., подъ заглавіемъ:

*Epistolae Anthimi*, viri illustris, comitis et legatarii ad gloriosissimum Theudericum regem Francorum *De observatione ciborum*—„сочиненіе греческаго врача на латинскомъ языкѣ, адресованное нѣмецкому государю“!

**Изданія:** Valentin Rose, *Anaecdota graeca et graeco-latina*. Berol. 1870, Антимъ жилъ во второй половинѣ V и первой VI вѣка и былъ посланъ съ порученіемъ къ Теодориху, которому посвящалъ свое сочиненіе, напоминающее *Ars culinaria* Апиція и содержащее также позднѣйшія вставки, сдѣланныя переписчиками <sup>4)</sup>.

Вообще здѣсь очень подробно изложены питательныя и отчасти цѣлебныя свойства всевозможныхъ пищевыхъ веществъ и напитковъ старинныхъ франковъ.

**Исидоръ Испанскій** (Isidor Hispalensis), родомъ изъ Cartagena, епископъ въ Севильи (съ 595 по 636), оставилъ *Origines s. Etymologiae*, въ 20 книгахъ, родъ энциклопедіи всего тогдашняго знанія.

**Изданія:** *Opera*, Rom. 1797. *Origines* у Otto in Lindemann, *Corpus grammaticorum latinorum veterum*, I—III, Lipsiae, 1833. *De natura rerum*, ed. Gustav. Becker,

<sup>1)</sup> См. Исторію древней медицины, стр. 750.

<sup>2)</sup> „Sit ergo moribus clemens, modestus, cum debita honestate, nec desit ei sanctitas, ne sit superbus, sed pauperes et divites, servos et liberos pariter curet. Una enim est apud eos medicina. Mercedes autem siquidem dentur accipiantur et non recusentur. Si autem non dentur, non exigantur (всѣ ли соблюдаютъ эти правила въ наши дни?): quantum quisque dederit, non potest exaequari merces beneficiis medicinae!“. Valentin Rose, *Anaecdota graeca et graeco-latina*, II, 245. Ср. Haeser, I, 621.

<sup>3)</sup> Ср. Choulant, *Bücherkunde*, 122. <sup>4)</sup> Haeser, I, 633.



Berol. 1857. Пояснительное сочинение: L. Spengler, *Isidorus Hispalensis* in seiner Bedeutung für Naturwissenschaften u. Medicin, въ *Janus*, III (Breslau, 1848).

Въ четвертой книгѣ рѣчь идетъ о медицинѣ, причѣмъ въ основаніе его изложенія несомнѣнно легли *Responsiones* Целія Авреліана. Здѣсь И с и д о р ъ говоритъ о трехъ медицинскихъ сектахъ („методической—основанной Аполлономъ, эмпирической—Эскулапомъ, и рациональной—Гиппократомъ“), о 4 влагахъ, острыхъ, хроническихъ и кожныхъ болѣзняхъ, о лекарствахъ, медицинскихъ книгахъ и инструментахъ, мазяхъ, благовопіяхъ и о началѣ медицины. Болѣзни изложены почти исключительно по Целію Авреліану, а лекарственные вещества по ихъ общему дѣйствию и различной формѣ примѣненія<sup>1)</sup>. Только столѣтіе спустя,

**Benedictus Crispus** († 725 или 735) изъ Amiternum, нынѣ Aquila или St. Vittorino), архіепископъ миланскій, оставилъ *Commentarium medicinale*, гдѣ описываются цѣлебныя свойства различныхъ травъ противъ 26 болѣзней. Онъ состоитъ изъ предисловія въ прозѣ и и 241 плохихъ гекзаметровъ (въ Mai, *Auctores classici*, Rom. 1833 и Kizingae, 1835<sup>2)</sup>).

Въ Англіи въ это время выдается:

**Beda Venerabilis** (672-735), пресвитеръ монастыря Wearmouth, оставившій *Elementa philosophiae* и *De natura rerum*, гдѣ о медицинѣ идетъ только рѣчь во главѣ *De minutione sanguinis*.

Онъ совѣтуетъ въ іюніи пить по утрамъ натошакъ бокаль холодной воды, въ іюлѣ—тоже, въ октябрѣ—козье или овечье молоко для сообщенія крови большей сладости, для изгнанія камней и леченія легочныхъ болѣзней, притомъ мыться не слишкомъ часто, въ февралѣ грѣть члены, въ августѣ не освящать себя холодными купаньями, въ январѣ же погружать тѣло въ теплую воду.

Изданія: Beda Vener. *Opera*, Par. 1521, Lond. 1843<sup>3)</sup>.

Изъ эпохи Карла Великаго выдаются:

**Hrabanus Magnentius Maurus** (774—856), ученикъ Алкуина, архіепископъ майнцскій. Онъ оставилъ *Liber Etymologiarum* или *Physica*, s. d. *Universo*, въ 22 книгахъ, изъ коихъ шестая носитъ названіе: *De homine et partibus ejus*, а въ 18 кн. есть глава *De medicina et morbis*. Ни та, ни другая не обличаютъ въ немъ ни естественно-историческихъ, ни медицинскихъ свѣдѣній.

Изданія: Hraban. Mauri *Opera*, ed. Colvenerius, Col. Agr. 1626<sup>4)</sup>.

**Walafridus Strabus** изъ Швабіи, настоятель въ Рейхенау († 849, 42 лѣтъ отъ роду), оставилъ *Hortulus* (Viennae, 1510 и многія др. изд.), въ 25 главахъ и 444 гекзаметрахъ, гдѣ лекарственные травы, произраставшія въ его монастырскомъ саду, описаны имъ какъ по древнимъ образцамъ, такъ и на основаніи собственныхъ наблюденій<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Spengler, l. c., въ *Janus*, III, 54—90. <sup>2)</sup> Choulant, l. c., 226.

<sup>3)</sup> Ваас, l. c. 205 и Haeser, I, 632 <sup>4)</sup> Тамъ же, 636. <sup>5)</sup> Choulant, l. c., 228—231.

Къ Х вѣку относится стариннѣйшее въ Италіи и вмѣстѣ въ еврейской литературѣ оригинальное медицинское сочиненіе врача

**Шабатай бенъ-Абрагамъ**, по прозванію **Donnolo** (сокращеніе отъ **Donnulus** или **Dominulus**, род. около 913 въ Огіа при Отранто). *Фармакологическіе отрывки*, гдѣ описаны 120 лекарственныхъ веществъ, преимущественно изъ растительнаго царства, и способы ихъ приготовленія для внутренняго и наружнаго употребленія, въ видѣ мазей и пластырей. Эти лекарственные вещества, почти исключительно римскаго и греческаго, рѣдко библейскаго и талмудическаго, и только одно („Kelkh“, *Gummi ammoniacum* или *Galbanum*)—несомнѣнно арабскаго происхожденія.

Подробности о его жизни находятся въ его комментаріи къ *Sepher Jezirah* (носятъ заглавіе *Sepher Tachkemoni*). Первоначально онъ обучался у одного изъ умерщвленныхъ въ 925 г. законоучителей, р. Уріеля; по вѣзтіи же его роднаго города маврами и отведеніи родителей и родныхъ его въ плѣнъ, онъ 12 лѣтъ отъ роду бѣжалъ учиться въ Тарентъ, а также „вѣроятно учился и въ саверской школѣ“ [Carmoly]. Затѣмъ, не найдши во всей Италіи учителей астрономіи, обращался къ ученымъ грекамъ и арабамъ и наконецъ въ Багдадѣ отыскалъ ученаго Баграта, который и научилъ его астрономіи<sup>1)</sup>.

Къ XI вѣку относится

**Marbodus**, изъ Анжу, епископъ въ Rennes въ Бретани († 1123), оставившій: *Lapidarius* (*De lapidibus pretiosis*), въ 743 плохихъ гексаметрахъ, гдѣ описываются мнимыя цѣлебныя и магическія свойства 60 драгоценныхъ камней. По собственному заявленію автора—это извлеченіе изъ сочиненія какого-то таинственнаго арабскаго короля **Ева х'а**, предназначеннаго для Нерона или Тиберія<sup>2)</sup>.

По мнѣнію **Meuser'a**, книга **Ева х'а** есть произведеніе толедскаго еврея, нѣчто въ родѣ магической книги, какихъ много читалось въ средніе вѣка въ монастыряхъ, не смотря на запрещеніе папъ (новѣйшее изданіе: *Marbodi Liber lapidum seu de gemis*, ed Beckmann. Gottingae, 1799). Сочиненіе это переведено на французскій, итальянскій, датскій и еврейскій языки<sup>3)</sup>.

**Odo Magdunensis**, изъ Meudon'a или Meune на Луарѣ († 1161), мірянинъ, оставилъ въ началѣ XII в. сочиненіе:

**Macer Floridus** или *De viribus s. de naturis herbarum*, основанное на сочиненіяхъ Плинія, Гаргилія Марціалиса, Diosкорида, Палладія, *Apla* Орибазія и *Этимологіяхъ* Исидора (Val. Rose). Оно состоитъ изъ 77 главъ въ 2269 гексаметрахъ, трактующихъ о цѣлебныхъ свойствахъ 65 туземныхъ растений и 12 принятыхъ и туземныхъ лекарственныхъ веществъ.

<sup>1)</sup> Ср. Carmoly. *Les médecins Juifs*, въ *Revue Orientale*, I, 352 и Steinschneider, *Donnolo* въ *Virchow's Archiv*. Bd. 38, 1867.

<sup>2)</sup> Choulant, l. c., 244.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 252; Haeser I, 638 и Steinschneider въ *Virchow's Archiv*, B. 42.

Около 100 стиховъ перешло въ *Regimen Salernitanum*. Парацельсъ составилъ комментарий къ 37 главамъ.

**Изданія.** Ихъ было 22, самое старинное: Neapol. 1477; новѣйшее: Lips. 1832. Кромѣ того во множествѣ рукописей въ нѣмецкомъ и датскомъ переводахъ въ Вѣнѣ, Бреславлѣ и Копенгагенѣ. Изъ комментариевъ самый извѣстный Guergoust'a или Guergoult'a (Guillermus, Gueroaldus, въ XV в.), проф. медицины въ Сасо Французскій переводъ: Rouen, 1588, par Luc. Tremblay.

Это сочиненіе имѣло значительное вліяніе какъ на средневѣковую медицину въ Германіи вообще, такъ и на народную нѣмецкую фармакологию<sup>1)</sup>.

**Гильдегарда** (Hildegardis de Pinguia, 1098—1180), настоятельница монастыря въ Rupertsberg, близъ Бингена, оставила сочиненныя ею между 1151—59 гг. „*Physica*“ (вѣрнѣе *Фармакологія*), въ которыхъ описываются цѣлебныя свойства болѣе другихъ извѣстныхъ животныхъ, растений и минераловъ и рекомендуются: селедка—противъ чесотки, папоротникъ—противъ козней бѣса, зола комаровъ—противъ сыпей, водяная мята (*mentha aquatica*) противъ удушья, дикое просо (*rappicum crus*) противъ лихорадки, *visia* (журавлиный горохъ; бобовина) противъ бородавокъ.

**Изданія:** *Physica sanctae Hildegardis. Elementorum, fluminum aliquot Germaniae* etc. Argentorati (Strassburg), 1533, 1544. *Liber beatae Hildegardis subtilitatum diversarum naturarum, creaturarum* etc. et sic de aliis quam multis bonis libri IX e cod. Parisiensi accurate Daremberg. Paris, 1856.

**Комментаріи:** Dahl, *Die heilige Hildegard*, eine histor. Abhandlung, Mainz, 1832.

Reuss, de libris physicis S. Hildegardis commentatio historico-medica, Würzburg, 1835.

Wolfenbüttele'sкая рукопись, открытая Jessen'омъ, намѣревающимся издать ее, гораздо лучше и вѣрнѣе передаетъ взгляды XII в. въ области естественныхъ наукъ, медицины, исторіи нравовъ, сельскаго хозяйства и нѣмецкаго языка. Приписываемыя же Гильдегардѣ *Liber compositae medicinae* (открыто Jessen'омъ въ Копенгагенѣ) и *Epistolae* подѣльны, такъ какъ здѣсь почти не встрѣчается нѣмецкихъ выраженій и названій, конми столь изобилуютъ ея *Physica* <sup>2)</sup>.

**Alexander Neckam** (род. 1157) или, какъ онъ самъ себя именуешь, „*Nequam*“, профессоръ парижскаго теологическаго факультета, оставилъ превосходно написанное латинское сочиненіе: *De rerum naturis*, въ которомъ первыя 2 книги представляютъ родъ 'компендія естественной исторіи, а 3 послѣднія книги—комментарій къ *Экклезиасту*.

**Изданіе** Alexander Neckam, *Naturis rerum* libr. II, with the poem of the same author: *de laudibus divinae sapientiae*, ed. by Thom. Wright, London, 1863

Въ *de naturis rerum*, кромѣ богословскихъ и естественно-историческихъ вопросовъ, рѣчь идетъ также о духовномъ развитіи, схоластикѣ и ея непригодности, а также объ университетахъ:

„*Quid de Salerno et Montepessulano [Montpellier] loquar, in quibus diligens medicorum solertia, utilitati publicae deserviens, toti mundo remedium, contra corporum in-*

<sup>1)</sup> Choulant, *Bücherkunde*, 233—243. <sup>2)</sup> Тамъ же, 302—309 и Haeser I, 641.

commoditates contulit? Civilis juris peritiam vindicat sibi Italia, sed coelestis scriptura et liberales artes civitatem Parisiensem ceteris praefendam esse convincunt<sup>1)</sup>).

Сюда относятся еще сочинения XII вѣка:

Philipp de Thaun, *Livres des créatures* и *The bastiary* въ *Th. Wright Popular treatises on science written in the middle-age*, London, 1841<sup>2)</sup>.

Всѣ эти многочисленныя сочинения и въ особенности приведенныя выше латинскіе переводы съ греческихъ авторовъ говорятъ намъ о томъ, что медицинское преданіе, даже въ самый варварскій періодъ средневѣковой исторіи, сохранилось на всемъ западѣ, несмотря на паденіе римской имперіи, несмотря на разрывъ прежней связи между метрополіей и провинціями. Но самымъ главнымъ центромъ, откуда распространилась цивилизація и вмѣстѣ съ тѣмъ медицина, кромѣ арабской Испаніи, всетаки оставалась Италія, съ ея учрежденіями и духовной культурой, съ ея школами и книгами, хотя бы заимствованными изъ чужихъ источниковъ. Первое мѣсто въ Италіи между этими школами безспорно занимаетъ салернская, къ разсмотрѣнію которой и переходимъ.

### Салернская школа.

Къ литературѣ о салернской школѣ.

1) *Mazza*, *Urbis salernitanae historia et antiquitates*, Napoli, 1681.

2) *Askermann*, *Regimen sanitatis Salerni, sive scholae salernitanae de conservanda bona valetudine praecepta. Praemissa est studii medici Salernitani historia*. Stendal, 1790. Здѣсь собраны и болѣе старинныя источники.

3) *Compendium Salernitanum*, открытое въ 1846 г. въ бреславльской библіотекѣ *Henschel*’емъ и состоящее изъ 35 сочиненій салернской школы, соединенныхъ въ одинъ пергаментный сборникъ, относящійся, вѣроятно, къ послѣдней трети 12 в. Эти сочиненія, однако, не оригинальныя, а болѣею частью составляютъ извлеченія и передѣлки другихъ сочиненій, открытыхъ впоследствии въ Италіи и Франціи.

4) *Henschel*, *Die Salernitanische Handschrift* въ его же *Janus*, I, 40 и 300.

5) *Henschel*, *Catalogus codicum medii aevi medicorum ac physicorum, qui manuscripti in Bibliothecis Vratislaviensibus asservantur*, Vratisl., 1847.

6) *Salvatore de Renzi*, *Collectio Salernitana, ossia documenti inediti et trattati appartenenti alla scuola medica Salernitana*. Napoli, 1852, 5 томовъ. Въ этотъ сборникъ вошли многія изъ сочиненій, открытыхъ *Henschel*’емъ, каковое открытіе собственно и подало поводъ къ поискамъ салернскихъ сочиненій въ итальянскихъ и французскихъ библіотекахъ, результатомъ коихъ и явился этотъ сборникъ, изданный *de Renzi* при содѣйствіи *Henschel*’я, *Daremberg*’а и *Baudry de Balsac*’а.

7) *de Renzi*, *Storia documentata della schola medica di Salerno*, ed. 2, Napoli, 1857.

8) *Daremberg*, *L’école de Salerne*, въ его же *La médecine, histoire et doctrines*, Paris, 1865.

9) *Haeser*, *Lehrbuch der Geschichte der Medicin*, Jena, 1875, I, 645 и слѣд.

10) *Sprengel*, *Pragmatische Gesch. der Arzneykunde*, Halle, 1800, II, 463 и слѣд.

<sup>1)</sup> Тамъ же и 642.    <sup>2)</sup> Тамъ же, 632.

Городъ Салерно былъ основанъ римлянами уже около 200 лѣтъ до Р. Х. на берегу одного изъ заливовъ Тирренскаго моря, въ области пикенскихъ горъ, въ одной изъ очаровательнѣйшихъ мѣстностей южной Италіи, расположенной въ 28 миляхъ къ югу отъ Неаполя и 18 миляхъ къ сѣверу отъ Пестума. Первоначально онъ представлялъ собою римскую колонію, возникшую на мѣстѣ бывшей здѣсь раньше старинной греческой колоніи и восхвалявшуюся уже Гораціемъ, какъ превосходная климатическая лечебная станція <sup>1)</sup>. Весьма возможно поэтому, что тамъ уже рано имѣлись врачи. Съ введеніемъ христіанства Салерно сдѣлался также паломническимъ мѣстомъ, куда богомольцы со всѣхъ сторонъ стекались на поклоненіе хранившимся въ его кафедральномъ соборѣ святынямъ. Въ исторіи городъ этотъ впервые сталъ извѣстенъ въ 568 г. по Р. Х., по случаю взятія его въ томъ же году лангобардомъ Албоиномъ. Въ 635 г. владѣльцами его сдѣлались князья Беневента; въ X в. онъ былъ обращенъ въ центръ отдѣльнаго княжества подъ владычествомъ лангобардскихъ вождей, изъ коихъ многіе способствовали его украшенію и укрѣпленію и заботились о сохраненіи его древней культуры. Въ 1075 г. городъ съ окружающею его областью подпалъ подъ власть норманновъ, подъ предводительствомъ Robert'a Guiscard'a, а въ 1130 г. онъ былъ присоединенъ къ Неаполитанско-сицилійскому королевству. Владычество норманновъ, благодаря ихъ покровительству наукамъ въ южно-итальянскихъ школахъ, имѣло весьма важное культурно-историческое значеніе для всей позднѣйшей европейской образованности. Кромѣ Салерно были еще знаменитыя школы и въ сосѣднихъ городахъ, какъ въ Беневентѣ, славившемся своими философами, въ Амальфи, гдѣ во времена Рожера процвѣтала школа для греко-итальянскаго права, и въ Неаполѣ, гдѣ преподавалось нормандское государственное право, пользовавшееся полною независимостью отъ вліянія духовенства. Въ Салернѣ же, правда, духовенство играло весьма видную роль, такъ какъ съ 500 г. здѣсь уже были учреждены епископство и съ 974 г. архіепископство, а въ концѣ VII в. бенедиктинскій монастырь, не говоря уже о святыхъ мощахъ, привлекавшихъ массу паломниковъ; но зато здѣсь имѣлась кафедральная школа, основанная въ 802 г. при Карлѣ Великомъ, а также больницы, находившіяся въ вѣдѣніи іоаннитовъ, целестинцевъ, братьевъ креста и т. д., высшее же духовенство выдавалось ученостью и даже познаніями въ медицинѣ <sup>2)</sup>. Очень можетъ быть, что благодаря именно обонимъ вышеуказаннымъ качествамъ Салерно, какъ

<sup>1)</sup> Horatius, Epistolae, I, 15.

<sup>2)</sup> Ср. Haeser I, 646 и Sprengel, II, 466 и слѣд.;

климатическаго и какъ святаго мѣста, въ немъ и пробудился весьма рано и долго поддерживался живой интересъ къ медицинѣ, усиленный еще вліяніемъ сосѣднихъ сицилійскихъ грековъ, а впослѣдствіи и арабовъ. Неудивительно поэтому, что здѣсь скоро возникла для изученія древнихъ гипократовская коллегія („collegium Hippocraticum“), приобретающая современемъ такую славу, что и Салерно сталъ носить названіе „города Гипократа“ („civitas Hippocratica“). Членами этой коллегіи могли сдѣлаться и обыкновенные горожане. Какъ наставники и ученики, такъ и другіе члены были освобождены отъ податей.

Какъ ни темно происхожденіе этой существовавшей уже въ срединѣ IX в. школы, объ основаніи которой въ самомъ Салерно ничего не знали уже даже въ X вѣкѣ, несомнѣнно однако, что она уже съ самаго начала имѣла свѣтскій характеръ и устройство, такъ какъ учителями выступили люди женатые и даже женщины. Первоначально преподаваніе ограничивалось только одной медициной; впослѣдствіи, по примѣру врачей, въ ней стали поучать также правовѣды и философы, и такимъ образомъ здѣсь постепенно дифференцировались и обозначились почти всѣ факультеты нынѣшнихъ университетовъ, за исключеніемъ богословскаго. Такъ какъ салернская школа можетъ быть разсматриваема какъ прообразъ позднѣйшихъ университетовъ, то мы сначала разсмотримъ нѣсколько подробнѣе его исторію, затѣмъ сочиненія салернской школы и наконецъ ея медицину.

Исторія салернской школы <sup>1)</sup>, до послѣдняго времени почти неизвѣстная, получила совершенно новое освѣщеніе, благодаря проф. Геншелю, который, составляя каталогъ средневѣковыхъ медицинскихъ рукописей бреславльской бібліотеки, открылъ весьма любопытную рукопись, озаглавленную *Herbarius* и относящуюся къ XII вѣку. Эта рукопись содержитъ 35 статей салернскаго происхожденія, относящихся ко всѣмъ отдѣламъ медицины, за исключеніемъ хирургіи, по большей части, нигдѣ не напечатанныхъ.

<sup>1)</sup> Статья: „Исторія салернской школы“ составлена нами совместно съ глубокоуважаемой ж.-вр. Екатериной Исаевной Бродской, причемъ послѣдняя слѣдовала изложенію Dagobert'a, *L'école de Salerne* (см. литературу № 8), которое нами дополнено по другимъ сочиненіямъ. Согласно этому, всѣ мѣста съ ссылками на Dagobert'a принадлежатъ г-жѣ Бродской, остальные нашему изложенію. Здѣсь кстати прибавимъ, что упомянутая статья Dagobert'a есть перепечатка, съ весьма незначительными измѣненіями, съ его же „*Introduction*“, къ изд. „*L'école de Salerne*“ (*Schola Salernitana* или *Flos medicinae*), traduction en vers français par Ch. Meaux Saint-Marc, avec le texte latin. Paris, 1869. Новѣйшее: Paris, 1880.

Второй изъ этихъ трактатовъ, носящій названіе *De aegritudinum curatione*, состоитъ изъ 173 главъ, содержаніе которыхъ заимствовано у главныхъ учителей салернской школы, частью извѣстныхъ, какъ Платеарій, Кофонъ, Тротула, частью появляющихся впервые въ исторіи (Вареомей, Петроній, Феррарій, Іоаннъ Аффлацій).

Эта находка была подробно описана Геншелемъ въ его же журналѣ „*Janus*“<sup>1)</sup>, а самые важныя отдѣлы *Codex Salernitanus* были напечатаны де Ренци изъ Неаполя. Послѣдній, на основаніи этихъ и другихъ открытыхъ имъ рукописей, составилъ новую исторію салернской школы и совместно съ Dagemberg'омъ издалъ „*Collectio Salernitana*“. Для біографій и исторіи литературы собрано de Renzi не мало данныхъ въ итальянскихъ и особенно въ неаполитанскихъ архивахъ. О богатствѣ этой школы можно было судить уже a priori, на основаніи многочисленныхъ заимствованій изъ нея, разбѣянныхъ въ произведеніяхъ авторовъ второй половины среднихъ вѣковъ<sup>2)</sup>.

Благодаря этимъ даннымъ, собраннымъ менѣе, чѣмъ въ 10 лѣтъ, возможно въ настоящее время возстановить довольно подробно исторію салернской школы въ продолженіе трехъ вѣковъ. Тѣмъ не менѣе, самое происхожденіе этой древнѣйшей изъ медицинскихъ школъ, основанныхъ послѣ паденія римской имперіи, остается невыясненнымъ.

Объ этомъ ничего не говорится у древнѣйшихъ хроникеровъ, въ остальномъ очень подробно описывающихъ Салерно. Легенда, приписывающая основаніе медицинской школы сарацинамъ, не выдерживаетъ никакой критики, такъ какъ до Константина Африканскаго, т. е. до конца XI в., въ салернскихъ сочиненіяхъ не видно никакихъ признаковъ арабской медицины. Только тремя вѣками позже началось мирное завоеваніе запада наукою арабовъ, о которой Константинъ далъ впервые понятіе своими многочисленными переводами. Нельзя игнорировать также латинскія школы, смѣнившія греческія, латинскіе переводы, быстро послѣдовавшіе за греческими оригиналами, а также глубокое вліяніе монастырей на распространеніе просвѣщенія въ средніе вѣка. За два вѣка до нашествія сарацинъ шла дѣятельная работа мірянъ и духовныхъ, которая провела науку среди невообразимыхъ бѣдствій отъ классической древности до возрожденія XIII вѣка<sup>3)</sup>.

Другая легенда, приписывающая основаніе салернской школы четыремъ почти мифическимъ лицамъ: арабу Adala (Abdallah?), еврею рабби Elinus'у, греку Pontus'у и

<sup>1)</sup> Первая и главная начальная буква (C) въ салернской рукописи, открытой Геншелемъ, представляетъ изображеніе преподающаго наставника въ сидячемъ положеніи, съ поднятыми вверхъ руками, въ синемъ со сборками таларѣ, съ красными отворотами рукавовъ, и бѣловатой четырехугольной шапочкѣ на головѣ; передъ нимъ трое учениковъ въ монашеской одеждѣ съ обнаженными головами и руками, благоговѣнно скрещенными на груди. Въ другомъ мѣстѣ инициалъ (F) изображаетъ только сидящаго учителя въ такомъ же таларѣ и надѣтой поверхъ его бѣлой туникѣ безъ рукавовъ, причѣмъ одна, демонстрирующая рука поднята, а другая держитъ развернутый пергаментный свитокъ. Въ другихъ трактатахъ встрѣчаются другія фигуры, напр. маистра, демонстрирующаго поднятый бокалъ съ мочей, или дракона, или же другія украшенія и арабески. Ср. Henschel, *Die Salernitanische Handschrift*, въ „*Janus*“, I, p. 41.

<sup>2)</sup> Ср. Dagemberg, *L'école de Salerne*, I. c., p. 125 и слѣд.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 128, 129.

латинцу Magister Salernus, какъ бы олицетворяетъ этимъ четыре элемента, предполагавшіеся въ салернскихъ ученіяхъ. И дѣйствительно, эти четыре народа были представителями просвѣщенія въ средніе вѣка и внесли, вѣроятно, каждый свою долю въ созданіе школы <sup>1)</sup>, причемъ преподаваніе велось каждымъ на родномъ языкѣ (Mazza).

Древнѣе легенда объ основаніи школы 7 врачами: „Guglielmus de Bononia, Michael Stortus de civitate Salerni, Guglielmus de Raveyna, Enricus de Padua, Tetulus Graecus, Solonus Ebraeus и Adala Sagacenus“ <sup>2)</sup>. Но хотя эти легенды не подтверждаются ни однимъ достовѣрнымъ извѣстіемъ объ участіи нехристіанъ въ качествѣ преподавателей салернской школы, а извѣстный еврейскій путешественникъ Бенъяминъ Тудела, побывавшій въ Салерно послѣ 1160 г., весьма ясно говоритъ о тамошней семинаріи, какъ объ „эдомитскоѣ“ („optimum inter filios Edomi medicinae seminarium“ <sup>3)</sup>), причемъ прибавляетъ, что между всѣми 600 жившими въ Салернѣ евреями онъ не встрѣтилъ ни одного врача-еврея, а во всей Италіи только одного, а именно Напапеел'я въ Амальфи, тѣмъ не менѣе, какъ de Renzi и Meyer (*Gesch der Botanik*. III, 458), такъ и Haeser (I, 647) основательно полагаютъ, что нельзя безусловно отвергнуть участіе евреевъ въ основаніи салернской школы, какъ это доказано историческими фактами и для медицинской школы въ Монпелье. Не говоря уже о томъ, что и во времена Б. Туделы въ Салернѣ не было недостатка во врачахъ-евреяхъ, въ хроникахъ 1005 и 1015 гг. положительно встрѣчаются имена осѣдлыхъ въ Салернѣ врачей евреевъ „Judas'a и Josep'a“ <sup>4)</sup>.

Не выдерживаетъ критики также и предположеніе Аккермана, что истиннымъ основателемъ школы былъ Константинъ Африканскій, славившійся около 1075 г., и что до него салернскіе врачи не пользовались извѣстностью и не составляли сословія преподавателей. Многочисленные историческіе факты, сохранившіеся въ литературѣ, свидѣтельствуютъ о томъ, что Салерно задолго до Константина славился многочисленными врачами, изъ которыхъ нѣкоторые носили даже названія *учителей* („magister“), и что туда отправлялись для излеченія многія извѣстные лица. Неизвѣстно даже достовѣрно, жилъ ли вообще когда либо Константинъ въ Салерно.

De Renzi безъ труда доказалъ, что основаніе салернской школы нельзя приписать также ни ломбардскимъ принцамъ изъ Беневента (около половины VII в.), ни бенедиктинцамъ (въ 700 или 900 годахъ).

Наконецъ Daremberg отрицаетъ духовное происхожденіе школы, которое Meyer и Russinotti одно время отстаивали на основаніи древнѣйшихъ салернскихъ писаній, гдѣ имена мирянъ перемѣшаны съ именами духовныхъ лицъ. Эти рукописи вообще не носятъ слѣдовъ священннхъ доктринъ, что не мѣшаетъ однако Daremberg'у признавать за монахами и вообще духовными лицами дѣятельное участіе въ преподаваніи и медицинской практикѣ въ Салерно, какъ и во всей духовной жизни среднихъ вѣковъ <sup>5)</sup>. Свѣтскій характеръ школы вытекаетъ еще, какъ сказано выше, изъ несомнѣннаго факта, что нѣкоторые начальники ея, „priorēs“, т. е. деканы, а также и профессора были женаты, въ особенности же изъ того, что между преподавателями медицины фигурируютъ женщины, дочери и супруги профессоровъ. Помимо свойственнаго вообще

<sup>1)</sup> Ср. Daremberg, l. c., 130.

<sup>2)</sup> De Renzi, *Collectio Salernitana*, I, 106 и слѣд.

<sup>3)</sup> Ср. Haeser, I, 647. Въ имѣющемся у насъ экземплярѣ съ лат. переводомъ, Benjamin Tudela, *Itinera*, p. 16, сказано просто: „*scholam medicorum Edomaeorum*“.

<sup>4)</sup> De Renzi, *Collectio Salernitana*, III, 325, 326.

<sup>5)</sup> Daremberg, l. c., 130—133.



женщинамъ обращенія съ домашними средствами, имѣвшаго мѣсто безъ сомнѣнія и у салернитанокъ, многія изъ нихъ уже тогда избрали изученіе медицины какъ средство къ существованію, причѣмъ дѣятельность ихъ не ограничивалась одними женскими болѣзнями, но обнимала всю практическую медицину, не исключая болѣзней мужскихъ половыхъ органовъ. Сюда относятся въ XI вѣкѣ—Abella, оставившая сочиненія *De atra bile* и *De natura seminis humani*, и въ особенности знаменитая Trotula, о которой ниже скажемъ подробнѣе, въ XIV вѣкѣ—Constanza (Constanzella) Calenda, д-ръ медицины, дочь пріора неаполитанскаго медицинскаго факультета, выдававшаяся одинаково какъ своей красотой, такъ и ученостью, въ XV в.—Mercuriadis, занимавшаяся много хирургіей, и Rebecca Guarna, изъ знаменитаго рода Guarna, связаннаго родственными узами съ нормандскими королями; она оставила послѣ себя сочиненія: *O лихорадка*, *O мочь* и *O зиродышъ*.

Наконецъ свѣтскій характеръ салернской школы подтверждается несомнѣннымъ фактомъ нахожденія въ числѣ слушателей евреевъ, которые, по словамъ Mazza, въ концѣ XI вѣка представляли преобладающій контингентъ слушателей: „nil mirum, si illustriores viri studiosi undique Salernum affluebant ex gente praesertim hebraica“<sup>1)</sup>.

Несомнѣнно то, что въ неаполитанскихъ сѣрникахъ de Renzi нашелъ имена салернскихъ врачей съ 848 г. и что въ рукописяхъ XI и XII вв. салернская школа представляется уже очень старой. Раньше всѣхъ упоминается въ 848 и 856 гг. вышеназванный „Josep medicus“ и въ 855 г. „Josan [Josua?] medicus“; затѣмъ въ концѣ IX в. Ragenfrid и Alphanus I, епископъ салернскій, а при дворѣ Людовика-Простого до 924 года жилъ врачъ, получившій образованіе въ Салерно, хотя въ диспутѣ съ епископомъ Deroldus'омъ оказался „nulla literarum scientia imbutus“. Въ X вѣкѣ слава салернской школы установилась уже такъ прочно, что къ ней обращались за помощью какъ высокопоставленные міряне, такъ и князья церкви, какъ напр. Adalbero, епископъ вердэнскій (въ 984 г., безъ успѣха), Дезидерій, настоятель Monte Cassino, впослѣдствіи папа Викторъ III, Вильгельмъ-Завоеватель, король англійскій<sup>2)</sup>. Въ 1166 г. Romualdus Guarna, архіепископъ салернскій, впослѣдствіи лейбъ-медикъ при папѣ, былъ приглашенъ въ сына короля Вильгельма, умершему отъ кроваваго поноса. Въ началѣ XIII в. салернскій врачъ Bernardus Guindacius былъ приглашенъ лейбъ-медикомъ въ Константинополь<sup>3)</sup>. Салернская школа воспѣвалась даже въ поэмахъ, напр. въ *Carmen Archipoëtae de itinere salernitano*, сочиненномъ между 1162—1164 г. однимъ изъ приближенныхъ кельнскаго епископа Рейнельда<sup>4)</sup>, которое въ началѣ гласить:

<sup>1)</sup> Ср. Daremberg, l. c. 165 (въ примѣчаніи) и Haeser, I, 651.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 648 и Sprengel, II, 466.

<sup>3)</sup> De Renzi, *Collectio salernitana*, I, 297.

<sup>4)</sup> Ср. Haeser, I, 649.

„Laudibus eternum nullus negat esse Salernum.  
 Illuc pro morbis totus circumfluit orbis.  
 Nec habet sp̄rni, fateor, doctrina Salerni,  
 Quamvis exosa michi [michi] sit gens illa dolosa“ <sup>1)</sup>.

Самая организація школы указываетъ на усвоеніе ею вполнѣдствіи строя арабскихъ академій, а именно:

7-лѣтній курсъ ученія, 21-лѣтній возрастъ, выдержаніе испытанія въ знакомствѣ съ сочиненіями Гиппократъ, Галена и арабовъ, законное происхожденіе, общаніе учить правильно и согласно преподааннымъ наставленіямъ, не давать ядовъ, лечить бѣдныхъ бесплатно,—вотъ условія и требованія, по выполненіи которыхъ кандидатъ получалъ кольцо, лавровый вѣнокъ, поцѣлуй, благословеніе и титулъ „magister“ или „doctor“, впервые появившійся въ хирургіи Roger'a въ XIII вѣкѣ и предоставлявшій право преподавать и практиковать гдѣ вздумается. Слово „doctor“, какъ полагаютъ, есть переводъ еврейскаго „рабби“ или „раббанъ“, т. е. „учитель“ или „ученый“ и, очевидно, перешло въ Салерно отъ арабовъ или евреевъ <sup>2)</sup>. Впрочемъ юристы не удостоивались степени доктора: „et in medicina possunt doctorari; non autem doctorari possunt in iure civili et canonico“ <sup>3)</sup>. Врачи назывались также „dominus“ или „ser“.

Окончательную организацію съ переименованіемъ въ университетъ салернская школа получила въ 1213 г., когда императоръ Фридрихъ призналъ всѣ 3 отдѣленія, медицинское, юридическое и философское, государственнымъ учрежденіемъ, причемъ однако медицинское всегда стояло на первомъ планѣ.

Весьма вѣроятно, что благодаря здоровому климату, о которомъ упоминаетъ уже Горацій, въ Салерно сформировалась постепенно медицинская школа во времена, довольно близкія къ паденію римской имперіи. Такое древнее происхожденіе школы не должно считаться единичнымъ фактомъ: въ ломбардскомъ кодексѣ, изданномъ Троја, упоминается о многихъ врачахъ изъ разныхъ городовъ Италіи, да и въ законахъ, изданныхъ варварами въ это время, врачамъ и врачебной наукѣ придается большое значеніе. Такое процвѣтаніе медицинской школы въ началѣ XI в. заставляетъ предполагать, что и до того времени наука не была въ такомъ упадкѣ, какъ то любятъ утверждать историки; надо скорѣе думать, что существуетъ естественная преемственная связь между этой школой и тѣми греческими школами, которыя при первыхъ императорахъ были такъ распространены по Италіи и отчасти Галліи.

Мы уже выше говорили о многочисленныхъ латинскихъ переводахъ и сочиненіяхъ, получившихъ широкое распространеніе на западѣ. Кромѣ того открытый Darenberg'омъ *Медицинскій Сборникъ* (*Somme*

<sup>1)</sup> Ср. тамъ же и Darenberg, l. c. 168.

<sup>2)</sup> Ср. Sprengel, II, 475 и Ваас, l. c., 208.

<sup>3)</sup> De Nigris, у Ackermann'a (№ 2) p. 83.

*médicale*), проникнутый методической доктриной, пользовался повидимому большой популярностью въ самомъ началѣ среднихъ вѣковъ. Этотъ сборникъ состоитъ изъ извлеченій изъ различныхъ авторовъ, относящихся къ разнымъ отдѣламъ медицины. Одинъ салернскій врачъ, по имени *Gariorontus* или *Garimprotus*, которому приписываютъ много компиляцій, улучшилъ языкъ этого сборника и привелъ въ порядокъ его содержаніе. Дѣятельность его, какъ доказалъ *de Renzi*, относится приблизительно къ 1040 г. Эти многочисленные латинскіе переводы съ греческихъ авторовъ, этотъ сборникъ, принятый въ Салерно и оттуда распространившійся въ исправленномъ видѣ по всему западу, говорятъ намъ о томъ, что Италія оставалась просвѣтительницей западнаго міра, не смотря на разрывъ прежней связи между метрополіей и провинціями. Италія распространяла цивилизацію своими учрежденіями и духовную культуру своими школами и книгами, хотя бы заимствованными изъ чужого источника <sup>1)</sup>.

Что касается роли салернской школы въ дѣлѣ распространенія *медицинскихъ* званій, то она продолжалась около 3 столѣтій, благодаря преимущественно тому обстоятельству, что она въ теченіе этого періода была единственнымъ мѣстомъ, гдѣ можно было пріобрѣсть высшее медицинское образованіе. Но мало по малу слава ея затмилась другими подобными учрежденіями. Правда, въ срединѣ XIII в. еще выдѣляется среди множества именъ имя хирурга *Roger'a*, послѣдняго изъ салернскихъ учителей <sup>2)</sup>. Къ этому же времени появляются военные врачи, патентованные спеціалисты по глазнымъ болѣзнямъ, по леченію ранъ и грыжъ; встрѣчаются упоминанія объ особенныхъ дипломахъ женщинъ. Число придворныхъ врачей въ это время многочисленно и званіе это сопряжено съ многими преимуществами; установлена норма гонорара для профессоровъ (для нѣкоторыхъ двѣнадцать унцій въ годъ). Встрѣчаются врачи-священники, присяжныя акушерки, въ особенности для дамъ изъ аристократіи Салерно и Неаполя. Въ срединѣ XIII же вѣка *Gerardus* изъ Кремоны популяризируетъ своими переводами арабскія книги. Послѣднія сильно распространяются, и салернская школа теряетъ свою независимость, хотя продолжаетъ еще славиться, благодаря своей организаціи, которую ввелъ Фридрихъ II въ дѣло изученія и практики врачебнаго искусства въ Салерно <sup>3)</sup>.

До поступленія въ медицинскую школу онъ сдѣлалъ обязательнымъ изученіе философскихъ и словесныхъ наукъ въ продолженіе 3 лѣтъ. Теоретическое изученіе медицины должно было продолжаться по крайней мѣрѣ 5 лѣтъ, послѣ чего требовалось еще заниматься въ продолженіе года при опытныхъ врачѣхъ, что, повидимому, указываетъ на отсут-

<sup>1)</sup> *Dagemberg*, l. c. pp. 133—136. Нѣсколько дальше (p. 138) *Dagemberg* противорѣчитъ себѣ, называя уже *Petrocellus'a* „l'auteur de la *Somme médicale*“.

<sup>2)</sup> т. е. вѣрныхъ греко-латинскому преданію. <sup>3)</sup> Тамъ же, 164—166.

ствіе клиникъ при больницахъ. Врачи, желавшіе посвятить себя хирургіи, обязаны были, помимо общемедицинскаго курса, пройти подъ руководствомъ опытныхъ наставниковъ-хирурговъ еще спеціальнй курсъ анатоміи чловѣка и практической оперативной хирургіи въ продолженіе года. Право медицинской практики давалось членами салернской коллегии и подтверждалось одобреніемъ императора или его представителя. Всякій врачъ, нарушившій эти правила, подвергался суровому наказанію, даже тюремному заключенію. Преподаватели должны были опираться въ своихъ лекціяхъ на подлинныя книги Гипократа и Галена<sup>1)</sup>. Врачебный гонораръ былъ опредѣленъ какъ для города, такъ и для окрестностей<sup>2)</sup>. Врачамъ вѣнялся въ обязанность надзоръ надъ дрогистами (stationarii) и аптекарями (confectionarii), но строго воспрещались всякія сдѣлки съ ними, участіе въ ихъ предпріятіяхъ или содержаніе собственной аптеки. Аптечное дѣло подвергалось строгой регламентаціи: число аптекъ было ограничено, цѣны на лекарства таксированы; торговцы лекарствами давали присягу повиноваться законамъ. Кромѣ врачей Салерно, для вислекціи надъ аптеками назначались еще два правительственныхъ чиновника, которые слѣдили за аккуратнымъ приготовленіемъ лекарствъ. Кромѣ того были изданы распоряженія, касающіяся общественной гигиены и медицинской полиціи, въ особенности въ отношеніи заразныхъ болѣзней, продажи ядовъ, любовныхъ напитковъ и иныхъ симпатическихъ средствъ<sup>3)</sup>.

Эта строгая организація, въ связи съ прежней славой, привлекала въ Салерно еще много врачей и любителей. Французскіи поэмы XIII в. восхваляютъ Салерно и его врачей; влюбленные ищутъ въ немъ чудесныхъ напитковъ; въ своихъ обширныхъ и цѣнныхъ энциклопедіяхъ, извѣстныхъ подъ названіемъ „Зеркаль“ и написанныхъ въ это же время, Vincent de Beauvais часто пользуется произведеніями салернскихъ врачей<sup>4)</sup>. Но съ учрежденіемъ медицинскихъ школъ въ Болоньѣ, Падуѣ и Монпелье, имѣвшихъ болѣе удобное географическое положеніе и представлявшихъ болѣе благоприятную почву для международныхъ сношеній, салернская школа мало по малу была отодвинута своими болѣе счастливыми соперницами на второй планъ. Особенно чувствительный ударъ значенію салернской школы нанесъ тотъ же Фридрихъ II основаніемъ университета въ 1224 г. въ Неаполѣ съ одновременнымъ закрытіемъ всѣхъ другихъ университетовъ имперіи, причемъ дѣлу не помогло даже сдѣланное въ этомъ отношеніи въ пользу салернской школы исключеніе. Эта привилегія и введенная Фридрихомъ новая регламентація салернскаго института послужили только къ искусственному продленію существованія отживающаго учрежденія, которое неудержимо, хотя и медленно, стало близиться къ своему упадку.

<sup>1)</sup> Тамъ же, 166.

<sup>2)</sup> „Въ городѣ врачъ получаетъ  $\frac{1}{2}$  tarenus'a (золотая монета вѣсомъ въ 20 гранъ), 2 tarenі при выѣздѣ за городъ на изживеніи больного и 4 tarenі на собственныхъ расходахъ; по требованію больного обязательны 2 визита за день и одинъ ночью; леченіе бѣдныхъ бесплатно“.

<sup>3)</sup> Dagemburg, l. c., 167.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 168.

Правда, при Ангевинахъ (1266—1435) болѣе 120 врачей еще жило въ Салерно и множество въ окрестностяхъ <sup>1)</sup> De Renzi удалось отыскать много до того неизвѣстныхъ именъ, но въ этомъ періодѣ салернская медицина носитъ всецѣло арабскій характеръ; только хирургія, подъ влияніемъ Roger'a, сохранила традиціи греко-латинскія; ученныя работы не такъ часты и не такъ знамениты; Неаполь пользуется вниманіемъ правителей, сильно соперничаетъ съ Салерно; усиленная регламентація, раздоры, все способствуетъ паденію прежней ученой славы. При Арагонскихъ правителяхъ (съ 1436 г. до начала XVI в.) упадокъ прогрессируетъ. На время, при испанскихъ принцахъ, и Салерно какъ бы возрождается, увлеченный всеобщимъ оживленіемъ; но болѣе молодые соперники убиваютъ старое учрежденіе. Когда въ 1748 г. парижскій медицинскій факультетъ совѣтуется съ врачебною коллегіей Салерно по поводу спора между французскими терапевтами и хирургами, это учрежденіе существовало уже только по имени <sup>2)</sup>. И хотя въ 1789 г. число получавшихъ здѣсь степень доктора было весьма велико, но декретомъ 29 ноября 1811 г., окончательно упраздняется салернская школа, образецъ и мать всѣхъ средневѣковыхъ университетовъ. Принципъ наполеоновской централизаціи подчиняетъ себѣ все, и Салерно получаетъ какъ бы изъ милости подготовительный медицинскій институтъ, медицинскій лицей, нѣчто въ родѣ вспомогательной врачебной школы. Университетъ, правда, былъ здѣсь возстановленъ Бурбонами, но ничто уже не въ силахъ было поднять отжившее учрежденіе.

„Въ настоящее время“, заключаетъ Daremberg свой этюдъ о салернской школѣ, „въ Салерно нѣтъ и слѣда прежняго величія; тщетно мы будемъ искать тамъ память Petronius'a, Sophon'a, Platearius'a, Bartholomaeus'a, Musandinus'a, Maurus'a. Никто не знаетъ ни прекрасной Trotula, ни ловкаго Константина“.

Единственный человѣкъ, помнящій старинную славу свою городка, котораго въ 1849 г. нашелъ въ Салерно Daremberg, былъ д-ръ Santorelli, но и у него не нашлось порядочнаго изданія *Regimen salernitanum*. Ни въ одной библіотекѣ не было и слѣда старинныхъ рукописей. „На мѣстѣ прежняго величія и оживленія все въ маленькомъ итальянскомъ городкѣ говорило о забвеніи и запустѣніи“ <sup>3)</sup>.

Въ заключеніе прибавимъ, что число преподавателей медицины за все тысячелѣтіе существованія салернской школы (800—1811) дошло до 340.

**Краткій обзоръ медицинскихъ сочиненій салернской школы.** Согласно вышесказанному, въ медицинѣ салернской школы можно различать три періода: *греческій*, *греко-арабскій* и *арабскій*, начинающійся только полтора вѣка спустя послѣ Константина Африканскаго. Не смотря на многочисленные переводы, влияние арабской медицины на западѣ вначалѣ еще слабо. Только въ концѣ XII в., она начинаетъ вытѣснять медицину греко-латинскую, перемѣна, по выраженію Daremberg'a, болѣе внѣшняя, такъ какъ за исключеніемъ *фармакологіи*, обогатившейся новыми средствами, основныя доктрины самихъ арабовъ были заимствованы у древнихъ.

<sup>1)</sup> Daremberg, l. c. 168.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 169.

<sup>3)</sup> Тамъ же, 170, 171.

А. Греческий періодъ салернской школы<sup>1)</sup>. Изъ трехъ доктринъ греческой медицины: догматизма (Гиппократъ и Галенъ), основаннаго на гуморальной патологіи, а именно на теоріи 4 влагъ, ихъ элементарныхъ качествахъ и естественныхъ силахъ, методизма, полагавшаго причину болѣзней въ сжатіи и расслабленіи поръ (*constrictio, relaxatio*), и эмпиризма, опиравшагося исключительно на наблюденія, въ салернской школѣ сначала преобладаютъ первыя двѣ доктрины. И дѣйствительно, самыя старыя рукописи представляютъ любопытную смѣсь ортодоксальнаго галенизма и еретическаго методизма. Древнѣйшимъ писателемъ этого періода считается жившій въ первой половинѣ XI в. лонгобардъ

**Gariopontus** († до 1056; назывался иногда также *Garimprontus, Warimbotus, Raimbotus, Warbodus*). Приписываемыя ему сочиненія основаны на передѣлкахъ Гиппократа, Галена, Целіа Авреліана, Александра Траллійскаго, Павла Эгинскаго и т. п.<sup>2)</sup>. Любопытно, что онъ считалъ себя истиннымъ послѣдователемъ строгаго догматизма, хотя, не отдавая себѣ яснаго отчета, принималъ въ свои сочиненія множество положеній методической доктрины<sup>3)</sup>. Къ несомнѣнно ему принадлежащимъ сочиненіямъ относятся:

1) *Passionarius*, въ 5 (или 8) книгахъ.

Рукописи въ Римѣ, Флоренціи и въ Базелѣ, въ послѣднемъ подъ заглавіемъ: *Passionarium, seu Practica morborum Galeni, Theodori Prisciani, Alexandri et Pauli, quem Gariopontus quidam Salernitanus ejusque socii una cum Albicio emendavit, ab erroribus vindicavit et in hunc ordinem redegit* Любопытно сопоставленіе именъ Галена, Александра изъ Траллес'а и Павла Эгинскаго съ именемъ Присціана!

**Изданія:** „*Galenı Pergameni*“ *Passionarius* etc. Lugd. 1516, 1526; Basil., 1531 и 1536. Это изданіе содержитъ: *Garioponti vetusti admodum medici* etc. *πραξιων libri V* и

2) *De febribus libri II*. Также въ *Collect. De febribus*, Venet. 1576<sup>4)</sup>.

Кромѣ того ему приписываютъ: „*Metuaticon*“ [*Methodicon?*], *Liber mathematicorum, L. physicorum, De remediis expertis* и *De chirurgia*, о которой упоминаетъ Roger изъ Пармы<sup>5)</sup>.

Въ первой книгѣ *Passionarii* разсматриваются болѣзни головы и шеи, во второй—груди, желудка, печени, въ третьей—остальныхъ внутренностей, въ четвертой болѣзни конечностей съ прибавленіемъ о пищѣ и винахъ, въ пятой—нѣкоторыя общія и наружныя болѣзни. Вездѣ сначала излагаются симптомы, а потомъ леченіе. Симптоматика вообще удовлетворительна<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Сочиненія этого періода были весьма распространены, какъ доказываютъ находящіяся во всѣхъ странахъ Европы многочисленныя рукописи и переводы на мѣстные и даже на еврейскій языки (Ср. Steinschneider, *Virchow's Archiv*, B. 42, стр. 57).

<sup>2)</sup> Choulant, *Bücherkunde*, 257. <sup>3)</sup> Ср. Dargemberg, l. c., 138.

<sup>4)</sup> Choulant, *Bücherkunde*, 260.

<sup>5)</sup> Ср. Haeser, l. 660.

<sup>6)</sup> Choulant, l. c. 259.

Четвертая книга *Passionarii* почти цѣликомъ состоитъ изъ приведеннаго выше „*Esculapius*“ (сс. 1—3), извлеченія изъ сочиненія Александра Траллійскаго (сс. 4—18); остальное заимствовано изъ *Ad Glauconet* Галена и книги Павла Эгинскаго.

Въ *De febribus* различаются три рода лихорадокъ: „unum in spiritibus, alterum in humoribus, tertium in solidis etc.“<sup>1)</sup> Современникомъ *Gariopontus'a* былъ, вѣроятно,

**Petroncellus** (Petronius, Petricellus), оставившій:

1) *Practica* въ *de Renzi Collectio Salernitana*, IV, 185—291) и 2) *Cirae Petroncelli* (тамъ же, 292—315), отрывки значительно позднѣйшаго происхожденія переведенные и на еврейскій языкъ<sup>2)</sup>.

**Alphanus I**, около половины XI в., извѣстный какъ врачъ и пѣвецъ, вполнѣдствіи архіепископъ въ Салерно, оставилъ:

1) *De quatuor elementis corporis humani*.

2) *De unione corporis et animae*.

3) Латинскій переводъ *De natura hominis* Немезія подъ названіемъ: „*Premnon fviscon*“ и коротенькій трактатъ: *De quatuor humoribus, ex quibus constat humanum corpus* (въ *De Renzi, Collectio Salernitana* II, 411, 412)<sup>3)</sup>.

Далѣе къ XI в. принадлежать:

**Sorphon-старшій**, о которомъ упоминаетъ *Trotula* въ своемъ трактатѣ *О женскихъ болѣзняхъ*; онъ оставилъ—*Anatome porci*, интересную еще потому, что авторъ его, какъ полагаютъ нѣкоторые (*Henschel*), былъ еврей<sup>4)</sup>. Другой, носящій тоже имя и писавшій около 1090 г. (*Haeser*)<sup>5)</sup>,

**Sorphon-младшій**, оставилъ *Ars medendi*, гдѣ часто цитируетъ Кофона I.

Издація: *Anatome porci*, Hagenaue, 1532; также въ *de Renzi*, l. c., II, 388—391 и въ *Jac. Bernhold, Initia doctrinae de ossibus et ligamentis corporis humani*, Norimberg. et Altdorfi, 1794.

*Ars medendi*—въ *Collectio Caesaraci*, Argentorati 1534; вмѣстѣ съ *Opp. Mesue*, Venet., 1582<sup>6)</sup> и въ *de Renzi, Collect. Salernitana*, IV, 415—504.

*Anatome Porci* Кофона-старшаго занимаетъ всего 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> страницы (въ изд. *de Renzi*) и ограничивается только перечисленіемъ частей тѣла и нѣсколькими скудными замѣтками по физиології и патології.

*Ars medendi* Кофона-младшаго начинается введеніемъ, которое заключаетъ подробную патологію и терапію, основанную на началахъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, 259.

<sup>2)</sup> *Ср. Steinschneider, Donnolo*, 107 (Отд. оттискъ Berlin, 1868).

<sup>3)</sup> *Ср. Haeser*, I, 661.

<sup>4)</sup> *Henschel*, *De prax. med. Salernit.* p. 12. *Steinschneider (Virch. Archiv*, 1867, p. 86) отрицаетъ еврейское происхожденіе Кофона-старшаго.

<sup>5)</sup> Согласно *Dagemberg'u* l. c., 152, Кофонъ-младшій писалъ между 1100—1120 г.

<sup>6)</sup> *Choulant, Bücherkunde*, 263.

Галена и методической школы, затѣмъ слѣдуетъ ученіе о лихорадкахъ въ особенности перемежающейся, и о болѣзняхъ отдѣльныхъ органовъ, причемъ рядомъ съ необыкновенно чистой для того времени латынью здѣсь поражаютъ тщательное установленіе показаній, замѣчательная простота способовъ леченія и близкое, основательное знакомство съ *Афоризмами* Гиппократова.

**Johannes Platearius I** (также а Platea), родоначальникъ цѣлаго поколѣнія врачей<sup>1)</sup>, оставилъ:

1) *Practica brevis*—частная патологія и терапія внутреннихъ болѣзней, гдѣ вкратцѣ изложены причины, симптомы и леченіе отдѣльныхъ болѣзней.

**Издавія:** Ferrar. 1488, Venet. 1499 и 1530, Lugd. 1525<sup>2)</sup>. Согласно Руссипотти существуетъ множество рукописныхъ итальянскихъ и французскихъ переводовъ.

2) *Regulae urinarum*, открыты Daresberg'омъ въ Вѣнѣ и напечатаны у de Renzi (I. c., IV, 409—412)<sup>3)</sup>.

Вполнѣ ортодоксально-догматическимъ духомъ проникнуты произведенія, которыя оставила знаменитая

**Trotula** (Trotta, Truta, по нѣкоторымъ Eros), урожденная de Ruggiero, потомки каковой семьи еще и понынѣ живутъ въ Салерно. De Renzi удалось освѣтить эту интересную, почти легендарную личность. Въ настоящее время извѣстно, что она занималась не только женскими болѣзнями, но и другими отраслями медицины. Ей приписываютъ сочиненія:

1) *De mulierum passionibus ante, in et post partum* и

2) *De compositione medicamentorum*.

**Издавія:** Trotula, de passionibus mulierum въ *Experimetarius medicinae*, Arg. 1544, въ *Collect. Aldina*. Venet, 1547 и въ *Gynaecia* C. Wolp'ha, Basil., 1506, 1586 и Argentorati, 1597. Здѣсь авторомъ названъ болѣе старинный римскій врачъ, Егросъ,—мнѣніе, которое еще въ прошломъ столѣтіи опровергалъ Gruner въ недостаточно обоснованномъ сочиненіи: „*Neque Eros, neque Trotula, sed salernitanus quidam medicus, isque Christianus, auctor libelli est, qui de morbis mulierum inscribitur*. Progr. Jena, 1773. Въ вѣнской и бреславльской бібліотекахъ есть еще рукописныя извлеченія подъ заглавіемъ *Trotula major et minor*, въ бреславльской—рукопись: „*Practica Trotulae, mulieris salernitanae, de curis mulierum*“ (главнымъ образомъ косметика); во Флоренціи—рукопись: *Trotula, in utilitatem mulierum et pro decoratione earum scilicet de facie et vulva earum*<sup>4)</sup>).

Что Trotula жила въ Салерно, доказываютъ отрывки изъ *Compendium Salernitanum* и *De passionibus mulierum*. Ея дѣятельность относится приблизительно къ 1059 г., такъ какъ къ ней, повидимому, относится разсказъ

<sup>1)</sup> Вотъ ихъ генеалогія: Johannes Platearius I; сыновья его: Johannes Platearius II, Matthaues Platearius; внуки: Matthaues Platearius II, Johannes Platearius III.

<sup>2)</sup> Choulant, I. c., 295 и 302.

<sup>3)</sup> Haeser, I, 662. <sup>4)</sup> Тамъ же, 663.



Odericus Vitalis'a о томъ, что Rodolphus, по прозванію Mala-Sogona, прибывъ въ 1059 г. въ Салерно, не нашелъ никого, кто бы могъ съ нимъ поспорить въ знаніяхъ, кромѣ „nobilis matrona“, весьма ученой женщины („quandam sapientem matronam“) <sup>1)</sup>. Вообще имя ея часто встрѣчается въ произведеніяхъ XI и XII вѣвовъ. Возможно, что она была женой Платеарія I. Ниже мы скажемъ подробнѣе о главномъ ея сочиненіи.

О роли и вліяніи жившаго во второй половинѣ XI в. Константина Африканскаго какъ на средневѣковую медицину вообще, такъ въ частности, быть можетъ, и на медицину салернской школы, рѣчь была уже въ другомъ мѣстѣ <sup>2)</sup>. Какъ сказано выше, съ точностью еще не установлено, жилъ ли самъ Константинъ въ Салерно. Зато несомнѣнно, что два его ученика, Afflaciус и Bartholomaeus, принадлежали въ числу самыхъ замѣчательныхъ салернцевъ второй половины XI в., изъ нихъ

**Johannes Afflaciус** (род. около 1040), называемый иногда „Saracenus“, оставилъ два сочиненія:

*De febris* (въ Coll. salern., II, 737—768), гдѣ изложены какъ взгляды Платеарія и Вареолема (см. ниже), такъ и его собственные, которые, по выраженію Henschel'я, оказались дѣйствительно ему лично принадлежащими, а не Константину, какъ полагали прежде, такъ какъ т. н. „*Liber aureus*“, въ составъ коего входятъ отрывки изъ *De aegritudinum curatione* и *Curae de febris Afflaci* и который прежде приписывался Константину, въ дѣйствительности, какъ доказалъ Геншель, принадлежитъ самому Afflaciусу <sup>3)</sup>.

2) *Curae Afflaci de febris* (въ Coll. Salern. II, 143), какъ упомянуто выше, составная часть его же „*Liber aureus*“. Здѣсь весьма подробно изложено извѣстное въ его время ученіе о различныхъ формахъ и способахъ леченія лихорадокъ, какъ по наблюденіямъ самого Аффлаціа, такъ и по наблюденіямъ Вареолема и Петронія <sup>4)</sup>. Другой ученикъ Константина,

**Bartholomaeus Salernitanus**, оставилъ сочиненіе:

*Introductiones et experimenta in practicam Hippocratis, Galeni, Constantini, graecorum medicorum*, которое напечатано подъ заглавіемъ: *Bartholomaei Salernitani Practica*, въ первый разъ въ Coll. Salern. IV, 321—408.

Это сочиненіе уже въ XIII в. было переведено на нѣмецкій, нидерландскій и датскій языки. Изъ множества рукописныхъ переводовъ Нaeser въ особенности хвалитъ бреславльскій, въ 4 книгахъ, обнимающій весь объемъ медицинскаго знанія XIII в. и основанный на сочиненіяхъ какъ Вареолема, такъ въ особенности арабскихъ врачей, а

<sup>1)</sup> Daremberg, l. c., 140, 141.

<sup>2)</sup> См. выше, стр. 270.

<sup>3)</sup> Ср. Henschel „Die Salernitanische Handschrift“ въ его же „*Janus*“ I, 322 и 355.

<sup>4)</sup> Тамъ же, 320, гдѣ приведено подробное изчисленіе главъ *De febris Afflaci*.

также Платеарія I и Nicolaus Praepositus'a (вся 4 книга). Особенно важное значеніе эта рукопись имѣетъ по отношенію къ исторіи нѣмецкаго языка <sup>1)</sup>.

Къ XII в. относятся:

**Archimathaeus** или **Matteo Vescovo** [de Renzi], около 1100 г., оставившій два очень важныхъ въ исторіи медицины сочиненія:

1) *De adventu medici ad aegrotum s. De instructione medici*. О поведеніи врача у постели больного или наставленіе врачу, нѣчто въ родѣ „введенія въ медицинскую практику“, гдѣ изложены основныя начала діагностики и терапіи. Въ существенныхъ чертахъ оно составляетъ позаймствованіе изъ 4 комментарія Галена къ *Epid.* VI Гиппократы.

2) *Practica*—весьма интересное собраніе клиническихъ лекцій о 22 случаямъ болѣзней, въ которыхъ авторъ часто обращается къ слушателямъ и гдѣ преимущественное вниманіе обращено на діететическіе способы леченія. Вообще это не систематическое сочиненіе, а скорѣе клиническое руководство, сводъ собственныхъ наблюденій, первое произведеніе въ этомъ родѣ послѣ *Эпидемій* Гиппократы, на доктринахъ коего, а также Галена, оно и основано. Въ этомъ же сочиненіи стоитъ еще отмѣтить различіе, которое авторъ дѣлаетъ между истинными врачами и лекарями-дрогистами, невѣждами и шарлатанами.

**Изданія:** *De adventu medici ad aegrotum* въ *Coll. Salernitana*, II, 74—81 и поляѣ: тамъ же, V, 333—349, подъ заглавіемъ: *De instructione medici*. Кромѣ того оно напечатано въ соч. Непъсчел'я „*De praxi medica Salernitana commentatio, cui praemissus est Anonymi Salernitani [т. е. Archimathaeus'a] De adventu medici ad aegrotum libellus*“ (Vratisl. 1850), гдѣ Н. ошибочно выставляетъ эту книгу, какъ оригинальную <sup>2)</sup>.

Другой извѣстный салернскій врачъ XII в.

**Petrus Musandinus** (изъ Musanda), учитель Эгидія Корбэйльскаго (см. ниже), оставилъ коротенькій трактатъ (*Summula*), имѣющійся въ многочисленныхъ рукописяхъ, подъ заглавіемъ *De cibis et potibus febricitantium* (напечатанъ въ *Coll. Salern.* IV, 407—410)—подражаніе *De diaeta morborum acutorum* Гиппократы. О дѣтѣ больного Musandinus, судя по краткости его сочиненія, очевидно, распространяется не такъ спеціально, какъ его современникъ Archimathaeus <sup>3)</sup>. Кромѣ приведенныхъ сочиненій къ XII в. относятся еще такъ называемыя

<sup>1)</sup> Ср. Haeser, I, 664.

<sup>2)</sup> Daremberg, l. c. 148—151 и Haeser, I, 665.

<sup>3)</sup> Ср. Daremberg, l. c. 150. У Daremberg'a трактатъ Musandinus'a носитъ названіе: *De modo praeparandi cibos et potus infirmorum*. Тамъ же, 154.

## Анонимныя сочиненія салернской школы:

1) *Demonstratio anatomica* (напечатана въ *Coll. Salern.*, II, 391—401), маленький трактатъ, принадлежащій вѣроятно современнику или ученику Кофона II и представляющій самый характеристическій образчикъ слиянія гиппократовскихъ и методическихъ началъ. Очевидно, этого трактата не слѣдуетъ смѣшивать съ вышеупомянутымъ трактатомъ *Introductio anatomica* (стр. 359), составленнымъ по Аристотелю.

2) *De modo medendi s. De curationis generibus* (въ *Coll. Salern.* II, 727—736).

3) *De signis bonitatis medicamentorum*, гдѣ въ алфавитномъ порядкѣ кратко и мѣтко изложена *фармакогнозія* 118 важнѣйшихъ лекарственныхъ средствъ (въ *Coll. Salernitana*, II, 402—406).

4) *De aegritudinum curatione* (въ *Collectio Salernitana*, II, 81—386)—объемистое сочиненіе, представляющее одну изъ самыхъ важныхъ составныхъ частей салернской литературы второй половины XII в. Здѣсь уже замѣтно начинающееся вліяніе арабской медицины, такъ какъ упоминаются „*libri Saracenorum*“ и Janus Damascenus. Тѣмъ не менѣе оно представляетъ весьма „практическое медицинское сочиненіе, составленное по лучшимъ врачамъ того времени“ (Israels). Въ первой части, принадлежащей отдѣльному автору, разсматривается ученіе о *михорадкахъ* и притомъ совершенно иначе, чѣмъ въ остальныхъ подобнаго рода статьяхъ салернской школы. Вторая часть посвящена *мыслнымъ* болѣзнямъ и составлена по ученіямъ семи важнѣйшихъ представителей этой школы, причемъ въ основаніе изложенія положена *Practica* I. Платеарія I, послѣ которой слѣдуютъ взгляды Кофона II, Петронія, Вареоломея, Afflaciuss'a, Trotulae и только два раза Ferrarius'a (въ главѣ о глазныхъ болѣзняхъ)<sup>1)</sup>. Но самое знаменитое изъ относящихся сюда произведеній салернской школы есть безспорно:

5) *Schola salernitana, Regimen sanitatis Salernitanum* или *Regimen virile*, также *Flos s. Liliū medicinae* или *Herbarius*. Это самая распространенная дидактическая поэма.

Извѣстно свыше 150 *рукописей*, содержащихъ эту поэму. Она переведена почти на всѣ европейскіе языки, выдержала массу изданій, но до сихъ поръ неизвѣстны ни имя автора, ни въ точности время возникновенія ея. Рукопись въ Wolfenbüttel'ѣ называетъ какъ автора Johannes de Novo-Foro, позднѣйшія—Johannes Mediolanus (изъ Милана)<sup>2)</sup>. Можно думать, что она создавалась постепенно участіемъ многихъ рапсодовъ, какъ великія поэмы древности. Ея живой языкъ, счастливые мѣткіе обороты, наивная простота—все придаетъ

<sup>1)</sup> Ср. Haeser, I, 669—671.

<sup>2)</sup> Choulant, I. с. 264.

ей характеръ народнаго произведенія. Самая древняя редакція принадлежит Ариольду Виллановѣ (Arnaldus de Villanova, 1300—1363). Онъ не выдаетъ себя за автора, по видимому ему знакомъ былъ если не подлинникъ, то первоначальная редакція поэмы. До него встрѣчаются выдержки изъ этой поэмы въ произведеніяхъ салернскихъ авторовъ, древнѣйшая — въ *Женскихъ болѣзняхъ* Trotulae, позднѣйшая у Bernard'a - Провинциала и въ *Комментаріяхъ „четыре учителя“*<sup>1)</sup> на *Хирургію* Roger'a. Нигдѣ не упоминаются ни имя автора, ни заглавіе произведенія, откуда взята цитата. Въ изданіяхъ, послѣдовавшихъ за изданіемъ Ариольда Виллановы встрѣчается много стиховъ, очевидно не входившихъ въ первоначальную редакцію. Это замѣтно какъ по построенію стиха, такъ и по несоотвѣтствію содержанія, болѣе спеціальнаго, съ духомъ всего произведенія и планомъ автора или перваго собирателя. Многіе изъ этихъ стиховъ взятъ изъ *Macer Floridus*, Gilles de Corbeil'a и другихъ. Вся поэма, очевидно, проникнута вліяніемъ Гиппократъ и Галена, а также Діоскорида и Плинія<sup>2)</sup>.

**Изданія.** Число изданій „*Scholae Salernitanae*“ по истинѣ невѣроятное: въ 1841 г. ихъ оказалось съ достовѣрностью констатированныхъ — 141 (Choulant), въ 1846—240 (Baudry de Balsac), не говоря уже о нѣкоторыхъ позднѣйшихъ. Первыя 11 изданій, безъ обозначенія года, а иногда и мѣста (s. l. e. a), напечатаны по редакціи и съ комментаріемъ Виллановы, который начинается такъ: „Iste libellus editus a doctoribus salerniensibus, in quo inscribuntur multa et diversa pro conservatione sanitatis humanae et editus est iste liber ad usum regis anglorum“. Самое старинное, съ обозначеніемъ года и мѣста:

Pisis, 1484; изъ позднѣйшихъ:

Salerni, 1789, ed. Matthei Politi.

Stendal, 1798, ed. Ackermann (по редакціи Виллановы).

Köln, 1798, ed. Düntzer (латинскій текстъ и превосходный нѣмецкій переводъ).

Versailles. 1842, ed. Baudry de Balsac.

Neapoli, въ de Renzi, *Collect. Salernit.* I, 417 и отдѣльно: Neapoli 1859 (2 изд.).

**Переводы.** Французскіе—во множествѣ съ 1561 по 1825 г.; послѣдній, какъ 1) прибавленіе къ Paugens, *L'art de conserver la santé*, Paris, 1825. Изъ старинныхъ: 2) Michelle Long, *Le régime de santé de l'eschole de Salerne*, Paris, 1633. Новѣйшіе: 3) Remilly, *Flos medicinae scholae Salerni ou la médecine à Salerne au XII siècle*: Versailles, ed I. Montalant, 1861.

4) Ch. Meaux de St. Mare: *L'école de Salerne*, Paris, 1861 (новѣйшее изд. 1880) съ лат. текстомъ и весьма важнымъ введеніемъ Dargemberg'a<sup>3)</sup>.

5) Van Biervliet, *Les préceptes de l'école de Salerne*, traduits et commentés, Louvain, 1863.

Нѣмецкіе: 1) Самый старинный, въ приемахъ, по бреславльскому тексту, сдѣланъ между 1448—1459 (рукопись). Сообщилъ Розенталь.

2) Flaminus Gasto, Frankfurt, 1665.

<sup>1)</sup> Позднѣе увидимъ, кто были эти „четыре учителя“.

<sup>2)</sup> Ср. Dargemberg, l. c. 161 и слѣд.

<sup>3)</sup> Это введеніе и есть собственно съ небольшими измѣненіями статья Dargemberg'a въ *La médecine, histoire et doctrines*, которой мы съ ж.-вр. Е. И. Бродской пользовались для исторіи салернской школы (См. выше стр. 365, примѣчаніе 1).

3) G. Schuster, Frankfurt u. Leipzig, 1750.

4) Padeborn, 1806.

5) Въ приведенномъ изданіи Düntzer, Köln (новѣйшее 1841), гдѣ мѣстами переводъ превосходитъ оригиналъ.

6) J. Bücheler, *Regimen sanitatis Salernitanum*, Die kurzgefasste, dem Munde des Volkes angepasste Diätetik in Versen. Düsseldorf [Bülich], 1862.

Итальянскіе: старинные: Venet. съ 1540 г. приведенъ Choulant'омъ (р. 281) и de Renzi въ его *Storia de la scuola di Salerno*.

Новѣйшіе: T. Vulpes, *La scuola Salernitana*, tradotta in versi italiani col testo latino a fronte, Napoli, 1844.

Англійскіе: 1) въ изд. Lond. 1649, Oxford, 1830, затѣмъ.

2) Paynel (Paganellus), Lond. 1530—41—83.

3) Harington, Lond. 1607 и 1624.

4) Анонимный (можетъ быть P. Holland), Lond. 1634.

Кромѣ того на многіе другіе языки, въ томъ числѣ на еврейскій и персидскій<sup>1)</sup>.

Нужно еще прибавить, что число стиховъ не одинаково во всѣхъ изданіяхъ. Первоначально (въ редакціи Вилланови) ихъ было 364, которые приняты во многіхъ изданіяхъ, въ томъ числѣ и Askermann'омъ; но ихъ было гораздо больше (Choulant), во всякомъ случаѣ однако не 3526, т. е. въ 10 разъ больше, какъ сосчиталъ изъ сопоставленія всѣхъ рукописей de Renzi—очевидно, отъ позднѣйшихъ многочисленныхъ вставокъ переписчиковъ.

Во многіхъ изданіяхъ поэма начинается обращеніемъ къ сыну Вильгельма-Завоевателя, Роберту, побывавшему въ Салерно въ 1101 г. для излеченія отъ раны, затѣмъ всѣ изданія безъ исключенія—изложеніемъ общаго понятія о совокупности всей діететики:

Anglorum regi scripsit tota schola Salerni:  
Si vis incolumen, si vis te reddere sanum,—  
Curas pelle graves, irasci crede profanum,  
Parce mero, coenato parum, non sit tibi vanum  
Surgere post epulas; somnum fuge meridianum,  
Non mictum retine; nec fortiter comprime anum.  
Haec bene si serves, tu longo tempore vives:  
Sit tibi deficient medici, medici tibi fiant  
Haec tria: mens hilaris, requies, moderata diaeta“.

Затѣмъ слѣдуютъ наставленія о пищѣ; послѣ того (со 150 стиха) рѣчь идетъ о простыхъ лекарственныхъ веществахъ, какъ foeniculum, anisum, spodium, sal,—malva, mentha, salvia, ruta, сера „zinguis“ и т. д., также chelidonia, salix, crocus, portus, piper. Съ 230 стиха слѣдуетъ перечисленіе *отдѣльныхъ болѣзней* и способовъ ихъ леченія, подчасъ весьма энергическихъ; съ 255 стиха—замѣтки по анатоміи, о температурахъ и о кровопусканіи (весьма подробно, начиная съ 296 стиха<sup>2)</sup>). Конечъ:

<sup>1)</sup> Ср. Choulant, *Bücherkunde*, 264—282; Baudry de Balsac въ *Collectio Salernitana* V, 1—172 и Haeser, I, 673.

<sup>2)</sup> Тамъ же, 672 и Choulant, l. c. 265.

Aestas more calet, siccatur, noscatur in illa  
 Tunc quoque praecipue cholerae rubeam dominari:  
 Humida, frigida fercula dentur, sit Venus extra:  
 Balnea non prosunt, sint raras phlebotomiae:  
 Utilis est requies, sit cum moderamine potus<sup>1)</sup>.

Эта пьеса, по словам Choulant'a, не смотря на все ее недостатки, не лишена исторического и практического значения,—исторического потому, что она дает понятие о деятельности салернской школы и уже в ранний период средних веков достигла такой известности, что школы в Париж и Монпелье стали подражать этой поэме, служившей им образцом для всякого рода дидактических стихотворений; практического потому, что она содержит правила диетытики и указания на действие пищевых веществ, почерпнутые непосредственно из опыта и почти забытые новейшими медицинскими школами. Вообще на всю эту пьесу следует смотреть только как на популярно-диететическое сочинение для врачей, и было бы напрасно искать здесь изложения совокупности научных приобретений или системы салернской школы, представленной в поэме только с экзотерической стороны<sup>2)</sup>.

Б. Греко-арабский период салернской медицины берет начало в XII в., причем в первое время Салерно остается еще верным своему наименованию „civitas hippocratica“, строго придерживаясь преданий греческой медицины. Сочинения Варроломея и Кофона-младшего интересны именно как протест против натиска арабского влияния, восторжествовавшего только в XIII в. Это арабское влияние прежде всего сказывается тем, что *поμφармакия* мало по малу становится преобладающей и наконец совершенно вытесняет *диететический* метод лечения. Первым видным представителем этого направления был

**Nicolaus Praepositus** (т. е. начальник школы), живший около 1140 г. Ему обыкновенно приписывают:

1) *Antidotarium magnum*—для аптекарей, который, однако, согласно Choulant'у, есть ничто иное как книга для аптекарей, составленная в XV в. из *Antidotarium parvum* N. Praepositus'a, Crabadin'a Mesue и комментариев к этим последним Saladinus Ascolanus'a и

<sup>1)</sup> Choulant, l. c. 266 (по тексту, комментированному Ари. Виллановой). В изданном у нас в руках изд. St. Meux (Paris, 1880) конец совсем другой, а именно: „Explicit tractatus qui *Flos medicinae* vocatur. Auctor erat gratus, per quem fuit abbreviatus; Sublimis status coelo sit ei praeparatus, Christi per latus stet cum Sanctis elevatus“. (Изд. St. Meux, p. 271).

<sup>2)</sup> Choulant, l. c. 266.

Christophorus de Honestis'a, и содержащая въ первой части общія правила и *Simplicia*, во второй—сложные медикаменты и въ третьей номенклатуру. Собственно же Николаю Препозиту принадлежит только

2) *Antidotarium parvum*—для врачей, содержащій въ алфавитномъ порядкѣ около 140—150 очень сложныхъ формулъ съ указаніемъ ихъ дѣйствія и примѣненія въ медицинѣ. Въ нѣкоторыхъ изданіяхъ оно начинается такъ:

Aurea quando datur, caput a languore levatur, Aurea dicta est ab aura, Alexandria ab Alexandre и т. д.

Главный же интересъ заключается въ эпилогѣ, гдѣ подробно приведены медицинско-фармацевтическіе *отъ и мѣра* (отъ одного грана до hexagium s. solidum= $1\frac{1}{2}$  dr. и sextarius= $2\frac{1}{2}$  lib.=30 unc.=180 hex.=270 dr.=810 scr.=16200 gr.), продержавшіеся до послѣдняго времени.

Рукописи имѣются въ довольно многочисленныхъ вариантахъ. Изъ изданій самыя старинныя: Venet. 1471, Romae, 1476, Neapoli, 1478 и в. l. e. a. (можетъ быть Argentorati). Во всѣхъ этихъ изданіяхъ имѣются въ видѣ прибавленій трактаты *Synonyma* и отрывокъ *Qui pro quo*, изъ коихъ въ первомъ встрѣчаются и арабскіе синонимы (начало: artemisia i. e. matricaria, конецъ: ziginaria, i. e. prassium gaminum); во второмъ же рѣчь идетъ о замѣняющихъ лекарствахъ, начиная съ „Arisolochiae rotundae loco“ до „pro zingibero pyrethrum“<sup>1)</sup>.

Изъ переводовъ о еврейскомъ упоминаетъ Steinschneider въ своемъ „Donolo“ (р. 103). Кромѣ того есть еще итальянскій и даже арабскій переводы.

**Пояснительныя сочиненія:** 1) *De confectione medicamentorum*—анонимная непечатанная еще статья изъ *Compendium Salernitanum*. 2) Matthaeus Platearius I, *Glossae in Antidotarium Nicolai*. 3) St. Amand („prévot des chanoines въ Mons, около 1261, въ Tournay во Фландріи), *Expositio super Antidotarium Nicolai* (въ изд. послѣдняго)—родъ общей терапіи на основаніи дѣйствія лекарствъ. Этотъ же Amand оставилъ между прочимъ *Areolae* в. *Tractatus de virtutibus et operationibus medicinarum simplicium et compositarum* (рукописи въ Берлинѣ)<sup>2)</sup>.

Matthaeus Platearius I, сынъ Іоанна Платеарія I, оставилъ вышеупомянутый комментарий къ фармакологическому сочиненію Николая Препозита:

1) *Glossae in Antidotarium Nicolai Praepositi*, носящія также названіе *Expositiones*. Напечатаны вмѣстѣ

съ *Antidotarium* N. Praepositi и въ венеціанскихъ изданіяхъ Mesue. Aegidius Corbeliensis переложилъ ихъ въ стихи. Во вступленіи къ этимъ Glossae рѣчь идетъ объ изобрѣтателяхъ разныхъ лекарствъ, именемъ коихъ они названы (напр. medicina picra Constantini, picra Galeni, Aurea Alexandri, Esdra magna, i. e. medicina Esdrae prophetae, trochisci Andromachi), причѣмъ однако М. Платеарій задался только разсмотрѣніемъ самыхъ употребительныхъ („nos autem non omnes, sed usuales medici-

<sup>1)</sup> Ср. Choulant, *Bücherkunde*, 283—291.

<sup>2)</sup> Ср. Haeser, I, 667.

nas prorsuimus assignare". Затѣмъ слѣдуютъ *Glossae* Платеарія, а именно, послѣ каждой формулы „*Antidotarium*" Николая Препозита, начиная отъ Auea Alexandrina и кончая zingiber и Yera Constantini et Rufini<sup>1)</sup>. Въ этихъ же „*Глоссахъ*" есть ссылка на его второе, очевидно ранѣе составленное, также фармакологическое сочиненіе:

3) *Liber de simplici medicina s. Circa instans* (названное такъ потому, что этими словами начинается книга)—сочиненіе о простыхъ лекарственныхъ веществахъ, расположенныхъ въ алфавитномъ порядкѣ, какое сочиненіе вмѣстѣ съ *Antidotarium* Николая Препозита представляетъ полный обзоръ салернской фармакологіи, въ которой замѣтно уже значительное вліяніе арабовъ.

Въ своей книгѣ М. Платеарій I рассматриваетъ 273 лекарственныхъ вещества, начиная съ Aloë и кончая „zeduar" (*circuta arom.*, цитварный к.), о которомъ прибавляетъ: „saluamentum ex eo factum et rore marino et aceto et pane asso, simul mixtis, appetitum irritat et digestionem confortat". Излишне прибавить, что рѣчь здѣсь идетъ и о многихъ арабскихъ средствахъ какъ „geubarbagum", „sene" и т. д. Къ цитируемымъ Платеаріемъ авторамъ и сочиненіямъ принадлежатъ: Аристотель, Dioscoridъ, Галенъ, Костантинъ, *Passionarius* Gariopontus'a, *Antidotarium* Николая Препозита, *Compendium Salernitanum*, а также отецъ автора Платеарій I, его мать (Trotula?) и вообще салернскія женщины („mulieres salernitanae")<sup>2)</sup>.

Изъ сказаннаго видно, что сочиненія М. Платеарія I имѣютъ весьма важное значеніе для исторіи фармакологіи и практической медицины—тѣмъ болѣе, что въ отношеніи ботаническихъ данныхъ оно превосходитъ всѣ появившіяся со временъ Плинія и Dioscorida подобнаго рода сочиненія, за исключеніемъ, разумѣется, сочиненія эль Бейтара.

Изданія: вмѣстѣ съ *Practica* Платеарія I (см. выше) и съ сочиненіемъ Николая Препозита, Lugd. 1512 и 1536, Paris, 1582. Между прочимъ имѣется переводъ еврейскій (въ рукописи) и старій французскій, перепечатанный 6 разъ<sup>3)</sup>.

Къ приведеннымъ авторамъ примыкаетъ непосредственно:

**Magister Salernus** (между 1130 и 1160. Его не слѣдуетъ смѣшивать съ другимъ салернцемъ того же имени, посаженнымъ въ 1167 г. въ тюрьму по обвиненію въ отравленіи). Онъ авторъ двухъ трактатовъ:

1) *Tabula Salernitana*, которая содержитъ обзоръ лекарственныхъ веществъ и ихъ дѣйствія въ болѣзняхъ (въ de Renzi, *Coll. Salern.* III, 53—65 и V, 201—233); тамъ же (269—328) напечатанъ подробный и интересный комментарий Бернарда-Провинціала (между 1150 и 1160), гдѣ весьма замѣтно стремленіе къ введенію большей простоты въ фармакологию.

2) *Compendium*, гдѣ фигурируютъ также введенные арабами сиропы, о которыхъ, впрочемъ, рѣчь заходитъ уже и у его предшественниковъ, Николая Препозита и М. Платеарія I<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> Choulant l. c. 300. <sup>2)</sup> Тамъ же, 297—299. <sup>3)</sup> Тамъ же, 302. <sup>4)</sup> Ср. Haeser, I, 668.



Однимъ изъ знаменитѣйшихъ врачей этого періода считается

Maurus, оставившій: 1) „*Secundum Maurum*“—комментарій къ *Аффризману* Гиппократу (въ *Coll. Salern.* IV, 513—577).

2) *Phlebotomia Mauri* (рукопись въ Дрезденѣ),

3) *Regulae urinarum*—родъ частной патологіи и терапін, въ которой главное вниманіе обращено на мочу по Теофилу и Исааку-Иудею (въ *Coll. Salernitana*, III, 2—50).

Онъ различаетъ въ помутившихъ мочи „*circulus superficialis*“, „*substantia*“ и „*fundus*“, соответствующіе мозгу, груднымъ и брюшнымъ органамъ, 19 оттенковъ въ цвѣтѣ мочи, соответствующіе элементарнымъ качествамъ, и „*phlegma acetosum, dulce, salsum* и *vitreum*“<sup>1)</sup>. Къ концу XII или началу XIII в. относится еще

Otho Cremonensis, извѣстный только по своей дидактической поэмѣ—

*De electione meliorum simplicium ac specierum medicinalium rythmi* (изд. вмѣстѣ съ *Regimen Salernitanum* (Francofurti, 1551—57, Paris, 1555 и вмѣстѣ съ *Macer floridus*, Lips. 1832). Здѣсь онъ разсматриваетъ въ 138 гекзаметрахъ качества употребительныхъ въ его время простыхъ и въ 241 гекзаметрѣ—дѣйствіе сложныхъ медикаментовъ. Первые начинаются съ *lignum aloë* и оканчиваются *тамариндами* и *Thus*; вторые опять съ *Aurea Alexandrina*, причѣмъ не забыты *pil. aureae, pil. „sine quibus esse nolo“*, затѣмъ *hiera*, въ томъ числѣ аббата de Curia, и оканчивая мази. Стихотворную форму своего сочиненія Otho объясняетъ „*quoniam firmitus memoriae commendantur, quae metricè scripta sunt et hoc duplici de causa etc.—stilo contexta*“<sup>2)</sup>).

**В. Арабскій періодъ.** Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе

**Aegidius Corboliensis** (Gilles de Corbeil), изъ семьи графа de Corbeil близъ Парижа, на лѣвомъ берегу Сены, род. во второй половинѣ XII в.

Свои познанія въ медицинѣ онъ приобрѣлъ въ Салерно, гдѣ нѣкоторое время былъ преподавателемъ, затѣмъ былъ каноникомъ и лейбъ-медикомъ при королѣ Филиппѣ-Августѣ (1180—1223), быть можетъ также представителемъ парижскаго медицинскаго факультета (Naudé въ своемъ панегирикѣ называетъ его „*primum Facultatis genium et tutelarem Deum*“; „*archiatrix principem, scholae (Parisiensis) laudem, decus et ornamentum*“).

Сообразно съ господствовавшимъ въ его время обычаемъ и онъ оставилъ медицинскія и другія сочиненія въ стихотворной формѣ, каковы:

1) *De urinis*—семіотическая поэма, изъ предисловія въ прозѣ и 352 гекзаметровъ и пентаметровъ—о признакахъ, извлекаемыхъ изъ мочи. Начинается поэма такъ:

„*Dicitur urina quoniam fit renibus una,  
Aut ab urifh graeco quod demonstratio fertur,  
Aut quia quod tangit, mordet, dessicat et urit.  
Ut de lacte seri se limpidus eliquat humor,  
Sic liquor urinae de massa sanguinis exit,  
Sanguinis est urina serum, subtile liquamen*“ etc.<sup>3)</sup>.

2) *De pulsibus*—такая же семіотическая поэма изъ предисловія въ прозѣ и 380 гекзаметровъ, отдѣленная болѣе тщательно, чѣмъ предыдущая и предназначенная авторомъ

<sup>1)</sup> Тамъ же, 669. <sup>2)</sup> Choulant, l. c., 316—318. <sup>3)</sup> Тамъ же, 318—320.

# INDICIS SEMINUM

in

## Horto Universitatis IMPERIALIS Kiewensis

ANNO 1895 COLLECTORUM

### Supplementum.

l = planta lignosa, p. = planta perennis, b. = planta biennis, a. = planta annua,  
fr. = frigidarium, c. = caldarium.

*Achillea grandiflora* MB. p.  
" *serrata* Retz. p.  
*Aechmea coerulea*.  
*Aglaonema commutatum* Schott. p. c.  
*Alcina perfoliata*.  
*Alfredia cernua* Cass. b.  
*Allium carinatum* L. p.  
*Alyssum rostratum* Stev. a.  
*Amaranthus salicifolius* Veitch. a.  
*Angelica decurrens* Ledeb. p.  
" *songorica* Rgl. et Schmlh. p.  
*Anthurium leuconeuron* Lehm. p. c.  
*Athamanta macedonica* Spr. b.  
" *Mathioli* Wulf. p.  
*Atriplex hastata* L. a.  
*Atropa Belladonna* L. p.  
*Avena nuda* L. a.  
*Begonia hirsuta* Aubl. a.  
*Camelina dentata* Pers. a.  
" *sativa* L. a.  
*Campanula speciosa* Pourr. p.  
*Cannabis gigantea* hort. a.  
*Capsicum annuum* L. v. *cerasiforme*.  
" " v. *longum*.  
*Celosia cristata* L. a.  
*Centaurea salicifolia* M. B. p.  
*Cephalophora aromatica* Schrd. a.

*Cleome spinosa* L. a.  
*Clintonia pulchella* Lindl. a.  
*Cnicus Benedictus* Gaertn. a.  
*Colchicum umbrosum* Stev. p.  
*Crambe orientalis* L. p.  
*Crepis grandiflora* Tausch. p.  
*Crocus susianus* Curt. p.  
" *variegatus* Horn. p.  
*Crucianella gilanica* Trin. p.  
*Cryptotaenia canadensis* Db. p.  
*Cucumis echinophorus* a.  
*Daucus toriloides* Dec. b.  
*Delphinium laxiflorum* Dc. p.  
*Dianthus superbus* L. p.  
*Dolichos monachalis* Brot. a.  
*Dracocephalum austriacum* L. p.  
*Eryngium bracteatum*.  
" *creticum* Lam. p.  
" *multifidum* Sib. et Sm. p.  
" *Oliverianum* Del. p.  
*Eupatorium multifidum* Dc. p.  
*Foeniculum officinale* All. b.  
*Francoa sonchifolia* Cav. p. fr.  
*Fritillaria tulipifolia* M. B. p.  
*Galanthus plicatus* M. B. p.  
*Galium lithospermifolium* Fisch. p.  
*Garidella Nigellastrum* L. a.

*Gentiana Fefisowi* Rgl. p.  
*Globularia vulgaris* L. p.  
*Gomphrena decumbens* Jacq. a.  
*Goniolimon tataricum* Boiss. p.  
*Gratiola officinalis* L. p.  
*Halimodendron argenteum* L. l.  
*Hordeum distichum* L. a.  
     *hexastichum* L. a.  
     " *pyrenaicum* L. p.  
*Humulus japonicus* S. et. Z. fol. var. a.  
*Hyoscyamus aureus* L. a.  
*Hypericum Coris* L. p.  
*Iberis sempervirens* L. p.  
*Impatiens Roylei* Walp. a.  
*Inula britanica* L. p.  
*Iris graminea* L. p.  
     " *pallida* Lam. p.  
*Juglans nigra* L. l.  
     " *cinerea* L. l.  
*Iva xanthifolia* Nutt. a.  
*Laserpiliun hispidum* MB p.  
*Lathyrus Ochrus* Dc. a.  
*Lavandula spica* Dc. p.  
*Lavatera cretica* L. a.  
*Leontopodium alpinum* Cass. p.  
*Leucas martinicensis* R. Br. a.  
*Levisticum officinale* Koch. p.  
*Linaria Cymbalaria* Willd. p.  
     " *repens* Steud. p.  
*Linum austriacum* L. b.  
*Loebelia syphilitica* L. p.  
*Lupinus luteus* L. a.  
     " *nanus* Benth. a.  
*Macrochordium tinctorium* de yr. p. c.  
*Malope trifida* Cav. a.  
*Mesembrianthemum crystallinum* L. a.  
     " *pinnatifidum* L. a.  
*Mimulus cardinalis* Dougl. a.  
*Mirabilis longiflora* L. p. fr.  
*Mitella pentandra* Hook. p.  
*Nicandra physaloides* L. a.  
*Nicotiana micrantha* Sweet. a.  
*Ocimum Basilicum* L. a.

*Oenanthe fistulosa* L. p.  
*Onobrychis caput-galli* Lam. p.  
*Passiflora peltata* Cav. l. c.  
*Peucedanum ruthenicum* MB. p.  
     " *Schottii* Bess. p.  
*Phyteuma canescens* W. et K. p.  
     " *Michellii* All. p.  
*Phytolacca decandra* L. p.  
*Plantago aristata* Mchx. a.  
*Reseda fruticulosa* L. p.  
*Rosa glaucescens* Desv f. *grandifolia* l.  
     " *pimpinellifolia* L. l.  
*Salvia Horminum* L. a.  
*Saxifraga caespitosa* L. p.  
*Sedum Middendorffianum* Maxim. p.  
     " *populifolium* L. p.  
*Selinum decipiens* Schrd. p.  
*Seseli elatum* Gouan. p.  
     " *gummiferum* Sm b.  
     " *Pallasii* Bess. p.  
*Sideritis scordioides* L. p.  
*Silene livida* Willd. p.  
     " *Otites* Pers.  
*Sisymbrium hirsutum* Lag. a.  
*Solanum citrifolium* Willd. a.  
     " *Gilo* Raddi a.  
     " *ovigerum* Dun. a.  
     " *quercifolium* L. a.  
     " *Topira* Dun. a.  
*Staphylea pinnata* L. l.  
*Statice Gmelini* Willd. p.  
*Symphandra Hoffmani* hort. b.  
     " *pendula* Dc. p.  
*Thrinacia Hoffmanin* MB. p.  
*Torenia cordifolia* Roxbg. a. c.  
*Tradescantia virginica* L. p.  
*Tribulus terrestris* L. a.  
*Triticum Spelta* L. a.  
*Tulipa Biebersteiniana* Schult. p.  
*Valeriana Phu* L. p.  
*Vesicaria sinuata* Poir b.  
*Zinnia Haageana* Rgl. a.  
     " *tenuifolia* L. a.

Dr. S. Nawaschin,  
 Horti Director & Professor.

E. Hohnbaum,  
 Hortulanus primarius.

N. Zinger,  
 Custos.

Kiew. Decembrii 1896.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

1897 года открыта подписка

на

## „ЮРИДИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражданскаго Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената“ и  
„Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.“

Выходитъ два раза въ недѣлю: по Воскресеньямъ и Четвергамъ  
безъ предварительной цензуры.

Годовая подписная цѣна съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Допускается разсрочка въ платежѣ: при подпискѣ—4 руб. и къ 1-му апрѣля—остальные—3 рубля.

(Адресъ: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59, кв. № 1-й).

Программа: Передовыя статьи.—Обзоръ постановленій отечественнаго и послѣднихъ важнѣйшихъ постановленій иностраннаго законодательства.—Статьи и замѣтки спеціально юридическаго содержанія.—Рисунки и иллюстраціи къ тексту статей на общемъ основаніи.—Вѣсти и слухи.—Корреспонденціи.—Фельетонъ.—Рѣшенія Правительствующаго Сената.—Отчеты о судебныхъ засѣданіяхъ и процессахъ.—Рефераты юридическихъ ученыхъ обществъ и диспуты.—Движеніе по государственной и общественной службѣ (приказы министерствъ).—Дѣйствія правительства (собр. узак. и распор. прав.).—Списки дѣлъ назначенныхъ къ слушанію въ Департаментахъ и общихъ собраніяхъ Правительствующаго Сената.—Списки лицъ, состоящихъ подъ опекою, признанныхъ несостоятельными, возстановленныхъ въ правоспособности, а также объявленія объ уничтоженныхъ довѣ-

ренностяхъ (Сенатскія объявленія). — Обзоръ юридическихъ журналовъ. — Новыя книги и отзывы о нихъ (библіографія). — Объявленія.

Вмѣстѣ съ этимъ, подписчики, внесшіе полную годовую плату за газету, могутъ обращаться въ контору „Юридической Газеты“ за справками по дѣламъ какъ судебнымъ, такъ и административнымъ, и за рѣшеніемъ юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся ихъ имущественныхъ или личныхъ интересовъ. Порученія эти редація принимаетъ на себя при соблюденіи слѣдующихъ условій:

§ 1. Сообщение въ „Юридической Газетѣ“ въ отдѣлѣ „Почтового ящика,“ справокъ о резолюціяхъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, но не болѣе 3-хъ разъ въ теченіе подписного года, дѣлается бесплатно. Лица же, желающія получить по дѣламъ Кассационныхъ Департаментовъ Сената справки по почтѣ, прилагаютъ два рубля за каждую справку по каждому отдѣльному дѣлу, а желающія получить ее по телеграфу присылаютъ кромѣ двухъ рублей и стоимость отвѣтной телеграммы.

§ 2. Наблюденіе за ходомъ дѣла, какъ составляющаго предметъ особаго порученія болѣе или менѣе продолжительнаго, производится на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 3. Справки и порученія по судебнымъ и административнымъ департаментамъ Правит. Сената, равно какъ и по всѣмъ, вообще, кромѣ Кассационныхъ Департаментовъ Сената (см. выше § 1-й), центральнымъ и мѣстнымъ административнымъ и судебнымъ учрежденіямъ (правительственнымъ и общественнымъ) должны производиться на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 4. Разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся имущественныхъ и личныхъ интересовъ, сообщеніе совѣтовъ и т. п. производится письменно по почтѣ, на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 5. Лица и учрежденія, обращающіяся за справками, обязаны сообщать: а) бандероль, за которою получаютъ „Юридическую Газету;“ б) когда и въ мѣсто поданы прошеніе или жалоба; в) на рѣшеніе какаго присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и г) когда и какимъ присутственнымъ мѣстомъ и должностнымъ лицомъ прошеніе или жалоба отправлены въ Сенатъ или другое правительственное учрежденіе.

§ 6. При невзносѣ полной годовой подписной платы и при неисполненіи условій, указанныхъ выше въ §§ 1—5 настоящей программы, всѣ требованія, запросы и порученія оставляются безъ движенія, такъ какъ порученія, предусмотренныя § 1, обязательны для конторы, если подписникомъ исполнены требованія, указанные въ § 1 и 5-мъ, а порученія, предусмотрѣнныя въ §§ 2—4, могутъ считаться обязательными для конторы лишь тогда, когда послѣдняя изъяснитъ согласіе принять исполненіе возлагаемаго на него порученія.

§ 7. Контора редакціи „Юридической Газеты“ также принимаетъ на себя указаніе адресовъ повѣренныхъ для веденія дѣлъ 2—2

#### Еженедѣльная медицинская газета

### „В Р А Ч Ъ,“

посвященная всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигиѣны и всѣмъ вопросамъ врачебнаго быта, будетъ выходить и въ будущемъ 1897 году подъ тою-же редакціею и по той-же программѣ, какъ и въ истекающемъ году.

Статьи (въ заказныхъ письмахъ) высылаются на имя редактора Вячеслава Авксентьевича Манассейна (Петербургъ, Симбирская, д. 12, кв. № 6).

Цѣна за годовое изданіе, какъ съ пересылкой въ другіе города, такъ и съ доставкой въ Петербургъ, 9 руб.; за полгода 4 р. 50 к.; за 3 мѣсяца 2 р. 25 коп. Подписка принимается у издательницы — Ольги Александровны Риккеръ (Петербургъ, Невскій, 14). Къ ней же исключительно слѣдуетъ обращаться и по всѣмъ хозяйственнымъ вопросамъ вообще (относительно высылки гонорара, отдѣльныхъ отисковъ, неполученныхъ №№ и т. д.). 2—2

Открыта подписка на 1897 годъ на газету

## „О Т Г О Л О С К И“

(годъ изданія 2-й).

Цѣна на годъ 3 р. съ дост. и перес.

Адресъ: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская № 10.

Въ программу изданія входятъ всѣ обычные отдѣлы политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ. Въ каждомъ №-рѣ дается въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи систематическій обзоръ всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики и общественной жизни за недѣлю, а также отчеты о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новинкахъ русской литературы съ приведеніемъ наиболее характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, что можетъ до известной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Газета предназначена преимущественно для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени слѣдить за ежедневными изданіями и ежемѣсячными журналами и разбираться въ массѣ даваемого ими матеріала. Изданію придана серьезная постановка. Особенное вниманіе обращено на сообщенія изъ провинціи, силами которой пытаются наши центры, умственный и моральный ростъ которой составляетъ такое замѣтное явленіе въ наши дни.

Газета выходитъ еженедѣльно нумерами обычнаго формата еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій. — Условія подписки: на годъ съ дост. и перес. три руб. За границу на годъ 5 р. — Адресъ редакціи и конторы; С.-Петербургъ 6-я Рождественская ул. д. № 10.

# „УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ“

Императорскаго Казанскаго Университета  
на 1897 годъ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются:

I. Въ отдѣлѣ наукъ: ученныя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи отчеты по ученнымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертации, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и заграничѣ книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣню коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣнія преподаванія, распрѣдѣленія лекцій, актовъ отчетъ и проч.

IV. Приложенія: университетскія курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературныя съ научными комментаріями и заметки, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученныя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ разбѣрѣ не менѣе 18 листовъ, на отбитыя извлеченія изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 руб. Отдѣльныя книжки можно получать изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.



Открыта подписка на 1897 годъ на духовно-академическіе журналы

## „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„Христіанское Чтеніе.“

1) Церковный Вѣстникъ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

2) „Христіанское Чтеніе“ — ежемѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи.

Примѣч. Доселѣ „Христ. Чтеніе“ издавалось по одной книжкѣ въ два мѣсяца. Съ будущаго 1897 года онъ, въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, будетъ выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ. Цѣна на него остается прежняя, т. е. 5 руб. въ годъ, и только подписчики, получающіе его совмѣстно съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“ за два рубля, приплачиваютъ на почтовый расходъ за шесть дополнительныхъ книжекъ одинъ руб. Въ качествѣ приложенія къ журналамъ редація издаетъ:

### Полное Собраніе Твореній св. Іоанна Златоуста

въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 рубль 50 коп., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1897 г. будетъ изданъ третій томъ въ двухъ книгахъ, въ который войдутъ толкованія на разныя мѣста св. Писанія, бесѣды на разные случаи, а также письма къ діакониссѣ Олимпіадѣ и вся осталая переписка св. отца.

Новые подписчики, желающіе получить и первые два тома, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ—по 2 р. 50 коп.

#### У с л о в і я   п о д п и с к и.

а) Отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—6 руб. 50 к.; за „Христіанское Чтеніе“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—6 р. 50 к.

б) За оба журнала 8 (восемь) руб. съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 (девять) руб. съ пересылкой.

#### Ц ѣ н а   з а   г р а н и ц е й.

За оба журнала 10 (десять) руб.; съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—11 р. 50 к.; за каждый отдѣльно 7 (семь) р., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“—9 руб.

За изящный англійскій переплетъ прилагать 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Пески уголь 7-й улицы и Дегтярной д. № 26—30, кв. № 8), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ.“

Редакторъ проф. А. Лопухинъ. 2—2

Принимается подписка на 1897 годъ на журналъ:

### „ДѢТСКАЯ МЕДИЦИНА“

посвященный внутреннимъ болѣзнямъ, хирургіи, ортопедіи и гігіенѣ дѣтскаго возраста.

Подъ редакціей. Л. П. Александрова, главнаго врача и директора Дѣтской Больницы Св. Ольги въ Москвѣ, приватъ-доцента Императорскаго Московскаго Университета.

Журналъ выходитъ по прежней программѣ шесть разъ въ годъ книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ.

Годъ изданія второй.

Подписная цѣна за годъ съ доставкой и пересылкой четыре руб.

Подписка принимается въ редакціи: (Москва, 1-я Мѣщанская улица, домъ Дѣтской Больницы Св. Ольги) и въ книжныхъ магазинахъ.

2—2

Открыта подписка на

## „БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ,“

Въ 1897 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по прежней программѣ.

Содержаніе журнала распадается на пять отдѣловъ.

Отдѣлъ I-й. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ.

Отдѣлъ II-й. Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

Отдѣлъ III-й. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обзорѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

Отдѣлъ IV-й. Критика, рецензіи и библіографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ.

Отдѣлъ V-й. Приложенія.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть руб., съ перес. семь руб., за границу восемь рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ посадѣ, Московской губерніи въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

2—2

Редакторъ э. орд. проф. В. Соколовъ.

Открыта подписка на 1897 г.  
(годъ изданія шестнадцатый)

## „КИЕВСКАЯ СТАРИНА“,

ежемѣсячный историческій журналъ,  
посвященный разработкѣ и возможно болѣе всестороннему возстановленію и выясненію мѣстной исторіи характеристическихъ особенностей народнаго міровоззрѣнія и вѣками выработавшихся бытовыхъ отношеній въ южной Руси. Выполненію этихъ задачъ будутъ посвящены всѣ три главные отдѣла журнала: I) оригинальныя статьи; II) документы, извѣстія и замѣтки; III) критика и библіографія. Сверхъ того, редакція постарается расширить отдѣлъ библіографическихъ справокъ и отдѣлъ приложений, въ который войдутъ: а) рисунки, исполненные фототипіей и б) не менѣе одного печатнаго листа въ каждомъ номерѣ цѣнныхъ научныхъ матеріаловъ.

Объемъ каждой книжки журнала не менѣе 12 листовъ.

Въ 1897 году журналъ будетъ издаваться при участіи слѣдующихъ лицъ:

Проф. В. Б. Антоновича, А. А. Андріевского, Н. Θ. Бѣляшевскаго, проф. Д. И. Багалъя, Н. П. Василенка, В. П. Горленка, проф. П. В. Голубовскаго, проф. Н. П. Дашкевича, П. С. Ефименка А. Я. Ефименко, П. И. Житецкаго, И. П. Житецкаго, проф. В. С. Ивонникова, И. М. Каманна, Е. А. Кивлицкаго, Θ. А. Кудринскаго, прот. П. Г. Лебединцева, О. И. Левицкаго, А. М. Лазаревскаго, проф. И. В. Лучицкаго, Л. С. Личкова, В. Г. Ляскоронскаго, проф. Θ. Г. Мищенко, Н. В. Молчановскаго, К. П. Михальчука, В. А. Мякотина, Θ. Д. Николайчика, прот. П. Орловскаго, проф. Н. И. Петрова, В.

К. Пискорскаго, Б. С. Познанскаго, Л. В. Падалки, А. А. Русова, проф. Н. Θ. Сумцова, проф. Н. И. Стороженка, Н. В. Стороженка, А. В. Стороженка, А. І. Степовича, В. Н. Сторожева, Л. Д. Синицкаго, проф. Θ. Титова, М. К. Чалаго, Я. Н. Шульгина, Н. В. Шугурова, В. И. Щербины, В. Н. Ястребова и др.

Получивъ разрѣшеніе напечатать составленный подъ редакціей В. Науменка и Е. Тимченка „Малороссійскій Словарь,“ который въ полномъ видѣ займетъ болѣе 100 печатныхъ листовъ въ 2 столбца, редакция „Кіевской Старины“ рассчитываетъ въ теченіе 1897 г. выпустить въ свѣтъ 2-й томъ этого словаря, объемомъ до 25 печатныхъ листовъ. Этотъ томъ составитъ бесплатное приложеніе для подписчиковъ журнала „Кіевская Старина“ въ 1897 году.

Цѣна за годовое изданіе изданіе:

|                                     | на годъ.     |
|-------------------------------------|--------------|
| Съ пересылкой и доставкой . . . . . | 10 руб.      |
| Безъ доставки и пересылки . . . . . | 8 руб. 50 к. |
| За границу . . . . .                | 12 руб.      |

Разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей.

Въ редакціи продаются полные экземпляры „Кіевской Старины“ за всѣ прежніе годы, кромѣ 1882 и 1886, по 8 руб. годъ, а отдѣльныя книжки журнала по 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: (Кіевъ, Кузнечная ул., № 14), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. 2—3

Издатель. К. М. Гамалѣй.                      Ред. В. П. Науменко.

Подписка на 1897 годъ

## „З А П И С К И“

Кіевскаго Отдѣленія Императ. Русскаго Техническаго Общества  
по свеклосахарной промышленности.

Программа „Записокъ.“ протоколы общихъ собраній Отдѣленія засѣданій Совѣта Отдѣленія и назначаемыхъ Отдѣл. комиссій правительственныхъ распоряженія оригинальныя излѣдованія разныя статьи замѣтки извѣстія и корреспонденціи касающіяся разныхъ сторонъ

свеклосахарной промышленности обзоръ литературы по тому же предмету. Кроме того, въ „Запискахъ“ будутъ печататься статистическія свѣдѣнія о свеклосахарной промышленности въ Россіи, составляемая по отчетамъ обязательно доставляемымъ въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ.

„Записки“ выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 24 выпуска въ годъ.

Подписная цѣна „Записокъ“ для подписчиковъ внутри и внѣ Россіи 10 рублей въ годъ, а для гг. членовъ Отдѣленія—5 руб.

Подписка принимается въ Бюро Кіевскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества (Кіевъ, Крещатикъ домъ Оглоблина № 10).

2—3

Подписка на 1897 годъ на

## „З А П И С К И“

Московского Отдѣленія Императорскаго Русскаго Технич. Общества.

Десять выпусковъ въ годъ.

Программа „Записокъ“: 1. Отчеты о дѣятельности Московскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и другихъ ученыхъ обществъ, съѣздовъ и проч. 2. Новости техники и промышленности. (Оригинальныя и переводныя статьи, корреспонденція и мелкія сообщенія и проч.) 3. Техническое образованіе. 4. Критика и библіографія. 5. Правительственныя распоряженія. 6. Справочный отдѣлъ. (Спросъ и предложенія вопросы и отвѣты). 7. Объясненія и 8. Приложенія.

Подписная цѣна „Записокъ“ съ перес. и дост. на годъ—5 руб. на полгода 3 руб.; безъ пересылки и доставки за годъ 4 р. 50 коп., за полгода 2 р. 50 коп.

Подписка принимается у редактора П. Н. Ребиндера, Москва, Спиридоновка, домъ Мензбиръ.

2—3

Открыта подписка на 1897 годъ

(т. XIV, годъ четырнадцатый)

## „У Ч Е Н Ы Я   З А П И С К И“

Казанскаго Ветеринарнаго Института

издаются

Казанскимъ Ветеринарнымъ Институтомъ

по слѣдующей программѣ:

- I. Отдѣлъ естественно-историческій.
- II. Отдѣлъ гигиеническій и сельско-хозяйственный.
- III. Отдѣлъ нормальной и патологической зоотоміи, гистологій и физиологій.
- IV. Отдѣлъ клиническій (клиника терапевтическая, хирургическая и акушерство).
- V. Отдѣлъ инвазіонныхъ и инфекціонныхъ болѣзней.
- VI. Отдѣлъ ветеринарно-полицейскій.
- VII. Отдѣлъ критики и библіографіи.
- VIII. Отдѣлъ научно-практическихъ свѣдѣній.
- IX. Извѣстія и замѣтки.

„Ученныя Записки“ выйдутъ въ 1897 году въ количествѣ 6 вып., составивъ томъ болѣе 20 печатн. листовъ (томъ XIV). Цѣна 2 руб. съ пересылкой.

Съ требованіями на журналъ и авторовъ, желающихъ помѣстить свои статьи въ журналъ, просить обращаться въ Казанскій Ветеринарный Институтъ на имя редактора.

Статьи, не напечатанныя въ „Ученыхъ Запискахъ“, возвращаются авторамъ въ томъ только случаѣ, если на пересылку нѣтъ будутъ приложены марки. Для отвѣтовъ на письма также должна быть приложена марка.

Подписка на 1896 годъ прекращена.

2—3

Редакторъ Гр. Кирилловъ.

Открыта подписка на 1897 годъ  
на общедоступный, еженедѣльный журналъ усовершенствованной техники и  
естествознанія подъ названіемъ

## „ЖУРНАЛЬ НОВѢЙШИХЪ ОТКРЫТІЙ И ИЗОБРѢТЕНІЙ.“

Въ теченіе 1897 года подписчики получаютъ:

52 еженедѣльныхъ номера, заключающихъ въ себѣ описаніе съ  
пояснительными чертежами и рисунками новѣйшихъ открытій и изобрѣ-  
теній во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ интерес-  
номъ и ясномъ изложеніи, доступномъ всякому развитому человѣку.

12 выпусковъ иллюстрированной „Общедоступной технической  
Энциклопедіи,“ заключающихъ въ себѣ два полныхъ сочиненія: I.  
Электричество, полученіе его и примѣненіе въ промышленности и ре-  
меслахъ. II. Силы природы и пользованіе ими.

Вступая во второй годъ изданія, „Журнала новѣйшихъ открытій и  
изобрѣтеній“ оставляетъ безъ измѣненія свою программу высказыван-  
ную раньше въ слѣдующихъ словахъ:

Огромная важность открытій и изобрѣтеній и глубокое вліяніе,  
оказываемое ими на жизнь общества, очевидны. Въ нашемъ вѣкѣ,  
напримѣръ, это особенно сказалось на созданіи огромныхъ капита-  
ловъ, сконцентрированныхъ въ отдѣльныхъ рукахъ, распространеніи  
роскоши и комфорта въ жизни, улучшенія быта, вслѣдствіе пониженія  
цѣнъ на продукты, повышенія заработной платы, расширенія поля че-  
ловѣческой дѣятельности и проч.

Послѣ такихъ крупныхъ изобрѣтеній, какъ паровая машина, па-



роходы, желѣзныя дороги, телеграфъ, газовое и электрическое освѣщеніе, электрическая передача силы на разстояніе, фотографія и т. д., произведшихъ полный переворотъ въ жизни народовъ, какъ матеріальной, такъ и духовной, въ настоящее время уже во всѣхъ отрасляхъ человѣческаго труда стали пользоваться спеціальными машинами такъ что теперь едвали найдется какая либо механическая работа, которая не выполнялась бы машинами лучше, быстрее и дешевле, чѣмъ прямо руками человѣка.

Но очевидно, длинный рядъ открытій и изобрѣтеній еще не законченъ и теперь мы стоимъ наканунѣ многихъ, быть можетъ великихъ открытій, изъ которыхъ, на примѣръ одно усовершенствованіе воздухоплаванія оставить по себѣ глубокія послѣдствія въ нашей жизни.

Отсюда ясно, что открытія и изобрѣтенія уже вышли изъ области интересовъ однихъ только ученыхъ, естествоиспытателей, инженеровъ и техникумовъ и теперь не только инженерамъ и техникамъ, но и каждому просвѣщенному человѣку весьма важно быть въ курсѣ современныхъ знаній, касающихся успѣховъ наукъ въ ихъ практическомъ примѣненіи къ промышленности и жизни, такъ какъ въ настоящее время нѣтъ ни одной отрасли человѣческой дѣятельности, на которую они не вліяли бы весьма существенно. Въ современной же борьбѣ за существованіе это является даже совершенно необходимымъ.

Этимъ, созданнымъ современною жизнью, потребностямъ идетъ на встрѣчу „Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“, главная задача котораго давать свѣдѣнія о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ во всѣхъ отрасляхъ промышленности и жизни въ интересномъ и ясномъ научномъ изложеніи, доступномъ всякому, не желающему оказаться отсталымъ отъ жизни.

Подписная цѣна на Журналъ вмѣстѣ съ бесплатнымъ приложеніемъ 12 выпусковъ „Общедоступной Технической Энциклопедіи:“ на годъ—7 р.; на  $\frac{1}{2}$  года—4 р.; на 3 мѣсяца—2 р. 50 к. За границу—10 руб.

Допускается разсрочка (при подпискѣ исключительно въ конторѣ Редакціи) безъ повышенія годовой платы: а) при подпискѣ—4 р., въ Іюнь—3 р.; или б) при подпискѣ — р., въ Апрѣль — 2 р., въ Іюль —2 р.; или в) первые семь мѣсяцевъ по одному рублю. Казенныя учрежденія, до открытія кредита на 1897 годъ, могутъ присылать простыя заявленія о подпискѣ.

Оставшіеся экземпляры „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣ-

брѣтений“ за 1896 годъ продаются со всѣми приложеніями по 5 руб. съ пересылкой. Отдѣльно первые 12 выпусковъ „Общеступной Технической Энциклопедіи“ составляющіе бесплатное приложеніе къ Журналу за 1896 годъ и заключающее въ себѣ полное сочиненіе: „Ходъ развитія и средства образованія человѣчества; развитіе строительнаго искусства: техника построенія; освѣщеніе; отопленіе и вентиляция; образцовое устройство современныхъ городовъ;“ подписчики на 1897 годъ могутъ получать за 4 рубля съ пересылкой. Годовой экземпляръ „Журнала новѣйшихъ открытій и изобрѣтений“ за 1896 годъ безъ приложеній—4 рубля съ пересылкой.

Подписка принимается въ Редакціи „Журнала Новѣйшихъ Открытій и Изобрѣтений“ въ С.-Петербургѣ, Большоохтенскій прос., домъ № 91.

Редакторъ-изд. Н. Песоцкій.

2—3

Подписка принимается на 1897 годъ.

Журналъ Русскаго Общества

## ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ

Седьмой годъ изданія.

Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ такъ и женскихъ.

„Журналъ“ выходитъ ежемѣсячно книжками, отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.—II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й—біологическій, 2-й—статистической, эпидемиологической и медицинскою географіи, 3-й—общественной и частной гігіены, 4-й—гігіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й—бальнеологіи и климатологіи.—III. Научныя корреспонденціи.—IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,—по біологіи, статистикѣ, эпидемиологіи, гігіенѣ, бальнеологіи и климатологіи.—V. Критика и библіографія.—

VI. Хроника.—VII. Частныя объявленія и публікаціи.—VIII. Приложенія.

Въ приложеніи въ Журналу, между прочимъ, напечатаны:

Въ 1893 году: 1) Сравнительная статистика населенія (смертность) проф. Янсена. 2) Журналы засѣданій Москв. Гигіен. Общества. 3) Отчеты Спб. город. санит. комиссіи за 1892 г. 4) Отчеты Спб. город. лабораторіи. Въ 1894 году: 1) Врачебныя учрежденія С.-Петербурга, Путеводитель для членовъ V съѣзда рус. врачей. 2) Молоко Спб. коровъ, статьи д-ра Архангельскаго. 5) О санитарномъ надзорѣ за пищевыми продуктами въ Спб. 6) Отчеты Спб. гор. санит. комиссіи за 1893 г. 7) Отчеты Спб. город. Лабораторіи.

Въ 1895 г.: 1) Журналы засѣд. Моск. Гигіенич. Общества. 2) Отчеты Спб. гор. санит. комиссіи за 1894 г. 3) Отчеты Спб. город. Лабораторіи.

Въ 1896 г.: 1) Чертежи къ „проекту участковой земской больницы.“ 2) Дѣтскія лечебныя колоніи въ Варшавѣ. 3) Труды комиссіи по вопросу о водоснабженіи г. Тулы. 4) Медиц. отчетъ Спб. город. санит. комиссіи за 1895 г. 5) Очеркъ развитія дѣтскихъ лечебныхъ колоній въ Россіи и заграничѣ д-ра М. Д. ванъ-Путеренъ.

Подписная цѣна въ годъ 4 р. съ доставкою и перес.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ конторѣ редакціи—Разъѣзжая ул., д. 5, кв. № 2, и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др.

„Журналъ“ можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія—за одинъ разъ: за страницу 10 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 7 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 4 р. При многократномъ печатаніи объявленій—уступка. Объявленія впереди текста на 25% дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры „Журнала“ за предыдущіе годы по 3 р. съ перес.

Принимается подписка на 1897-й годъ.

## „ЛѢСНОЙ ЖУРНАЛЪ“.

27-й годъ

издаваемый Лѣснымъ Обществомъ въ С.-Петербургѣ.

Выходитъ шестью выпусками, въ общемъ объемѣ около 50 печатныхъ листовъ въ годъ.

Программа журнала: Правительственныя распоряженія.—Извѣстія о дѣятельности Лѣсныхъ Обществъ.—Статьи по всѣмъ отраслямъ лѣснаго хозяйства.—Научное обозрѣніе.—Хроника.—Библіографія.—Лѣсоторговныя извѣстія.—Смѣсь.—Вопросы и отвѣты.—Объявленія.

Подписная цѣна на Лѣсной Журналъ четыре рубля въ годъ, съ пересылкою и доставкою.

Лѣсной журналъ за прежніе годы можно приобрѣсти въ редакціи: за 1872, 1876 и 1878 гг. по 3 руб. за годъ, а за отдѣльные номера по 50 коп., съ пересылкою; за 1873, 1874, 1875, 1877 и съ 1880 по 1893 гг., кромѣ 1889 г., по 2 руб. за годъ, за отдѣльные же номера этихъ лѣтъ по 50 коп., съ пересылкою; за 1894 и 1895 гг. по 4 руб., а за отдѣльные номера по 1 руб. съ пересылкою. За годы 1871, 1879 и 1889 журнала въ продажѣ не имѣется.

За напечатаніе объявленій взимается: за 1 страницу 6 руб., за  $\frac{1}{2}$  страницы 3 руб. и за  $\frac{1}{4}$  страницы 2 рубля за каждый разъ. При помѣщеніи объявленія не менѣе 5 разъ, дѣлается 10 проц. скидки. За разсылку при журналѣ объявленій взимается по 80 коп. съ каждой сотни экземпляровъ, вѣсомъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ, а свыше 1 лота—по соглашенію.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ Лѣсномъ Обществѣ (зданіе Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у Синяго моста), а также у комиссіонера Лѣснаго Общества А. Ф. Девріена (Васил. Островъ, Румянцевская площадь, д. № 1—5) и въ главнѣйшихъ книжныхъ магазинахъ столицы.

2—2

Редакторъ Н. С. Нестеровъ.

въ 1897 году

сельско-хозяйственный журналъ

## „ЗАПИСКИ“

Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи

(годъ шестьдесятъ седьмой)

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по ниже-слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ officialный составляетъ: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годовые отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлъ неофициальный составятъ: отдѣльныя статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самихъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помѣщенія въ журналѣ статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по ниже-указанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

Объявленія для напечатанія въ „Запискахъ“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ—25 руб. за за страницы и 15 руб. за 5 разъ; за  $\frac{1}{2}$  страницы не менѣе 10 разъ—15 руб. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе за одну страницу, одинъ разъ напечатанное—7 руб. 50 коп.

Подписная цѣна на „Записки“: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкою и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества. Дерибасовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

## „АРХИВЪ ВЕТЕРИНАРНЫХЪ НАУКЪ“.

журналъ, издаваемый при Ветеринарномъ Управленіи Министерства  
Внутреннихъ Дѣлъ

выходить ежемѣсячно книгами отъ 6 до 8 печатныхъ листовъ; въ видѣ  
особыхъ бесплатныхъ приложений къ журналу даются переводныя и  
оригинальныя руководства по ветеринарнымъ наукамъ, труды прави-  
тельственныхъ комиссій и совѣщаній, годовые отчеты по ветеринар-  
ной части въ Россіи и т. п.

Въ „Архивѣ Ветеринарныхъ Наукъ“ помѣщаются правитель-  
ственныя распоряженія по ветеринарной части, всѣхъ вѣдомствъ, ори-  
гинальныя статьи по всѣмъ отдѣламъ ветеринарной науки, переводы  
и рефераты наиболее выдающихся работъ изъ научной литературы,  
какъ по ветеринаріи (включая зоотехнію), такъ и по общей медицинѣ,  
естествознанію и сельскому хозяйству, насколько послѣднія имѣютъ  
отношеніе къ ветеринаріи, статьи по вопросамъ ветеринарнаго обра-  
зованія и ветеринарной дѣятельности, библіографія и хроника.

Въ качествѣ приложения къ „Архиву“ въ 1897 г. будетъ дано  
окончаніе перевода руководства по сравнительной физиологіи домаш-  
нихъ животныхъ — Эленбергера.

Открыта подписка на 1897 г.

Подписная цѣна пять рублей съ пересылкою.

Денежныя письма адресуются: С.-Петербургъ, Ветеринарное Управ-  
леніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Адресъ редакціи: Шпалер-  
ная ул. д. № 48.

Имѣются въ продажѣ экземпляры журнала (съ приложениями) за  
1881, 1882, 1884, 1885, 1886 (ц. 3 р.), 1887, 1888, 1890, 1891,  
1892, 1893, 1894, 1895 гг. (ц. 5 р.).

2—2

Временно исправ. долж. редакт. Г. И. Свѣтловъ.

# В Ъ С Т Н И К Ъ

общественной гигиены, судебной и практической медицины.

Выходитъ ежемѣсячно книжками около 15 листовъ каждая.

Подписная цѣна: для врачей, состоящихъ на службѣ, государственной, земской и частной, и женщинъ врачей—6 р.; для неслужащихъ врачей и лицъ неврачебнаго сословія—7 руб.

Допускается разсрочка: 2 (или 3) руб. при подпискѣ, 2 руб. не позже 1 апрѣля и 2 руб. не позже 1 іюля.

Подписчики на журналъ могутъ получать безъ уплаты за пересылку, изданія редакціи:

## I томъ „Справочной книги для врачей“

1) Обзоръ гражданскихъ врачебныхъ законовъ Россійской Имперіи. С. М. Ершова.—II. Основные правила составленія судебно-медицинскихъ актовъ о вскрытіяхъ мертвыхъ тѣлъ. Д. П. Косоротова.—III. Опытъ разработки результатовъ регистраціи врачей Россіи. В. И. Гребенщикова.—IV. Справочныя свѣдѣнія по русскимъ минеральнымъ водамъ, грязямъ, морскимъ купаньямъ и климатолѣчебнымъ станціямъ. А. Г. Кулябко-Корецкого.—Прибавленіе. Кумысъ и кумысолѣчебныя заведенія. К. К. Толстого.—V. Общеизвестныя гигиеническіе способы изслѣдованія. Н. О. Смоленскаго.—VI. Сифилисъ въ санитарномъ отношеніи. К. Л. Штюмерера.—Библиографическій указатель иностранной и русской литературы по сифилидологіи за 1886—1890 г.

Цѣна книги (около 40 листовъ большаго формата) 2 рубля.

## II томъ „Справочной книги для врачей“.

I. Обзоръ санитарнаго законодательства въ Россіи. Проф. Ведрова.—II. Больницы гражданскаго вѣдомства въ Россійской имперіи. В. И. Гребенщикова.—III. Основы психиатрической экспертизы. А. В. Тимофѣева и М. В. Игнатъева.—IV. Объ обезвреживаніи фабричныхъ отбросовъ. Проф. С. А. Пржибытекъ.—V. Мѣропріятія противъ заразныхъ болѣзней (I. Брюшной тифъ). Н. О. Смоленскаго.—VI. Мѣстныя венерическія болѣзни. К. Л. Штюмерера.—VII. О лѣкарственныхъ растеніяхъ Русской флоры. Проф. Мерклина.

Цѣна книги (около 40 листовъ большаго формата) 2 рубля.

Атласъ гѣкарственныхъ растений Русской флоры (25 листовъ раскрашенныхъ рисунковъ, изготовленныхъ за границей). Цѣна для выписывающихъ II томъ „Справочной книги“—1 руб.; отдѣльно 2 руб.

Гг. Подписчиковъ, при высылкѣ въ редакцію подписныхъ за журналъ денегъ, или выписываніи изданій редакціи, просить во избѣжаніе задержки въ исполненіи заказа, присылать одновременно въ редакцію увѣдомленіе о слатѣ денегъ на почту (открытымъ письмомъ, съ означеніемъ адреса и № почтовой квитанціи). При несоблюденіи этого условія исполненіе заказовъ неизбежно значительно замедляется, т. е. денежные пакеты съ заявленіями получаютъ не прямо редакціей, а чрезъ Государственное Казначейство.

2—2

М. И. Галавинъ.

Открыта подписка на еженедѣльный сельскохозяйственный журналъ

## „ЗЕМЛЕДѢЛІЕ“

издаваемый Кіевскимъ обществомъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

(Годъ десятый).

Въ наступающемъ 1897 г. журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, но особое вниманіе будетъ обращено на разработку вопросовъ сельскаго хозяйства въ Юго-Западномъ краѣ и сосѣднихъ районахъ (южная и юго-западная полосы Россіи).

Подписная цѣна:

5 руб. въ годъ и 3 руб. за полгода

Подписка принимается въ помѣщеніи Кіевского общества сельскаго хозяйства (Кіевъ, Б.-Житомирскан, д. № 4.

2—2



Популярно-научный журналъ  
**„ВѢСТНИКЪ ОПЫТНОЙ ФИЗИКИ“**

и

**Элементарной математики.**

Въ теченіе каждаго учебнаго полугодія (семестра) выходитъ 12 номеровъ, формата брошюръ, съ чертежами въ текстѣ.

**Программа журнала:**

Популярныя статьи изъ области физико-математическихъ наукъ. Педагогическіе статьи, касающіяся преподаванія тѣхъ-же наукъ. Научная хроника. Открытія и изобрѣтенія. Физическіе опыты и приборы. Математическія мелочи. Рецензіи новыхъ книгъ и учебниковъ. Полная русская физико-математическая библіографія. Отчеты о засѣданіяхъ физико-математическихъ обществъ. Разныя извѣстія. Задачи, предлагаемыя читателямъ для рѣшенія, и рѣшенія за подписью лицъ, приславшихъ таковыя. Задачи на премію. Задачи на испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ и на окончательныхъ испытаніяхъ въ реальныхъ училищахъ. Упражненія для учениковъ. Открытые вопросы и отвѣты. Справочныя таблицы. Отвѣты редакціи. Объявленія.

Въ журналѣ сотрудничаютъ многіе профессора, преподаватели и любители физико-математическихъ наукъ.

Подписная цѣна съ пересылкою:

На годъ—всего 24 №№ 6 руб. | На полугодіе—всего 12 №№ 3 руб.

Книжнымъ магазинамъ 5% уступки.

Менѣ чѣмъ на одно полугодіе подписка не принимается.

Комплекты №№ за истекшія полугодія (отъ I по XV вкл.), сброшюрованные въ книги, продаются по 2 руб. 50 коп. каждый.

Отдѣльные №№ продаются по 30 к.

Всѣ учащіе и учащіяся, затрудняющіеся вносить полную подписную плату, могутъ при непосредственныхъ сношеніяхъ съ конто-

рою редакціи подписываться на журналъ на льготныхъ условіяхъ, а именно:

На годъ 4 рубля. | На полугодіе 2 рубля

Льготная подписка черезъ посредство книжныхъ магазиновъ не принимается.

Редакторъ Издатель Э. К. Шпачинскій.

NB. При редакціи имѣется Книжный Складъ собственныхъ изданій и книгъ, сдаваемыхъ для коммисіонной продажи.

Адресъ: г. Одесса, Редакція „Вѣстника оп. Физики“.

2—2

## УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

Императорскаго Юрьевскаго университета будутъ выходить въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадутся на

I) отдѣлъ офиціальный—и

II) отдѣлъ научный; въ послѣднемъ будутъ помѣщаемы:

A) мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензіи, библиографическіе обзоры и т. п.

B. Крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложений, съ особой пагинаціей каждое.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб.

Редакторъ Е. Шшурло.

2—2



**ОТКРЫТА ПОДПИСКА****на 10-й годъ изданія****съ 1-го января 1897 года, въ гор. Харьковѣ.****ГОРНО-ЗАВОДСКАГО ЛИСТКА.**

Изданіе двухъ-недѣльное, выходитъ два раза въ мѣсяцъ въ объемѣ отъ 1 до 2 печатныхъ листовъ текста, чертежи, рисунки и т. п.

„Горно-Заводскій листокъ“ издается при участіи Редакціоннаго Комитета по нижеслѣдующей программѣ:

1. Правительственныя распоряженія. 2. Отдѣлъ научный. 3. Отдѣлъ горный. 4. Отдѣлъ заводскій. 5. Отдѣлъ экономическій. 6. Обзоръ русскихъ и иностранныхъ журналовъ. 7. Корреспонденціи. 8. Мѣстные извѣстія. 9. Разныя извѣстія, смѣсь, справки по горнозаводскому дѣлу, чертежи, планы, рисунки, объявленія.

Подписка на изданіе принимается въ г. Харьковѣ въ Конторѣ Редакціи (Екатеринославская ул. д. Иванова) и въ С.-Петербургѣ въ Главной Конторѣ Коммиссіонеровъ Базенныхъ Горныхъ Заводовъ (Малая Морская, д. № 9).

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: На годъ 6 руб. На  $\frac{1}{2}$  года 4 руб.

2—2

Редакторъ-Издатель Горный Инженеръ *С. Сучковъ*.

SENT  
II.  
HAY  
0-  
06  
1. 8  
055-  
076  
ES  
055  
Ha

11. 11. 11

12. 12. 12

13. 13. 13

14. 14. 14

15. 15. 15

16. 16. 16

17. 17. 17

18. 18. 18

# О Б Ъ И З Д А Н І И УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ

въ 1897 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ по отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Разборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, *pro venia legendi* и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.
13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.
14. Ученые труды преподавателей и учащихся.
15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распредѣляются на двѣ части—(1—оффициальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную (статьи научнаго содержанія), съ отдѣлами—*критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п.

8

Университетскія Извѣстія въ 1897 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ Извѣстій безъ пересылки шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ, а съ пересылкой семь рублей. Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владиміра платятъ за годовое изданіе Университетскихъ Извѣстій 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 руб.; продажа отдѣльныхъ книжекъ не допускается.

Университетскія Извѣстія высылаются только по полученіи подписныхъ денегъ.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владиміра.

*Гл. Редакторъ В. Уконниковъ.*









